



Проблемы правового регулирования некоторых форм содействия государственных органов работе уголовно-исполнительных инспекций по исполнению наказаний и мер уголовно-правового характера

И. Г. ГРИГОРЬЯН

Пятигорский межмуниципальный филиал уголовно-исполнительной инспекции УФСИН России по Ставропольскому краю, г. Пятигорск, Российская Федерация

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6187-8560>, e-mail: vg-83@inbox.ru

Реферат. В работе анализируются проблемные вопросы, связанные с правовым регулированием оказания государственными органами содействия работе уголовно-исполнительных инспекций по исполнению наказаний и мер уголовно-правового характера, не связанных с изоляцией от общества. Рассматриваются меры процессуального принуждения в виде привода осужденных, уклоняющихся от явки в судебное заседание, изучается возможность дополнительной регламентации принудительного привода всех осужденных к наказаниям и мерам уголовно-правового характера. Внесение поправок в нормативно-правовые акты, по мнению автора, существенно оптимизирует работу по исполнению наказаний и мер уголовно-правового характера, касающуюся своевременного применения мер взыскания и профилактики законопослушного поведения. Реализация сформулированных предложений призвана оптимизировать правовое регулирование содействия работе уголовно-исполнительных инспекций и способствовать достижению целей уголовно-исполнительного законодательства в части предупреждения совершения осужденными и иными лицами преступлений и иных правонарушений.

Ключевые слова: содействие; государственные органы; уголовно-исполнительные инспекции; исполнение наказания.

12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Для цитирования: Григорьян И. Г. Проблемы правового регулирования некоторых форм содействия государственных органов работе уголовно-исполнительных инспекций по исполнению наказаний и мер уголовно-правового характера. *Пенитенциарная наука*. 2020; 14(3):349–353. DOI 10.46741/2686-9764-2020-14-3-349-353.

Problems of legal regulation of certain forms of state bodies assistance in the work of penal inspections on execution of penalties and other criminal measures

I. G. GRIGORYAN

Pyatigorsk intermunicipal branch of the Penal Inspectorate of the Federal Penal Service of Russia in the Stavropol Territory

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6187-8560>, e-mail: vg-83@inbox.ru

Abstract. The paper analyzes the problematic issues related to the legal regulation of assistance to state bodies in the work of penal inspections for the execution of sentences and measures of a criminal-legal nature that are not related to isolation from society. Measures of procedural coercion in the form of bringing convicts evading to appear at the court session are considered, the possibility of additional regulation of the forced bringing of all convicts to punishments and measures of a criminal law nature is studied. Amendments to the relevant regulatory legal acts, according to the author,

significantly optimize the work on the execution of punishments and measures of a criminal related to the timely application of penalties and prevention of law-abiding behavior. The implementation of the formulated proposals is designed to optimize the legal regulation of assistance in the work of penal inspectorates and to contribute to the achievement of the goals of the penal legislation in terms of preventing convicts and other persons from committing crimes and other offenses.

Key words: assistance; government bodies; penal inspections; execution of punishment.

12.00.08 – Criminal law and criminology; penal law.

For citation: Grigoryan I. G. Criminal misdemeanor: assessment of forms of embodiment and prospects of existence. *Penitenciarnaya nauka = Penitentiary Science*. 2020; 14(3):349–353. (In Russ.). DOI 10.46741/2686-9764-2020-14-3-349-353.

Современная уголовная политика Российской Федерации направлена на смягчение ответственности за совершение преступлений небольшой и средней тяжести, что выражается в увеличении числа осужденных к наказаниям и мерам уголовно-правового характера, не связанным с изоляцией от общества. По данным статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, опубликованным на официальном сайте ведомства, в среднем свыше 70 % осужденных назначаются наказания, не связанные с лишением свободы.

Специализированным органом, осуществляющим контроль за отбыванием наказания в виде запрета занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, а также контроль за поведением условно осужденных и осужденных, которым судом предоставлена отсрочка до достижения их ребенком четырнадцатилетнего возраста, является уголовно-исполнительная инспекция Федеральной службы исполнения наказаний. В соответствии с Положением об уголовно-исполнительных инспекциях и нормативом их штатной численности, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.06.1997 № 729 (в ред. от 23.04.2012), в процессе своей деятельности УИИ взаимодействует с подразделениями органов внутренних дел, администрацией предприятий, учреждений и организаций, в которых работают осужденные, органами местного самоуправления, прокуратуры, судами и общественными объединениями.

Рост числа лиц, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях, возникновение проблемных вопросов при исполнении приговора, наличие пробелов в правовом регулировании исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера, не связанных с изоляцией осужденных от общества, свидетельствуют о необходимости

сти углубленного анализа действующего законодательства для обеспечения его соответствия актуальным потребностям. Вместе с этим возникает необходимость оказания содействия инспекциям при исполнении приговора со стороны взаимодействующих государственных органов и субъектов общественности. Данный процесс также нуждается в правовом закреплении.

Одним из основных пробелов в правовом регулировании института замены наказания более строгим видом наказания является отсутствие уголовно-процессуального статуса у сотрудников уголовно-исполнительной инспекции, не являющихся участниками уголовного процесса. Согласно ч. 2 ст. 47 УПК РФ осужденным признается лицо, обвинявшееся в совершении преступления и в отношении которого вынесен обвинительный приговор. Следует согласиться с мнением Л. А. Шабалиной о том, что после вступления обвинительного приговора в законную силу осужденный воспринимается исключительно как объект исправительно-карательного воздействия [4].

Приговором Минераловодского городского суда Ставропольского края от 17.01.2019 Г. осуждена по ч. 2 ст. 159 УК РФ к одному году исправительных работ с удержанием 20 % из заработной платы в доход государства. Начальник Минераловодского межмуниципального филиала УИИ УФСИН России по Ставропольскому краю обратился в суд с представлением о замене наказания в виде исправительных работ более строгим видом наказания. В судебное заседание Г. не являлась. Представитель прокуратуры полагал невозможным рассмотрение представления начальника инспекции в отсутствие осужденного, дабы не лишать последнего права на защиту. Также прокурор отвергал возможность принудительного привода ввиду того, что он не предусмотрен нормами уголовно-процессуального законодательства.

Приговором мирового судьи судебного участка № 2 г. Железноводска Ставропольского края от 30.10.2017 В. осуждена по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 200 часам обязательных работ. Начальник уголовно-исполнительной инспекции обратился в суд с представлением о замене обязательных работ более строгим видом наказания в связи со злостным нарушением порядка и условий отбывания наказания, выразившимся в невыходах на обязательные работы более двух раз в течение месяца (12 невыходов без уважительной причины). Судья несколько раз переносил судебное заседание. Осужденная продолжала допускать нарушения и не выходила на обязательные работы. В судебном заседании представитель прокуратуры заявленное представление не поддержал, просил суд отказать. Постановлением судьи в удовлетворении представления было отказано. Впоследствии осужденная В. повторно совершила преступление в период отбывания наказания. Налицо факт беспомощности сотрудника уголовно-исполнительной инспекции, связанный с отсутствием у него статуса участника уголовного судопроизводства при рассмотрении представлений по вопросам, касающимся исполнения приговора.

Таким образом, считаем целесообразным закрепление сотрудников уголовно-исполнительных инспекций в качестве участников уголовного судопроизводства. Необходимость введения предлагаемых изменений обусловлена тем, что в ст. 399 УПК РФ среди инициаторов рассмотрения вопросов, связанных с исполнением приговора, указаны учреждения и органы, исполняющие наказания. Согласно ч. 1 ст. 123 УПК РФ действия суда или прокурора могут быть обжалованы участниками уголовного судопроизводства. Закрепление сотрудников учреждений уголовно-исполнительной системы в качестве участников уголовного судопроизводства позволит уголовно-исполнительным инспекциям обжаловать решения суда и прокуратуры в судах апелляционной инстанции.

Одной из основных целей уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации является предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Осужденные, вставшие на путь злостного уклонения от отбывания наказания, систематического неисполнения возложенных обязанностей и несоблюдения установленных ограничений, выказывают явное неуважение к общественным интересам, демонстрируя склонность к противоправному поведению. Невзирая на

то, что материалы личного дела направляются в суд для решения вопроса о замене наказания, подавляющая часть осужденных продолжает уклоняться от контроля уголовно-исполнительных инспекций и отбывания наказания.

Следует учесть, что ч. 5 ст. 11 УИК РФ к числу основных обязанностей всех категорий осужденных отнесена явка по вызову администрации учреждений и органов, исполняющих наказания. В случае неявки осужденный может быть подвергнут принудительному приводу. Аналогичные нормы, касающиеся принудительного привода, закреплены в ч. 3 ст. 39 и ч. 4 ст. 188 УИК РФ, то есть в отношении осужденных к наказанию в виде исправительных работ и условно осужденных, уклоняющихся от явки в инспекцию по вызову. Применительно к осужденным к иным видам наказаний и мерам уголовно-правового характера, не связанным с изоляцией от общества, указанные нормы отсутствуют. На наш взгляд, следует внести в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации следующие изменения: в ч. 1 ст. 29 – «В случае неявки по вызову осужденные к обязательным работам могут быть подвергнуты принудительному приводу. Привод осуществляют сотрудники органов внутренних дел по письменному поручению уголовно-исполнительной инспекции»; в п. «в» ч. 1 ст. 58 – «В случае неявки по вызову осужденные к ограничению свободы могут быть подвергнуты принудительному приводу. Привод осуществляют сотрудники органов внутренних дел по письменному поручению уголовно-исполнительной инспекции»; в ч. 1 ст. 178 – «В случае неявки по вызову осужденные, к которым применена отсрочка отбывания наказания, могут быть подвергнуты принудительному приводу. Привод осуществляют сотрудники органов внутренних дел по письменному поручению уголовно-исполнительной инспекции». В. Г. Громов считает, что «под приводом понимается предусмотренное законом принудительное доставление лица сотрудниками правоохранительных органов в органы уголовно-исполнительной инспекции» [2]. Следует согласиться с формулировкой «принудительное доставление лица», однако субъектом привода осужденного необходимо определить сотрудников органов внутренних дел. Данные изменения позволят закрепить форму содействия работе уголовно-исполнительных инспекций со стороны органов внутренних дел в виде принудительного привода осужденных, уклоняющихся от явки по вызову в инспекцию.

Но если явка осужденных по вызову в инспекцию, как правило, проблем не доставляет, то явка в суд по вопросу рассмотрения представления о замене наказания более строгим видом наказания имеет ряд правовых препятствий. Согласно ст. 232 УПК РФ судья дает распоряжение о вызове осужденных в судебное заседание. В ч. 1 ст. 113 УПК РФ указано, что «в случае неявки по вызову без уважительных причин подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, свидетель и лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, могут быть подвергнуты приводу». Однако осужденный, не явившийся по вызову в судебное заседание без уважительных причин, является уклоняющимся от суда. Некоторые суды не выносят постановление о приводе осужденных, мотивируя это тем, что в ст. 113 УПК РФ осужденные не рассматриваются как категория лиц, подлежащих приводу. Согласимся с мнением Л. А. Пупышевой о необходимости внесения соответствующих изменений в ст. 113 УПК РФ, где после слова «обвиняемый» следует указать «осужденный» [3]. Считаем корректировку данной нормы необходимым условием закрепления привода в качестве формы содействия суда работе уголовно-исполнительных инспекций при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора. Отсутствие законных оснований для принудительного привода для участия в судебном заседании и отсутствие желания осужденного, злостно уклоняющегося от отбывания наказания и которому грозит лишение свободы, добровольно являться в судебное заседание могут привести к совершению преступлений и иных правонарушений.

Т. А. Гараева справедливо отмечает, что проблема исполнения привода часто связана с проникновением в жилище лица [1]. Данный вопрос не урегулирован ни ст. 113 УПК РФ, ни приказом МВД России от 21.06.2003 № 438 «Об утверждении Инструкции о порядке осуществления привода», какие-либо разъяснения по этому поводу также отсутствуют. В ч. 2 ст. 11 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» закреплено право судебного пристава входить в жилые помещения при осуществлении привода лица, уклоняющегося от явки по вызову суда (судьи), и в случае, указанном в постановлении суда (судьи).

Нередки случаи, когда судья, несмотря на неявки в первое судебное заседание и злост-

ное уклонение от отбывания наказания в виде обязательных и исправительных работ, ограничения свободы, заменяет вышеназванные виды более строгим наказанием – лишением свободы, при этом устанавливая самостоятельный порядок следования к месту отбывания наказания. Такое постановление приводит к уклонению от отбывания наказания, выражающемуся в неявке по предписанию в исправительное учреждение в установленные сроки. Осужденный объявляется в розыск оперативными подразделениями ФСИН России до его фактического задержания. В период с момента вынесения постановления суда о замене наказания до установления фактического места нахождения осужденного, взятия его под стражу и направления в колонию-поселение под конвоем он может совершить преступления и иные правонарушения. Также установление места нахождения осужденного влечет за собой материальные и иные затраты.

К примеру, постановлением Пятигорского городского суда Ставропольского края от 22.07.2019 осужденному М. неотбытая часть наказания в виде исправительных работ была заменена более строгим видом наказания – лишением свободы сроком 4 месяца. Осужденному был установлен самостоятельный порядок следования к месту отбывания наказания. Указанный гражданин ранее не имел судимости. В период с момента вынесения постановления до вручения предписания о явке в исправительное учреждение М. начал злоупотреблять спиртными напитками и совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ. Если бы суд направил осужденного М. к месту отбывания наказания под конвоем, подобных последствий можно было избежать.

Для решения обозначенного вопроса предлагаем внести изменения в ст. 75.1 УИК РФ, дополнив ч. 4.1 следующей формулировкой: «При замене наказания злостно уклоняющимся от отбывания наказания в виде обязательных, исправительных работ, ограничения свободы более строгим видом наказания указанные осужденные по решению суда могут быть заключены под стражу и направлены в колонию-поселение под конвоем».

Подводя итог, следует отметить, что привод как одна из форм оказания содействия государственных органов работе уголовно-исполнительных инспекций по исполнению наказаний и мер уголовно-правового характера нуждается в правовом регулировании для успешного достижения целей уголовного и уголовно-исполнительного законодательства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Гараева, Т. Б.** Теоретические и практические проблемы применения привода как иной меры процессуального принуждения / Т. Б. Гараева // Вестник Владимирского юридического института. – 2018. – № 3 (48). – С. 54–57.
2. **Громов, В. Г.** Некоторые вопросы исполнения условного осуждения / В. Г. Громов // Алтайский юридический вестник. – 2015. – № 4 (12). – С. 86–88.
3. **Пупышева, Л. А.** Привод в производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора / Л. А. Пупышева // Теоретические и практические проблемы развития уголовно-исполнительной системы в Российской Федерации и за рубежом : сборник тезисов выступлений и докладов участников Международной научно-практической конференции. Том 2. – Рязань : АПУ ФСИН России, 2018. – С. 196–204. – ISBN 978-5-7743-0871-2.
4. **Шабалина, Л. А.** К вопросу о процессуальных правах осужденного при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора / Л. А. Шабалина // Уголовно-исполнительное право. – 2011. – № 2 (12). – С. 76–79.

REFERENCES

1. Garaeva T. B. Teoreticheskie i prakticheskie problemy primeneniya privoda kak inoj mery processual'nogo prinuzhdeniya [Theoretical and practical problems of using the drive as another measure of procedural compulsion]. *Vestnik Vladimirovskogo yuridicheskogo instituta – Bulletin of the Vladimir Law Institute*, 2018, no. 3 (48), pp. 54–57. (In Russ.).
2. Gromov V. G. Nekotorye voprosy ispolneniya uslovnogo osuzhdeniya [Some issues of the execution of probation]. *Altajskij yuridicheskij vestnik – Altai legal bulletin*, 2015, no. 4 (12), pp. 86–88. (In Russ.).
3. Pupyshva L. A. Privod v proizvodstve po rassmotreniyu i razresheniyu voprosov, svyazannyh s ispolneniem prigovora [Bringing in proceedings for the consideration and resolution of issues related to the execution of the sentence]. *Sbornik mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Teoreticheskie i prakticheskie problemy razvitiya ugovolno-ispolnitel'noj sistemy v Rossijskoj Federacii i za rubezhom». Tom 2* [Collection of the international scientific-practical conference «Theoretical and practical problems of the development of the penal system in the Russian Federation and abroad.» Vol. 2.]. Ryazan, 2018, pp. 196–204. (In Russ.).
4. SHabalina L. A. K voprosu o processual'nyh pravah osuzhdennogo pri rassmotrenii i razreshenii voprosov, svyazannyh s ispolneniem prigovora [On the issue of the procedural rights of a convicted person when considering and resolving issues related to the execution of a sentence]. *Ugolovno-ispolnitel'noe pravo – Penal law*, 2011, no. 2 (12), pp. 76–79. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTORS

ИВАН ГЕОРГИЕВИЧ ГРИГОРЬЯН – начальник Пятигорского межмуниципального филиала уголовно-исполнительной инспекции УФСИН России по Ставропольскому краю, г. Пятигорск, Российская Федерация. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6187-8560>, e-mail: vg-83@inbox.ru

IVAN G. GRIGORYAN – Head of the Pyatigorsk Inter-municipal Branch of the Penal Inspectorate of the Federal Penal Service of Russia in the Stavropol Territory. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6187-8560>, e-mail: vg-83@inbox.ru