

Судимость при осуждении условно с дополнительным наказанием

А.В. ЗВОНОВ – преподаватель кафедры уголовно-исполнительного права Владимирского юридического института ФСИН России

В статье рассматриваются проблемы реализации института судимости при условном осуждении, анализируются научные подходы к указанному комплексному институту уголовного и уголовно-исполнительного права. Автор исследует вопросы влияния судимости на применение дополнительных видов уголовных наказаний, формулирует предложения по совершенствованию правоприменительной практики и законодательства в данной сфере.

Ключевые слова: судимость; условное осуждение; дополнительные наказания; исполнение наказания; контроль за осужденным.

Еще в советском законодательстве отмечалось, что лица, осуждавшиеся условно, признаются несудимыми, если в течение испытательного срока они не совершат нового преступления. В действующем УК РФ указано, что судимость в отношении лиц, условно осужденных, погашается по истечении испытательного срока. Каких-либо других разъяснений по поводу погашения судимости при условном осуждении в уголовном законодательстве не содержится.

Истечение испытательного срока влечет автоматическое погашение судимости для условно осужденного. Это и является моментом окончания уголовной ответственности при рассматриваемой мере уголовно-правового характера, однако при наличии дополнительного наказания к условному осуждению у сотрудников уголовно-исполнительных инспекций, суда и иных органов возникают вопросы относительно погашения судимости, а следовательно, и истечения срока уголовной ответственности.

При условном осуждении могут быть назначены дополнительные виды наказаний, исполняемые реально, при этом условное осуждение считается основным видом наказания¹. В качестве дополнительных наказаний законодательство предусматривает штраф, исполняемый Федеральной службой судебных приставов, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.

В судебной практике наиболее распространенным видом наказания, применяемым дополнительно к условному осуждению, является лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. По сведениям, предоставленным ОРУИИ УФСИН России по Ивановской области за 2008 г., 2,62% осужденных к условной мере наказания имели дополнительное наказание. С 2006 г. наблюдается рост количества случаев назначения в качестве дополнительного наказания лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью (2006 г.

– 2975 лиц, 2007 г. – 3381, 2008 г. – 5074). Одновременно увеличилось показатели применения штрафа в качестве дополнительного вида наказания: в 2008 г. – в отношении 7,9 тыс., в 2007 г. – в отношении 4,2 тыс. осужденных².

Моментом погашения судимости при осуждении к более мягкому виду наказания, чем лишение свободы, в том числе и к дополнительным видам наказаний, является истечение одного года после отбытия или исполнения наказания.

С учетом положений п. «а» и «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ назначение условного осуждения с наложением дополнительного наказания образует правовую коллизию по вопросу снятия судимости. Разные пункты рассматриваемой статьи предписывают различные сроки снятия судимости.

Следует отметить, что в законе не установлено главенство рассматриваемых норм, регламентирующих условное осуждение и дополнительные виды наказаний, в силу чего при практическом применении рассматриваемых положений возникают противоречия и неясности, связанные с окончанием срока наказания, списанием личного дела в архив, снятием судимости с лица и, как следствие, окончанием уголовной ответственности условно осужденных.

Как уже отмечалось ранее, действующее законодательство до настоящего времени не дает ответов на поставленные вопросы. Мы предлагаем рассмотреть возможные варианты преодоления сложившейся ситуации.

Во-первых, по мнению А.Б. Елизарова и А.В. Князева, приоритет следует отдавать условному осуждению (по сравнению с дополнительным наказанием)³. Подобное решение является наиболее простым с точки зрения практической реализации наказания. По истечении испытательного срока будет прекращено течение дополнительного назначенного наказания с автоматическим погашением судимости за совершенное преступление.

Данное решение не лишено недостатков. Так, например, неисполнение дополнительного наказания не повлечет для осужденного никаких последствий при истечении испытательного срока. В таких обстоятельствах потребуются со-

вместить ныне самостоятельно исполняющиеся меру уголовно-правового характера и наказание при условии, что приоритет останется за условным осуждением по отношению к дополнительному к нему наказанию в соответствии с ранее указанным Постановлением Пленума Верховного Суда от 11.01.2007 г. № 2.

Кроме того, такой вывод поставит под сомнение уместность существования наказания как самостоятельной меры государственного принуждения, поскольку соответствующие правоограничения могут быть успешно реализованы в рамках условного осуждения путем возложения судом обязанности не заниматься какой-либо деятельностью или не занимать какую-либо должность. Например, наиболее часто встречающимся запретом при дополнительном наказании является лишение права управления транспортным средством, что без затруднений может быть реализовано через аналогичное предъявление требований к условно осужденному по решению суда. Роль реального наказания при данных обстоятельствах по своему значению будет сведена к обязанности, устанавливаемой судом при вынесении приговора.

Вторым путем решения рассматриваемой проблемы может стать приоритет реального исполнения дополнительного наказания перед мерой уголовно-правового характера.

Истечение срока при условном осуждении повлечет окончание всех правоограничений, установленных по приговору суда, осужденный не должен будет исполнять возложенные судом обязанности и другие требования, предъявляемые к условно осужденным, однако погашение судимости при превышении срока дополнительного наказания над испытательным сроком будет производиться по правилам п. «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ.

Следует отметить, что именно в этом направлении в настоящее время развивается судебная практика.

Каждый из предложенных вариантов влечет неизбежное внесение изменений и дополнений в действующее законодательство, однако можно назвать и дополнительные пути решения поставленного вопроса. Таковым, например, можно считать запрет назначения дополнительных наказаний при условном осуждении. Тем не менее, на наш взгляд, такая мера неприемлема, поскольку в данном случае значительно сузятся полномочия и возможности суда по индивидуализации и дифференциации наказания, что неизбежно приведет к нарушению принципа справедливости.

Следующим возможным вариантом решения вопроса является исполнение дополнительного наказания после отбытия условного осуждения по основному наказанию аналогично практике при реальном лишении свободы. Снятие судимости при этих обстоятельствах следовало бы осуществлять по правилам, изложенным в ч. 4 ст. 86 УК РФ, добавив условное осуждение к досрочному освобождению от отбывания наказания и замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Судимость снималась бы

при истечении испытательного срока условного осуждения, срока дополнительного наказания⁴ и одного года по правилам п. «б» рассматриваемой статьи. Этот подход поставит под сомнение саму сущность условного исполнения основного наказания, назначенного по приговору суда, что недопустимо, а также вызовет необходимость продления контроля за осужденным⁵.

Еще один вероятный способ разрешения рассматриваемой коллизии права – распространение условности и на дополнительное наказание. Но при таком решении осужденный будет иметь возможность далее продолжать заниматься той же деятельностью или занимать подобную должность во время отбывания условного осуждения, а следовательно, значение дополнительного наказания при его условности будет сведено к нулю. К тому же ни штраф, ни лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, ни лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград в соответствии с ч. 1 ст. 73 УК РФ не входят в перечень наказаний, при назначении которых суд может постановить считать их условными. Мы согласны в данном случае с законодателем и полагаем, что столь мягким наказаниям не требуется условность при исполнении.

По нашему мнению, наиболее подходящим является первый вариант – приоритет условного осуждения. При этом не будет допущено нарушений прав осужденных, лишение свободы условно будет исполнено как основное наказание. Однако мы считаем необходимым поставить порядок отбывания условного осуждения в зависимость от дополнительного наказания и приравнять неисполнение либо нарушение условий отбывания дополнительного наказания к нарушению или неисполнению возложенной судом обязанности. Такое решение позволит не только преодолеть рассматриваемые трудности, но и более дифференцированно исполнять условное осуждение в совокупности с дополнительным наказанием. Осужденному уже дан шанс исправиться без изоляции от общества, и он обязан оправдать оказанное доверие всеми имеющимися законными способами и возможностями, в том числе и своими действиями по надлежащему исполнению иного назначенного наказания.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Постановление Пленума Верховного Суда от 11.01.2007 г. № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 4.

² См.: Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2008 г. www.cdep.ru

³ См.: Елизаров А.Б., Князев А.В. Проблемные вопросы исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера, не связанных с изоляцией от общества, в свете действующего законодательства Российской Федерации // Актуальные проблемы уголовно-исполнительного права и исполнения наказаний: Материалы междунар. науч.-практ. конф. Рязань, 2008. С. 65–66.

⁴ Среди рассмотренных нами дел средняя продолжительность срока дополнительного наказания составила 2 года 2 месяца.

⁵ Мы согласны с точкой зрения И.Н. Алексеева и С.А. Пичугина о необходимости ограничения испытательного срока

тремя годами (см.: Пичугин С.А. Рецидив преступлений среди условно осужденных: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 147; Алексеев И.Н. Условное осуждение в уголовном праве. Ростов н/Д, 2007. С. 247).

Современное правовое регулирование задач и функций УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ИНСПЕКЦИЙ

Ю.В. ЛЕЛИКОВА – аспирант кафедры уголовного права и криминологии Нижегородской правовой академии

В статье на основе анализа развития уголовно-исполнительного законодательства рассматриваются задачи и функции уголовно-исполнительных инспекций. Автор обосновывает необходимость принятия закона «Об учреждениях и органах, исполняющих наказания, не связанные с лишением свободы», а также внесения изменений и дополнений в ведомственные нормативные документы, регулирующие деятельность уголовно-исполнительных инспекций.

Ключевые слова: задачи уголовно-исполнительных инспекций; функции уголовно-исполнительных инспекций; наказания без изоляции от общества; условно осужденные.

Как известно, уголовно-исполнительные инспекции – учреждения, исполняющие в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством уголовные наказания в отношении лиц, осужденных без изоляции от общества¹.

Современная уголовная политика России направлена на усиление противодействия тяжким и особо тяжким преступлениям при одновременном смягчении уголовной ответственности за преступления небольшой и средней тяжести. Проявляется это в увеличении видов наказаний, не связанных с изоляцией от общества, расширении круга оснований их применения и регламентации их исполнения², что обуславливает значимость УИИ.

Сказанное актуализирует необходимость исследования вопросов правового регулирования задач и функций УИИ, поскольку, на наш взгляд, именно от эффективности права, подлежащего применению в сфере деятельности УИИ, зависит достижение целей современной уголовно-правовой политики, в том числе политики государства в области исполнения уголовных наказаний. В связи с тем что исполнение уголовных наказаний представляет собой одну из наиболее жестких форм государственного принуждения, эта проблема стоит особенно остро.

Основными задачами УИИ являются:

а) исполнение наказаний в виде обязательных работ, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и исправительных работ;

б) контроль за поведением условно осужденных, осужденных беременных женщин и женщин,

имеющих малолетних детей, которым судом предоставлена отсрочка отбывания наказания;

в) предупреждение преступлений и иных правонарушений лицами, состоящими на учете в УИИ.

В теории и на практике возникает вопрос: относится ли к задачам УИИ контроль за поведением лиц, освобожденных условно-досрочно? Буквальное прочтение ч. 1 ст. 187 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации³ и ч. 6 ст. 79 Уголовного кодекса Российской Федерации⁴ не дает однозначного ответа. Ю.М. Ткачевский прямо называет сложившуюся ситуацию пробелом закона⁵.

Мы разделяем мнение, что оптимальным решением этого вопроса стало бы изложение ч. 6 ст. 79 УК РФ в следующей редакции:

«6. Контроль за поведением лица, освобожденного условно-досрочно, осуществляется уполномоченным на то специализированным государственным органом – уголовно-исполнительной инспекцией Федеральной службы исполнения наказаний Министерства юстиции Российской Федерации...» (далее – по тексту статьи).

Кроме того, необходимо и в ч. 1, и в ч. 2 ст. 187 УИК РФ прямо отразить эту обязанность УИИ, осуществляемую во взаимодействии с органами внутренних дел⁶.

Основным подзаконным актом в сфере исполнения УИИ вышеназванных видов наказаний в настоящее время является Приказ Минюста России от 20.05.2009 г. № 142 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без