

- <sup>4</sup> См.: Там же. С. 124.
- <sup>5</sup> См.: Там же.
- <sup>6</sup> См.: Клипов С.А. Контроль за лицами, освобожденными из исправительных учреждений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2012. С. 17.
- <sup>7</sup> См.: Наумов Е.В. Контроль и надзор в системе предупреждения рецидива преступлений: Дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2014. С. 127–130.
- <sup>8</sup> См.: Там же. С. 129.
- <sup>9</sup> См.: Елисеева Н.В. Рецидив среди помилованных и деятельность органов внутренних дел по его предупреждению: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 27.
- <sup>10</sup> См.: Там же. С. 24.
- <sup>11</sup> См.: Характеристика уголовно-исполнительной системы [Электронный ресурс]. URL: <http://fsin.su> (дата обращения: 15.03.2016).
- <sup>12</sup> См.: Васильева И.А. Амнистия и ее реализация: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2003. С. 22.
- <sup>13</sup> См.: Ременсон А.Л. Пути дальнейшего сокращения применения лишения свободы // Доклады итоговой научной конференции юридического факультета Томского университета. Томск, 1976. С. 189.
- <sup>14</sup> См.: Федорев П.Р. Отрицательно характеризующиеся осужденные в местах лишения свободы. М., 2002. С. 89.
- <sup>15</sup> Марцев А.И. Специальное предупреждение преступлений. Омск, 1977. С. 65.
- <sup>16</sup> См.: Бабаян С.Л. Поощрительные институты уголовно-исполнительного права (теория и практика применения). Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014. С. 490.
- <sup>17</sup> См.: Характеристика осужденных к лишению свободы. По материалам специальной переписи осужденных 1999 г. / Под ред. А.С. Михлина. М., 2001. С. 41.
- <sup>18</sup> См.: Городнянская В.В. Структура рецидивной преступности (постпенитенциарный рецидив) // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 335. С. 107.
- <sup>19</sup> См.: Там же. С. 74.
- <sup>20</sup> См.: Иногамов Ш.Х. Наказание отбыто. Как жить дальше? М., 1990. С. 10.
- <sup>21</sup> См.: URL: [http://судебные\\_решения.рф/bsr/case/6486995](http://судебные_решения.рф/bsr/case/6486995) (дата обращения: 15.03.2016).
- <sup>4</sup> Sm.: Tam zhe. S. 124.
- <sup>5</sup> Sm.: Tam zhe.
- <sup>6</sup> Sm.: Klipov S.A. Kontrol' za licami, osvobodzhennymi iz ispravitel'nyh uchrezhdenij: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Krasnodar, 2012. S. 17.
- <sup>7</sup> Sm.: Naumov E.V. Kontrol' i nadzor v sisteme preduprezhdenija recidiva prestuplenij: Dis. ... kand. jurid. nauk. Rjazan', 2014. S. 127–130.
- <sup>8</sup> Sm.: Tam zhe. S. 129.
- <sup>9</sup> Sm.: Eliseeva N.V. Recidiv sredi pomilovannyh i dejatel'nost' organov vnutrennih del po ego preduprezhdeniju: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2003. S. 27.
- <sup>10</sup> Sm.: Tam zhe. S. 24.
- <sup>11</sup> Sm.: Harakteristika ugolovno-ispolnitel'noj sistemy [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://fsin.su> (data obrashhenija: 15.03.2016).
- <sup>12</sup> Sm.: Vasil'eva I.A. Amnistija i ee realizacija: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Omsk, 2003. S. 22.
- <sup>13</sup> Sm.: Remenson A.L. Puti dal'nejshego sokrashhenija primeneniya lisheniya svobody // Doklady itogovoj nauchnoj konferencii juridicheskogo fakul'teta Tomskogo universiteta. Tomsk, 1976. S. 189.
- <sup>14</sup> Sm.: Fedoreev P.R. Otricate'l'no harakterizujushhiesja osuzhdennye v mestah lisheniya svobody. M., 2002. S. 89.
- <sup>15</sup> Marcev A.I. Special'noe preduprezhdenie prestuplenij. Omsk, 1977. S. 65.
- <sup>16</sup> Sm.: Babajan S.L. Pooshhritel'nye instituty ugolovno-ispolnitel'nogo prava (teorija i praktika primeneniya). Dis. ... d-ra jurid. nauk. M., 2014. S. 490.
- <sup>17</sup> Sm.: Harakteristika osuzhdennyh k lisheniju svobody. Po materialam special'noj perepisi osuzhdennyh 1999 g. / Pod red. A.S. Mihlina. M., 2001. S. 41.
- <sup>18</sup> Sm.: Gorodnjanskaja V.V. Struktura recidivnoj prestupnosti (postpenitencijarnyj recidiv) // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. 2010. № 335. S. 107.
- <sup>19</sup> Sm.: Tam zhe. S. 74.
- <sup>20</sup> Sm.: Inogamov Sh.H. Nakazanie otbyto. Kak zhit' dal'she? M., 1990. S. 10.
- <sup>21</sup> Sm.: URL: <http://sudebnyeresheniya.rf/bsr/case/6486995> (data obrashhenija: 15.03.2016).

УДК 343.8

## Критерии оценки поведения осужденных в уголовно-исполнительном законодательстве: вопросы систематизации

**П.В. ГОЛОДОВ** – заместитель начальника ВИПЭ ФСИН России по научной работе, кандидат юридических наук, доцент;

**А.М. РУДАКОВ** – научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории организационно-научного отдела ВИПЭ ФСИН России

В статье анализируются нормы УИК РФ в аспекте критериев оценки поведения осужденных, вносятся предложения по унификации данных критериев, использованию формулировок при оценке поведения осужденных, изменению норм уголовно-исполнительного законодательства.

Ключевые слова: исправление осужденных; критерии оценки поведения; поведение осужденного.

## Criteria for the behavior evaluation of the convicts in the penal law: issues of systematization

**P.V. GOLODOV** – Deputy Head of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penal Service of Russia for Research, PhD. in Law, Associate Professor;

**A.M. RUDAKOV** – Researcher of the Research Laboratory of Organization and Scientific Department of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penal Service of Russia

The article analyzes the Russian Penal Code norms in the aspect of evaluation criteria of convicts behavior, there are made proposals for the unification of these criteria, for use of statements in evaluation the convicts behavior, change the rules of criminal law enforcement.

**Key words:** correction of convicts; criteria for behavior evaluating; the behavior of convicts.

Критерии оценки поведения осужденных в период отбывания наказания закреплены в различных статьях УИК РФ, а также в ряде норм УК РФ. При этом отсутствуют систематизация данных критериев, а также единый подход к их формулированию. Например, при определении степени исправления учитывается «отношение осужденных к получению среднего профессионального образования и профессиональному обучению» (ч. 3 ст. 108 УИК РФ), «получение осужденными основного общего и среднего общего образования» (ч. 4 ст. 112 УИК РФ), «участие осужденных в проводимых воспитательных мероприятиях» (ч. 2 ст. 109 УИК РФ). Добросовестное отношение к труду как критерий степени исправления не рассматривается, вместе с тем учитывается при поощрении осужденного (ч. 1 ст. 113, ч. 1 ст. 134 УИК РФ), а также при переводе из одних условий отбывания наказания в другие (ч. 2 ст. 120, ч. 2 ст. 122, ч. 2 ст. 124, ч. 3, 4 ст. 132 УИК РФ).

Соблюдение требований режима, установленных УИК РФ, в качестве оценочного критерия сформулировано только в отношении осужденных военнослужащих (ч. 2 ст. 156). В отношении же иных категорий осужденных действуют другие формулировки, например «отсутствие взысканий за нарушения установленного порядка отбывания наказания» (ч. 2 ст. 120, ч. 2 ст. 122, ч. 2 ст. 124, ч. 2–4 ст. 132 УИК РФ) либо «хорошее поведение» (ч. 1 ст. 113, ст. 134, ч. 2 ст. 127 УИК РФ). Более детально анализируемый критерий раскрывается в частных показателях, предусмотренных ст. 60.15 (применительно к принудительным работам) и ст. 116 (применительно к лишению свободы) УИК РФ.

Представляется, что такой критерий оценки поведения, как соблюдение установленного порядка отбывания наказания (режима), позволяет более объективно оценить поведение осужденного, его стремление к исправлению, нежели отсутствие взысканий, поскольку их наличие «само по себе не может свидетельствовать о том, что осужденный нуждается в дальнейшем отбывании назначенного судом наказания. Разрешая этот вопрос, следует учитывать конкретные обстоятельства, тяжесть и характер каждого допущенного осужденным нарушения за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства или представления, данные о снятии или погашении взысканий, время, прошедшее с момента последнего взыскания, последующее поведение осужденного и другие характеризующие его сведения»<sup>1</sup>. Вместе с тем взыскания, наложенные на осужденного за весь период отбывания наказания, подлежат оценке судом в совокупности с другими характеризующими его данными. При этом необходимо обращать внимание на характер допущенных нарушений и их влияние на процесс исправления осужденного, время наложения взысканий, их число, периодичность, снятие и погашение, время, прошедшее после последнего взыскания. Наличие или отсутствие у осужденного взыскания не может служить как препятствием к изменению вида исправительного учреждения, так и основанием для его изменения<sup>2</sup>. Понятие «хорошее поведение», на наш взгляд, имеет субъективный аспект, который в том числе может быть сформирован обстоятельствами совершенного осужденным преступле-

ния, и наименее полно отражает объективность оценки поведения осужденного.

В качестве оценочного критерия используется также такая правовая характеристика осужденного, как «злостный нарушитель установленного порядка отбывания наказания» (ч. 4 ст. 78, ч. 1 ст. 115, ч. 3, 4 ст. 120 УИК РФ и др.). Данный критерий является производным от вышерассмотренного (соблюдение установленного порядка отбывания наказания (режима)), тем не менее он позволяет юридически квалифицировать уровень выраженности негативных аспектов поведения осужденного в период отбывания наказания.

В уголовно-исполнительном законодательстве присутствуют и другие формулировки критериев оценки поведения осужденных: «злостное уклонение (уклонение) от отбывания наказания» (ст. 29, 30, 32, 46, 58, 60.17 УИК РФ), «совершение умышленных преступлений в период отбывания наказания» (ст. 78, 96, 122, 124, 132 УИК РФ), «возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда, причиненного в результате преступления» (ст. 78, 175 УИК РФ), «отношение к совершенному деянию» (ст. 78 УИК РФ) и ряд других.

Необходимо заметить, что ч. 2.2, 2.3 ст. 78, ч. 2, 3, 3.1 ст. 175 УИК РФ и ч. 4.1 ст. 79, ч. 4 ст. 80 УИК РФ, рассматривающие организационные аспекты изменения вида исправительного учреждения и предоставления условно-досрочного освобождения, включают в себя социально-личностные характеристики осужденного, подлежащие оценке:

- «поведение осужденного»;
- «отношение осужденного к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, в том числе наличие поощрений и взысканий»;
- «отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления»;
- «прохождение курса лечения и отношение к применению принудительных мер медицинского характера со стороны осужденного, страдающего расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключаящим вменяемости, и совершившего в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста».

Вместе с тем отношение к иным мерам медицинского характера, применяемым к

осужденным для лечения алкоголизма, наркомании, токсикомании, ВИЧ-инфекции, открытой формы туберкулеза, венерических заболеваний, иных (помимо педофилии) форм психических расстройств, не исключаящих вменяемости, предусмотренным ч. 3 ст. 18 УИК РФ, не представлено.

Наряду с поведенческими характеристиками осужденного представляется важным учитывать и его личностные особенности, в том числе основываясь на заключении психолога исправительного учреждения либо независимого психолога относительно риска совершения новых преступлений. Личность осужденного в качестве оценочного критерия определена в ч. 2 ст. 59, ч. 2 ст. 60.16, ч. 6 ст. 97, ч. 1 ст. 117 УИК РФ.

Необходимо обратить внимание на то, что ст. 9 УИК РФ раскрывает цель назначения и исполнения наказания – исправление, перечисляет основные средства исправления, но не включает в себя критерии, по которым можно судить об исправлении. Таким образом, считаем целесообразным именно в рамках ст. 9 УИК РФ раскрыть критерии исправления осужденного, на основании которых учреждения уголовно-исполнительной системы (ч. 4, 5, 7, 7.1, 8–10 ст. 16 УИК РФ) решали бы вопрос о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, изменении вида исправительного учреждения, предоставлении условно-досрочного освобождения, а также права выезда за пределы исправительного учреждения. Нами предлагаются следующие изменения (выделены курсивом) в УИК РФ:

«Статья 9. Исправление осужденных и его основные средства.

1. Исправление осужденных – это формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения.

2. Основными средствами исправления осужденных являются: установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим), воспитательная работа, общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональное обучение и общественное воздействие.

2.1. При определении степени исправления осужденного с учетом вида отбываемого наказания учитываются соблюдение им требований режима, отношение к труду, отношение к получению среднего профессионального образования и профессиональному обучению, а также получение

осужденным основного общего и среднего общего образования, отношение осужденного к совершенному деянию, раскаяние в совершенном деянии, возмещение причиненного ущерба или иное устранение последствий вреда, причиненного в результате преступления, прохождение осужденным курса лечения от наркомании, алкоголизма, токсикомании, венерических заболеваний, психических расстройств, не исключающих вменяемости, а также его отношение к лечению.

3. Средства исправления осужденных применяются с учетом вида наказания, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности осужденных и их поведения».

Положения ч. 2.1 ст. 9 УИК РФ целесообразно использовать как универсальный набор критериев оценки поведения осужденного в положениях ч. 2.2 и 2.3 ст. 78, ч. 6 ст. 97, ч. 3 ст. 108, ч. 2 ст. 109, ч. 4 ст. 112, ч. 1 ст. 113, ч. 1 ст. 134, ч. 2 ст. 120, ч. 2 ст. 122, ч. 2 ст. 124, ч. 2 ст. 127, ч. 3, 4 ст. 132, ч. 1 ст. 140, ч. 2, 3, 3.1 ст. 175, а также ч. 4.1 ст. 79 и ч. 4 ст. 80 УК РФ.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2009 г. № 8 (ред. от 17.11.2015 г.) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2009. № 7.

<sup>2</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» // Российская газета. 2014. № 124.

Например, положения ч. 2.2 ст. 78 УИК РФ изложить в следующей редакции:

«2.2. Осужденный, которому может быть изменен вид исправительного учреждения, а также его адвокат (законный представитель) вправе обратиться в суд с ходатайством об изменении вида исправительного учреждения. Ходатайство об изменении вида исправительного учреждения осужденный подает через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание, в котором он отбывает наказание в соответствии со статьей 81 настоящего Кодекса. Администрация такого учреждения или органа не позднее чем через 10 дней после подачи ходатайства осужденного об изменении вида исправительного учреждения направляет в суд указанное ходатайство вместе с характеристикой на осужденного. В характеристике должны содержаться данные о степени исправления осужденного в соответствии с пунктом 2.1 статьи 9 настоящего Кодекса. Одновременно с ходатайством такого осужденного в суд направляется заключение его лечащего врача».

<sup>1</sup> Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 21.04.2009 g. № 8 (red. ot 17.11.2015 g.) «O sudebnoj praktike uslovno-dosrochnogo osvobozhdenija ot otbyvanija nakazanija, zameny neotbytoj chasti nakazanija bolee mjagkim vidom nakazanija» // Bjulleten' Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii. 2009. № 7.

<sup>2</sup> Sm.: Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 29.05.2014 g. № 9 «O praktike naznachenija i izmenenija sudami vidov ispravitel'nyh uchrezhdenij» // Rossijskaja gazeta. 2014. № 124.

УДК 368.041:343.82

## Добровольное страхование осужденных

**М.М. ПОПОВИЧ** – доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин ВИПЭ ФСИН России, кандидат юридических наук, доцент

В статье анализируются проблемы применения института добровольного страхования жизни и здоровья к лицам, отбывающим наказание в местах лишения свободы, представлен авторский взгляд на проблему получения страховой выплаты при причинении вреда жизни и здоровью гражданина в местах лишения свободы.

**Ключевые слова:** добровольное страхование; жизнь; здоровье; несчастный случай; заболевание; осужденный; исправительное учреждение; страховая выплата.