

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 343.847

Проблемы и практика исполнения уголовного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами

С. А. БОРОВИКОВ – доцент кафедры уголовного права и криминологии
ВИПЭ ФСИН России, кандидат юридических наук, доцент;

Ю. А. ЧЖАН – инспектор филиала по Чернушинскому району уголовно-ис-
полнительной инспекции ГУФСИН России по Пермскому краю

В статье рассматривается исполнение лишения права заниматься определенной деятельностью применительно к ст. 264.1 УК РФ. Анализируется проблема нарушения осужденными установленного судом запрета (лишения) на право заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, предлагаются возможные варианты решения этой проблемы.

К л ю ч е в ы е с л о в а : уголовное наказание; осужденный; лишение права заниматься определенной деятельностью; управление транспортным средством; уголовно-исполнительная инспекция.

Problems and practice of execution the criminal punishment connected with deprivation of the right to drive vehicles

S. A. BOROVIKOV – Associate Professor of the Department of Criminal Law and
Criminology of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penal
Service of Russia, PhD in Law, Associate Professor;

Y. A. CHZHAN – Inspector of the Branch in Chernushinsky district of the Penal
Inspection of the Federal Penal Service of Russia Administration in the Perm
Region

The article examines the execution deprivation of the right to engage in certain activities, in relation to Article 264.1 of the Criminal Code of Russia. It analyzes the problem of violation by convicts the prohibition (deprivation) for the right to drive vehicles, proposes possible variants for solving this problem.

Key words: criminal punishment; convicted person; deprivation of the right to engage in certain activities; driving a vehicle; penal inspection.

В ст. 47 УК РФ закреплен такой вид наказания, как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. На практике он применялся редко (например, в 2014 г. на-

значался 245 раз в качестве основного и 11 347 раз в качестве дополнительного вида наказания¹).

Острота проблемы управления транспортными средствами лицами в состоянии

опьянения вынудила законодателя ввести с 01.07.2015 г. ст. 264 УК РФ, существенно изменившую частоту применения этого вида наказания².

Согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в 2016 г. к уголовной ответственности по ст. 264.1 УК РФ было привлечено 75 282 чел.³ Ранее такие лица несли только административную ответственность. Санкция статьи помимо основного вида наказания предусматривает дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет. В связи с этим хотелось бы обратить внимание на следующее: реальная цифра назначения дополнительного наказания по ст. 264.1 УК РФ составила 49 632 чел. В качестве дополнительного наказания по всем составам преступлений в 2016 г. лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью было назначено 61 288 раз⁴.

Таким образом, частота использования этого дополнительного вида наказания с 2014 по 2016 г. выросла в 5,4 раза. При этом 80 % от его общего объема судами назначалось в ходе применения ст. 264.1 УК РФ. Существенных изменений по его применению в качестве основного вида наказания не установлено (в 2016 г. – 227 раз)⁵.

В то же время необходимо сказать, что исполнение наказаний, не связанных с изоляцией от общества, справедливо критикуется и научным сообществом, и практиками⁶. Учитывая увеличение частоты его назначения судами, можно предположить, что законодатель все же обратит на это свое внимание. Согласно ч. 2 ст. 16 УИК РФ наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью исполняется уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства (работы) осужденного, исправительным учреждением или дисциплинарной воинской частью. Практика показывает, что с большей частью проблем, связанных с исполнением наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, сталкиваются именно уголовно-исполнительные инспекции.

В п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» указано: «Лишение права заниматься опре-

деленной деятельностью может выражаться в запрещении заниматься как профессиональной, так и иной деятельностью. В приговоре следует конкретизировать вид такой деятельности (педагогическая, врачебная, управление транспортом и т. д.)»⁷. Изучение приговоров, вынесенных судами по ст. 264.1 УК РФ, показывает, что в качестве дополнительного вида наказания назначается лишение права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

По данным уголовно-исполнительной инспекции ГУФСИН России по Пермскому краю, также наблюдается резкий рост числа лиц, осужденных к лишению права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами. Так, в 2016 г. по учетам инспекции прошло 3105 осужденных указанной категории (в 2015 г. – 570). Одновременно практика показывает, что после постановки на учет осужденные этой категории часто нарушают установленный запрет управлять транспортным средством. Более того, неоднократно регистрируются случаи, когда они наряду с нарушением этого запрета вновь совершают повторные преступления, в том числе предусмотренные ч. 2, 4 или ч. 6 ст. 264 либо ст. 264.1 УК РФ.

На наш взгляд, имеется несколько предпосылок совершения повторных преступлений, предусмотренных ст. 264 и 264.1 УК РФ, так и нарушений установленного запрета заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортным средством данной категорией лиц. Они заключаются в следующем:

1. Статья 264.1 УК РФ предполагает, что данное преступление совершается лицом, находящимся в состоянии опьянения. Как правило, опьянение вызвано употреблением алкоголя, значительно реже – наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов либо новых потенциально опасных психоактивных веществ. Повторное управление автотранспортным средством в состоянии опьянения характеризует личность как субъекта с пониженной способностью осознавать опасность совершаемых им действий и контролировать собственное поведение.

Сотрудники уголовно-исполнительной инспекции при проведении профилактической работы предлагают осужденным, злоупотребляющим алкогольными напитками, обратиться в лечебные учреждения для прохождения консультации и лечения от

алкогольной зависимости. Однако, как показывает практика, такие лица не желают добровольно проходить лечение от алкоголизма, а меры, осуществляемые в рамках воспитательной работы с ними, малоэффективны. Действенные способы воздействия на таких осужденных по предупреждению нарушения установленного судом запрета на управление транспортным средством отсутствуют.

2. Осуществлять контроль за данной категорией лиц сотрудникам уголовно-исполнительной инспекции достаточно проблематично по объективным причинам. Физически невозможно круглосуточно контролировать каждого такого осужденного. В случае, когда осужденный не выполняет требования суда, предусмотрен только один вариант действий. Согласно п. 39 Приказа Минюста России от 20.05.2009 г. № 142 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества»⁸ при установлении факта нарушения осужденным требований приговора суда инспекция уточняет время, в течение которого он занимал запрещенную должность или занимался запрещенной деятельностью, запрашивает соответствующие документы, подтверждающие данный факт, и выносит постановление о незначении в срок наказания определенного периода времени.

На практике начальник инспекции выносит постановление о незначении срока наказания на основании сверки с ГИБДД и органом внутренних дел.

Согласно подп. 4 п. 6 приказа Минюста России и МВД России от 04.10.2012 г. № 190/912 «Об утверждении Регламента взаимодействия ФСИН России и МВД России по предупреждению совершения лицами, состоящими на учете уголовно-исполнительных инспекций, преступлений и других правонарушений»⁹ уголовно-исполнительная инспекция направляет не реже одного раза в квартал запрос в соответствующие подразделения территориальных органов МВД России на районном уровне для проверки по автоматизированным учетам информационных центров территориальных органов МВД России на региональном уровне наличия сведений о привлечении осужденных к административной или уголовной ответственности.

Иные варианты сбора материалов, подтверждающих факт управления транспортным средством, также имеют свои сложности. Сотрудник уголовно-исполнительной

инспекции не обладает правом остановки транспортного средства, которым управляет осужденный. Поэтому непосредственное обнаружение им осужденного, управляющего транспортным средством, позволяет принять соответствующее решение о незначении части срока наказания только в том случае, если осужденный сам это подтвердит, например, в ходе последующего получения у него объяснения. Однако на практике подобное не встречается. В этом случае для фиксации административного нарушения, предусмотренного ст. 12.7 КоАП РФ, и составления соответствующего протокола необходимо вызывать сотрудников ГИБДД или участкового уполномоченного. Можно предложить для фиксации исполнения этого вида наказания (при возникновении необходимости) использовать средства видеозаписи, например видеорегистратор. Полагаем, что в совокупности с составляемой справкой-проверкой по месту жительства осужденного, в которой указывается на установление факта управления транспортным средством осужденным, это может стать основанием для незначения срока наказания.

3. Уголовный закон не называет негативные последствия нарушения осужденным приговора, указывающего на лишение его права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. В ч. 1 ст. 36 УИК РФ также ничего об этом не говорится: «В срок указанного наказания не засчитывается время, в течение которого осужденный занимал запрещенные для него должности либо занимался запрещенной для него деятельностью». На практике этот пробел восполняется следующим образом: день (сутки), во время которых в отношении осужденного был составлен протокол об административном правонарушении, не засчитывается за день (сутки) отбытия наказания. Таким образом, происходит продление срока наказания, установленного судом, которое, по сути, и есть наказание, подлежащее отбыванию. Таким образом, негативная реакция на нарушение осужденным установленного судом запрета фактически отсутствует. Более того, не все случаи управления транспортными средствами данной категорией лиц выявляются.

4. Осужденный не воспринимает как наказание незначительность в срок наказания. Нужны более действенные меры. В данном случае сотрудник уголовно-исполнительной системы не может вынести осужденному предупреждение о замене данного наказания на более строгое, так как законом такая замена

не предусмотрена. Также нет возможности возложить дополнительную обязанность (например, не уходить из места постоянного проживания в ночное время суток с 23.00 до 06.00). Более того, даже этот вполне приемлемый вариант мер не оказывает прямого воздействия на то, чтобы ограничить осужденного в праве управления транспортным средством. Полагаем, что нужны дополнительные способы воздействия на осужденного, которые были бы непосредственно направлены на исполнение этого наказания, а также обеспечение общественной безопасности от действий указанных лиц по управлению транспортными средствами.

Считаем, что вопрос реагирования на действия осужденных, лишенных права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, и нарушающих такой запрет, остается без надлежащего решения. В большинстве случаев такие лица управляют транспортными средствами, принадлежащими им на праве собственности.

Полагаем, что для решения этой задачи можно использовать зарубежный опыт. Так, например, во Франции в отношении лица, повторно управляющего транспортным средством с превышением допустимого уровня алкоголя в крови (0,8 промилле и выше), начиная с 2003 г. в качестве меры наказания предусмотрена конфискация транспортного средства¹⁰. Поэтому можно предусмотреть в отечественном законодательстве подобную меру реагирования на нарушение запрета управлять транспортным средством, находящимся в собственности. Данная мера будет обладать хорошим сдерживающим эффектом. Автомобиль остается во владении осужденного, которому назначено лишение права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортным средством. Он может его продать, выписать доверенность на право управления другому лицу. В том случае, если он будет задержан сотрудниками ГИБДД, управляя транспортным средством в нарушение приговора суда, транспортное средство будет подлежать конфискации. В уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве следует определить алгоритм действий в подобной ситуации начиная с предупреждения осужденного о негативных последствиях установленного судом запрета и заканчивая конфискацией транспортного средства. Реализацию изъятых транспортных средств возложить на Федеральную службу судебных приставов. Полагаем, что таким спосо-

бом мы сможем оказать на осужденного существенное воздействие, удерживая его от управления транспортным средством, принуждая выполнять требования суда в связи с назначенным ему наказанием.

Проведенный нами анализ по рассматриваемой проблеме позволил сформулировать следующие выводы:

- частота применения дополнительного вида наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью с 2014 по 2016 г. в Российской Федерации выросла в 5,4 раза. Около 80 % от общего объема этого дополнительного вида наказания назначается в ходе применения ст. 264.1 УК РФ и предполагает лишение лица права занимать деятельность, связанной с управлением транспортными средствами;

- уровень нарушения осужденными рассматриваемого наказания является высоким;

- предусмотренный УК РФ вариант нечета времени управления транспортным средством в срок отбытия данного наказания фактически не работает. Нужен более эффективный вариант реагирования;

- ключевой проблемой исполнения наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, является отсутствие возможности контроля за исполнением этого вида наказания и недочеты законодательства на случаи реагирования по его неисполнению осужденным.

В этой связи предлагаются следующие решения:

1. Наиболее эффективным средством принуждения к исполнению анализируемого наказания является введение конфискации транспортного средства, принадлежащего на праве собственности, в случае установления факта управления им. Угроза такого негативного последствия может весьма успешно стимулировать правоопослушное поведение осужденных, а также будет способствовать обеспечению общественной безопасности, связанной с управлением транспортными средствами.

2. Для предотвращения повторных преступлений или нарушения запрета на занятие деятельностью, связанной с управлением транспортным средством, считаем необходимым предусмотреть в законодательстве положения, позволяющие суду вменять осужденному дополнительные обязанности или ограничения в случае несоблюдения осужденным требований приговора.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Форма № 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 12 месяцев 2014 года». URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2883/> (дата обращения: 01.06.2017).

² См.: О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения : федер. закон от 31.12.2014 г. № 528-ФЗ // Российская газета. 2015. 12 янв.

³ См.: Форма № 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 12 месяцев 2016 года». URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3834/> (дата обращения: 01.06.2017).

⁴ См.: Там же.

⁵ См.: Там же.

⁶ См., напр.: Комбаров Р. В., Потапов А. М. Вопросы реализации отдельных обязанностей (запретов) осужденных к ограничению свободы // Вестник Владимирского юридического института. 2017. № 1 (42). С. 31–34; Боровиков С. А. Обеспечение контроля при исполнении обязательных работ // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2007. № 2. С. 17–20; Валеев М. Т. К вопросу о правовых последствиях уклонения от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Уголовная юстиция. 2016. № 1. С. 5–9; Кафиатулина А. В. Уклонения от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Вестник Владимирского юридического института. 2015. № 3. С. 87–92; Исполнение наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества, в России и зарубежных странах : моногр. / [Ф. В. Грушин и др.] ; под общ. ред. А. М. Потапова. Вологда, 2015. С. 50–56 и др.

⁷ См.: Российская газета. 2015. 29 дек.

⁸ См.: URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12067922/> (дата обращения: 01.06.2017).

⁹ См.: Российская газета. 2012. 26 окт.

¹⁰ См.: Праслова Л. А. Административная ответственность водителей за управление транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения в России и за рубежом // Журнал «Труды Института государства и права РАН». URL: <http://www.igpran.ru/trudy/vypuski/2009/2009-2/119-127.pdf> (дата обращения: 30.06.2017).

¹ См.: Форма № 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 12 месяцев 2014 года». URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2883/> (дата обращения: 01.06.2017).

² См.: О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения : федер. закон от 31.12.2014 г. № 528-ФЗ // Российская газета. 2015. 12 янв.

³ См.: Форма № 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 12 месяцев 2016 года». URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3834/> (дата обращения: 01.06.2017).

⁴ См.: Там же.

⁵ См.: Там же.

⁶ См., напр.: Комбаров Р. В., Потапов А. М. Вопросы реализации отдельных обязанностей (запретов) осужденных к ограничению свободы // Вестник Владимирского юридического института. 2017. № 1 (42). С. 31–34; Боровиков С. А. Обеспечение контроля при исполнении обязательных работ // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2007. № 2. С. 17–20; Валеев М. Т. К вопросу о правовых последствиях уклонения от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или занимать с/а определенной деятельности // Уголовная юстиция. 2016. № 1. С. 5–9; Кафиатулина А. В. Уклонения от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или занимать с/а определенной деятельности // Вестник Владимирского юридического института. 2015. № 3. С. 87–92; Исполнение наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества, в России и зарубежных странах : моногр. / [Ф. В. Грушин и др.] ; под общ. ред. А. М. Потапова. Вологда, 2015. С. 50–56 и др.

⁷ См.: Российская газета. 2015. 29 дек.

⁸ См.: URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12067922/> (дата обращения: 01.06.2017).

⁹ См.: Российская газета. 2012. 26 окт.

¹⁰ См.: Праслова Л. А. Административная ответственность водителей за управление транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения в России и за рубежом // Журнал «Труды Института государства и права РАН». URL: <http://www.igpran.ru/trudy/vypuski/2009/2009-2/119-127.pdf> (дата обращения: 30.06.2017).

УДК 343.82

Проблемы предупреждения проникновения запрещенных предметов на территорию учреждений уголовно-исполнительной системы и пути их решения

Д. В. ГОРБАНЬ – преподаватель кафедры организации режима и надзора в уголовно-исполнительной системе Академии ФСИН России, кандидат юридических наук

В статье проводится комплексное исследование проблем предупреждения проникновения запрещенных предметов на территорию учреждений уголовно-исполнительной системы, предлагается ряд организационных и правовых мер, направленных на предупреждение рассматриваемых противоправных действий.

Ключевые слова: запрещенные предметы; пенитенциарная преступность; осужденный; лишение свободы; предупреждение преступлений; исправительное учреждение.