

## Право осужденного за преступление на пересмотр приговора вышестоящим судом в свете изменений действующего уголовно-процессуального законодательства России

**Н.В. СОФИЙЧУК** – заместитель директора по научной работе Северо-Западного института (филиала) Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук, доцент

В статье рассматривается вопрос о возможности и эффективности реализации права каждого осужденного за преступление на пересмотр судебного решения вышестоящим судом в связи с введением в УПК РФ института апелляционного обжалования всех решений, вынесенных судом первой инстанции. Автор анализирует мнения ученых, имеющуюся статистику апелляционного пересмотра судебных решений в Российской Федерации, вносит предложения по совершенствованию данного института в целях обеспечения возможности эффективной реализации рассматриваемого права.

**Ключевые слова:** право осужденного за преступление на пересмотр судебного решения вышестоящим судом; апелляция; институт апелляционного обжалования; пересмотр судебных решений вышестоящей инстанцией; суд второй инстанции; свобода апелляционного обжалования.

## Convict's right of appeal and judgment revision according to the changes in the current Criminal Legislation of Russia

**N.V. SOFIJCHUK** – the deputy director of the North-West Institute of the Moscow State University of Law, Cand. Sc. (Law), an associate professor

The author considers how every convict can efficiently exercise his right for the revision of the judgment within the Institution of Statutory Appeal of all judgments delivered by the court of first instance. She reviews scientists' opinions, available statistics of judgment revision in RF, makes the proposals on the development of this institution.

**Key words:** right of the convict; appeal; revision of judgment; higher authorities; court of appellate jurisdiction; freedom of statutory appeal.

С 1 января 2013 г. вступили в силу изменения в УПК РФ, касающиеся пересмотра судебных решений по уголовным делам судом второй инстанции. В п. 53.1 ст. 5 УПК РФ законодатель четко определил, что в настоящее время судом второй инстанции является суд апелляционной инстанции. Как этот факт может повлиять на эффективность реализации права каждого осужденного за преступление на пересмотр судебного решения вышестоящим судом в настоящее время – вопрос не риторический, а лежащий в плоскости правоприменения.

Следует отметить, что в России право на апелляционное обжалование судебных решений предоставлялось участникам уголовного судопроизводства вплоть до конца 1917 г., когда Декретом Совета народных комиссаров РСФСР от 24.11.1917 г. «О суде» апелляция была упразднена<sup>1</sup>. До 2000 г. уголовному судопроизводству России была известна лишь

одна форма судебного разбирательства в суде второй инстанции – кассационное производство. Позднее, с введением Федеральным законом от 07.08.2000 г. № 119-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» должностей мировых судей, апелляционный порядок пересмотра уголовного дела был восстановлен. Введенный в действие с 1 июля 2002 г. УПК РФ в ч. 2 ст. 354 закрепил право апелляционного обжалования не вступивших в законную силу решений мировых судей. Так, с 2002 г. в уголовном процессе России существовали обе формы судебного разбирательства в суде второй инстанции – и кассация, и апелляция. Они решали идентичные задачи, обладая при этом различными концептуальными подходами к их решению. Апелляция применялась к решениям мировых судей, а для решений федеральных судов существовала кассационная форма их обжалования<sup>2</sup>.

Таким образом, еще не так давно была реальностью ситуация, при которой для защиты прав участников по уголовным делам небольшой и средней тяжести предусматривались более надежные гарантии, нежели для участников уголовного процесса по наиболее сложным уголовным делам. В этой связи Л.Б. Алексеева отмечает, что в России сложилась парадоксальная ситуация, в силу которой «приговор мирового судьи, которым не может быть назначено наказание свыше трех лет лишения свободы, может быть пересмотрен в апелляционном порядке, в кассационном порядке и три раза в порядке надзора. Приговор же суда субъекта Российской Федерации, которым может быть назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы, может быть пересмотрен в кассационном порядке и один раз в порядке надзора»<sup>3</sup>. Безусловно, имело место нарушение равенства граждан перед законом.

Такая система судопроизводства по уголовным делам критиковалась и научным сообществом России, и экспертами Европейского суда по правам человека<sup>4</sup>. Они отмечали, что суд без возможности пересмотра дела не может быть эффективным инструментом защиты прав граждан. С этим соглашались и отечественные ученые, когда говорили, что «наша кассация» действительно не отвечает требованию Конституции, в соответствии с которым каждый осужденный имеет право на пересмотр своего дела вышестоящим судом. Однако как раз пересмотреть дело не получалось. Во-первых, потому что кассационная инстанция не оценивала доказательства по делу и не вдавалась в рассмотрение его фактической стороны, а ограничивалась лишь проверкой решения суда по письменным материалам дела, без проведения следственных действий. Во-вторых, для решений Верховного Суда Российской Федерации, вынесенных по первой инстанции, пересмотр дела в суде второй инстанции осуществлялся не вышестоящим судом, что породило исключение из правила, закрепленного Конституцией Российской Федерации.

В настоящее время право обвиняемого на пересмотр его дела вышестоящей судебной инстанцией полностью реализовано в действующем УПК РФ возможностью обжалования приговора, не вступившего в законную силу, в апелляционном порядке. Эффективность такой системы проверена практикой многих государств, где апелляция как правовой институт складывалась в течение долгого времени. Например, в Ан-

гли единственным способом оспаривания и проверки любых судебных актов является апелляция, причем допускается повторное апелляционное обжалование одного и того же решения<sup>5</sup>.

В России новая форма рассмотрения уголовных дел начала функционировать с 1 января 2013 г. в порядке гл. 45.1 УПК РФ. Так, в нашей стране в первом полугодии 2013 г. судами первой инстанции всего было рассмотрено 477 697 уголовных дел и 185 556 апелляционных уголовных дел, что составляет примерно 40% от общего числа уголовных дел, рассмотренных судами первой инстанции<sup>6</sup>. Еще рано давать какие-либо оценки эффективности реализации права обвиняемых на пересмотр судебных решений, вынесенных судом первой инстанции, в новом формате, но следует отметить, что таким правом воспользовались участники почти половины уголовных дел, оконченных производством.

Сегодня апелляция в уголовном судопроизводстве – единственная форма пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу. Она претерпела существенную трансформацию в процедурном урегулировании. В то время как кассационная инстанция стала «исключительным» судом, что вызывает определенную критику в научном сообществе. Некоторые ученые не согласны с позицией законодателя и считают, что на стадии суда второй инстанции должны быть сохранены две формы пересмотра уголовного дела – и апелляция, и кассация. Перевод кассации в разряд экстраординарных форм с 2013 г. они называют крайне неудачным решением законодателя, ущемляющим права участников<sup>7</sup>.

Позволим себе не согласиться с данным мнением и высказать ряд собственных соображений на этот счет.

Во-первых, отметим, что право на пересмотр судебного решения вышестоящим судом является одной из важнейших гарантий прав и законных интересов граждан, участвующих в уголовном судопроизводстве. Оно закреплено в ч. 3 ст. 50 Конституции Российской Федерации и полностью соответствует международным правовым актам<sup>8</sup>. Конституционно-правовой принцип права на пересмотр судебных решений находит свое закрепление и дальнейшее развитие в нормах российского уголовно-процессуального законодательства. Статья 19 УПК РФ закрепляет право участников на обжалование действий (бездействий) и решений суда, прокурора, следователя, органа дознания и

право каждого осужденного на пересмотр приговора вышестоящим судом в качестве принципа уголовного судопроизводства.

Содержание гл. 45.1 УПК РФ позволяет констатировать абсолютный характер рассматриваемого нами права: оно не может быть ограничено ни по кругу лиц, ни по видам судебных приговоров, подлежащих пересмотру, ни по иным обстоятельствам. Уголовно-процессуальный закон наделяет правом апелляционного обжалования широкий круг участников судопроизводства, каждый из которых может обжаловать любые судебные решения, как итоговые, так и промежуточные; обжаловать как законность, так справедливость и обоснованность судебного решения в части, определяемой самим участником; подать жалобу на его родном языке или на другом языке, которым он владеет; дополнить, изменить, отозвать поданную жалобу (представление); подать жалобу (представление) без уплаты государственной пошлины.

Таким образом, в полной мере можно говорить о свободе апелляционного обжалования, что является одним из проявлений общего конституционного положения о праве граждан обжаловать действия государственных органов и должностных лиц (ст. 46 Конституции Российской Федерации). Кроме того, в отличие от кассационного и надзорного производства, в суде второй инстанции (апелляции) действует деволутивный порядок обжалования, при котором жалоба (представление) является достаточным поводом к возбуждению апелляционного производства и подлежит обязательному рассмотрению. Это важный тезис, поскольку в нем в полной мере отражается возможность граждан воспользоваться данным правом, когда его реализация не зависит от каких-либо обстоятельств (не нужно дожидаться вступления в силу решения суда) или воли каких-либо должностных лиц, а значит, эффективность реализации данного конституционного права граждан существенно возрастает.

Вместе с тем нельзя забывать, что реализация права на пересмотр судебного решения вышестоящим судом предполагает целостность нескольких составляющих компонентов, которые необходимо исследовать в комплексе: это право на обращение в суд, рассмотрение дела тем судом, к компетенции которого оно относится, право на устранение судебной ошибки, на исполнение судебного акта. Однако это тема для отдельного исследования.

Во-вторых, следует отметить, что до настоящего времени доктрина уголовного

процесса России не выработала концептуального понятия «стадии суда второй инстанции». Отсюда и результаты реформы суда второй инстанции кажутся неубедительными с точки зрения реализации обвиняемым (осужденным) права на пересмотр судебного решения вышестоящей инстанцией. Дело в том, что современное определение (п. 53.1 ст. 5 УПК РФ) не объясняет смысл стадии, а просто называет ее форму – апелляционная инстанция. В этой связи полагаем целесообразным выделить критерии, по которым уголовно-процессуальный закон Российской Федерации мог бы отличать форму суда второй инстанции от иных видов пересмотра судебных решений (например, в зависимости от оснований отмены или изменений решений суда).

На наш взгляд, под стадией суда второй инстанции следует понимать самостоятельную стадию уголовного процесса, в ходе которой в апелляционном суде осуществляется проверка законности, обоснованности и справедливости решений суда первой инстанции, не вступивших в законную силу, путем нового судебного разбирательства с проведением следственных действий. Остальные формы обжалования решений должны применяться в исключительных случаях, например при наличии существенных нарушений уголовно-процессуального закона или неправильном применении закона.

Вводя определение стадии суда второй инстанции, закон не только четко определил бы судебную инстанцию для обращения при реализации права граждан в рамках ст. 50 Конституции Российской Федерации, но и очертил бы возможности реализации данного права в вышестоящей инстанции. Главное, в чем состоит суть предоставленного гражданам права на пересмотр судебного решения вышестоящим судом, – это возможность повторно использовать свои процессуальные права в том же объеме, без каких-либо исключений, поскольку идея суда второй инстанции состоит именно в повторном исследовании доказательств, это так называемый повторный суд первой инстанции.

В-третьих, еще одной важной составляющей проблемы реализации права обвиняемого на пересмотр судебного решения вышестоящей инстанцией является множественность иных судебных инстанций – кассационная, надзорная инстанции, пересмотр дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. С одной стороны, нет ничего плохого в том, что гражданину предоставлены иные возможности и формы для

защиты своих нарушенных прав, но с другой стороны, у каждого дела, в зависимости от того, каким судом оно было рассмотрено в первой инстанции, образуется собственная «пирамида» из контролирующих инстанций. Решение о том, что стадия суда второй инстанции должна быть организована в специальном звене судебной системы, – это вопрос дальнейших законодательных перспектив. Ученые высказывают мнение о недопустимости возложения функций суда второй инстанции на суды первой инстанции<sup>9</sup>. Они считают это организационно недопустимым, так как такая нагрузка на суды объективно влечет снижение качества их деятельности, увеличение судебных ошибок.

Подводя итог вышесказанному, отметим, что процесс реформирования стадии суда

второй инстанции в уголовном судопроизводстве Российской Федерации еще далек от завершения. Возросшая активность субъектов процессуальных отношений, осваивающих ранее не используемые способы защиты своих прав, вплоть до обращения в Европейский суд по правам человека, свидетельствует о потребности в более четкой законодательной разработке данного направления. Даже с учетом имеющихся отдельных положительных новелл в законодательстве на сегодняшний день не прослеживается четко выстроенной системы пересмотра судебных решений, а значит, преждевременно говорить об эффективной реализации права обвиняемого (осужденного) на пересмотр решений вышестоящим судом.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> См.: Газета Временного Рабочего и Крестьянского Правительства. 1917. 24 нояб.

<sup>2</sup> Под апелляцией (от лат. *appellatio* – обращение, воззвание) понимался пересмотр, как правило, вышестоящей судебной инстанцией уголовных дел по существу как по юридическим, так и по фактическим основаниям, но в пределах жалоб, поданных сторонами. Кассация (от фр. *casser* – сломать, уничтожить) – это пересмотр вышестоящей судебной инстанцией в пределах жалоб сторон не вступивших в законную силу решений нижестоящего суда лишь по юридическим основаниям (см., напр.: Большой энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров. М., 2004. С. 61; Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1910. Ч. 2; Сидорова Н.В. Апелляция в системе производств в суде второй инстанции в уголовном процессе России. Томск, 2006. С. 13, 16; Червоткин А.С. Апелляция и кассация: Пособие для судей. М., 2010. С. 61–62).

<sup>3</sup> Алексеева Л.Б. Некоторые проблемы пересмотра судебных решений // *Lex Russica*. 2010. № 3. С. 432.

<sup>4</sup> См.: Гуськова А.П. Избр. тр. Оренбург, 2008. С. 65; Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика. М., 2006. С. 59.; Интернет-конференция Совета Европы и Европейского суда по правам человека «Европейские стандарты защиты прав человека. Обеспечение доступа в Российской Федерации» (Москва, 12 февраля 2002 г.). [www.espch.ru](http://www.espch.ru); Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней». [www.espch.ru](http://www.espch.ru)

<sup>5</sup> См.: Кузовков И.А. Теоретические проблемы апелляционного производства в судах Англии и Уэльса: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 16.

<sup>6</sup> См.: Основные показатели деятельности судов общей юрисдикции за I полугодие 2013 г. [www.mos-gorsud.ru/news/?id=697](http://www.mos-gorsud.ru/news/?id=697)

<sup>7</sup> См., напр.: Тенденции развития современного права: Материалы междунар. заочной науч.-практ. конф. (3 октября 2012 г.). Новосибирск, 2012. С. 39.

<sup>8</sup> См., напр.: Протокол от 22.11.1984 г. № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. (т. 2); Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека от 26.05.1995 г. (п. 2 ст. 7); Декларация прав и свобод человека и гражданина от 22 ноября 1991 г. (п. 2 ст. 34).

<sup>9</sup> См., напр.: Терехова Л.А. Право на исправление судебной ошибки как компонент судебной защиты: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 18; Усольцев Ю.М. Реформа стадии суда второй инстанции в уголовном процессе России // Тенденции развития современного права. С. 52.

<sup>1</sup> См.: Газета Временного Рабочего и Крестьянского Правительства. 1917. 24 нояб.

<sup>2</sup> Под апелляцией (от лат. *appellatio* – обращение, воззвание) понимался пересмотр, как правило, вышестоящей судебной инстанцией уголовных дел по существу как по юридическим, так и по фактическим основаниям, но в пределах жалоб, поданных сторонами. Кассация (от фр. *casser* – сломать, уничтожить) – это пересмотр вышестоящей судебной инстанцией в пределах жалоб сторон не вступивших в законную силу решений нижестоящего суда лишь по юридическим основаниям (см., напр.: Большой энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров. М., 2004. С. 61; Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1910. Ч. 2; Сидорова Н.В. Апелляция в системе производств в суде второй инстанции в уголовном процессе России. Томск, 2006. С. 13, 16; Червоткин А.С. Апелляция и кассация: Пособие для судей. М., 2010. С. 61–62).

<sup>3</sup> Алексеева Л.Б. Некоторые проблемы пересмотра судебных решений // *Lex Russica*. 2010. № 3. С. 432.

<sup>4</sup> См.: Гуськова А.П. Избр. тр. Оренбург, 2008. С. 65; Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика. М., 2006. С. 59.; Интернет-конференция Совета Европы и Европейского суда по правам человека «Европейские стандарты защиты прав человека. Обеспечение доступа в Российской Федерации» (Москва, 12 февраля 2002 г.). [www.espch.ru](http://www.espch.ru); Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней». [www.espch.ru](http://www.espch.ru)

<sup>5</sup> См.: Кузовков И.А. Теоретические проблемы апелляционного производства в судах Англии и Уэльса: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 16.

<sup>6</sup> См.: Основные показатели деятельности судов общей юрисдикции за I полугодие 2013 г. [www.mos-gorsud.ru/news/?id=697](http://www.mos-gorsud.ru/news/?id=697)

<sup>7</sup> См., напр.: Тенденции развития современного права: Материалы междунар. заочной науч.-практ. конф. (3 октября 2012 г.). Новосибирск, 2012. С. 39.

<sup>8</sup> См., напр.: Протокол от 22.11.1984 г. № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. (т. 2); Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека от 26.05.1995 г. (п. 2 ст. 7); Декларация прав и свобод человека и гражданина от 22 ноября 1991 г. (п. 2 ст. 34).

<sup>9</sup> См., напр.: Терехова Л.А. Право на исправление судебной ошибки как компонент судебной защиты: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 18; Усольцев Ю.М. Реформа стадии суда второй инстанции в уголовном процессе России // Тенденции развития современного права. С. 52.