

- ⁵ См.: Исаев И. А. История государства и права России. С. 377.
- ⁶ См.: Шингарева Н. В. Религиозные преступления и ответственность за их совершение в Уголовном уложении 1903 г. // Вестник экономической безопасности. 2015. № 5. С. 147–150.
- ⁷ Земцов Б. Н. История отечественного государства и права. С. 172.
- ⁸ См.: Памятники российского права : в 35 т. / под общ. ред. Р. Л. Хачатурова. М., 2016. Т. 24; Права человека в России: история, теория и практика : учеб. пособие / Караманукян Д. Т. [и др.]. Омск, 2015. С. 38.
- ⁹ См.: Емельянов Н. Е., Хайлова О. И. Гонения на русскую православную церковь (1917–1950-е годы) // Россия и современный мир. 2008. № 4 (61). С. 111–128.
- ¹⁰ См.: Дорская А. А. Российская конституционно-правовая традиция регулирования свободы совести // Вестник Московского городского педагогического университета. Сер.: Юрид. науки. 2016. № 1 (21). С. 17–24.
- ¹¹ См.: URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115677> (дата обращения: 15.05.2017); Атлас религий и национальностей России. URL: <http://sreda.org/arena> (дата обращения: 15.05.2017).
- ¹² См.: URL: http://minjust.ru/sites/default/files/itogovvy_doklad_za_2015_g_1_0.pdf (дата обращения: 16.05.2017); URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/gosudar/02-11.docx (дата обращения: 16.05.2017).
- ¹³ См.: URL: <http://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1091254/> (дата обращения: 17.05.2017).
- ¹⁴ См.: СЗ РФ. 1997. № 39. Ст. 4465.
- ¹⁵ См.: Там же. 2002. № 30. Ст. 3031.
- ¹⁶ См.: URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 17.05.2017).
- ¹⁷ См.: Рудаков А. М. Теоретико-правовые проблемы реализации свободы вероисповедания осужденными к лишению свободы // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2014. № 2 (26). С. 31–35.
- ¹⁸ См.: URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 17.05.2017).
- ¹⁹ См.: URL: <http://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1091254/> (дата обращения: 17.05.2017).
- ⁵ См.: Isaev I. A. Istorija gosudarstva i prava Rossii. S. 377.
- ⁶ См.: Shingareva N. V. Religioznye prestuplenija i otvetstvennost' za ih sovershenie v Ugolovnom ulozhenii 1903 g. // Vestnik jekonomicheskoy bezopasnosti. 2015. № 5. S. 147–150.
- ⁷ Zemcov B. N. Istorija otechestvennogo gosudarstva i prava. S. 172.
- ⁸ См.: Pamjatniki rossijskogo prava : v 35 t. / pod obshh. red. R. L. Hachaturova. M., 2016. T. 24; Prava cheloveka v Rossii: istorija, teorija i praktika : ucheb. posobie / Karamanukjan D. T. [i dr.]. Omsk, 2015. S. 38.
- ⁹ См.: Emel'janov N. E., Hajlova O. I. Gonenija na russkuju pravoslavnuju cerkov' (1917–1950-e gody) // Rossija i sovremennyy mir. 2008. № 4 (61). S. 111–128.
- ¹⁰ См.: Dorskaja A. A. Rossijskaja konstitucionno-pravovaja tradicija regulirovanija svobody sovesti // Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Ser.: Jurid. nauki. 2016. № 1 (21). S. 17–24.
- ¹¹ См.: URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115677> (дата обращения: 15.05.2017); Atlas religij i nacional'nostej Rossii. URL: <http://sreda.org/arena> (дата обращения: 15.05.2017).
- ¹² См.: URL: http://minjust.ru/sites/default/files/itogovvy_doklad_za_2015_g_1_0.pdf (дата обращения: 16.05.2017); URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/gosudar/02-11.docx (дата обращения: 16.05.2017).
- ¹³ См.: URL: <http://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1091254/> (дата обращения: 17.05.2017).
- ¹⁴ См.: SZ RF. 1997. № 39. St. 4465.
- ¹⁵ См.: Там же. 2002. № 30. St. 3031.
- ¹⁶ См.: URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 17.05.2017).
- ¹⁷ См.: Rudakov A. M. Teoretiko-pravovye problemy realizacii svobody veroispovedanija osuzhdennymi k lisheniju svobody // Vestnik instituta: prestuplenie, nakazanie, ispravlenie. 2014. № 2 (26). S. 31–35.
- ¹⁸ См.: URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 17.05.2017).
- ¹⁹ См.: URL: <http://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1091254/> (дата обращения: 17.05.2017).

УДК 343.22

Актуальные проблемы соучастия в современном уголовном праве

А. А. ЖИТКОВ – старший преподаватель кафедры уголовного права и криминологии ВИПЭ ФСИН России

В статье анализируются формы соучастия в современном уголовном законодательстве на примере конкретных статей Особенной части УК РФ, освещается судебная практика по привлечению к уголовной ответственности за деяния при совместном неосторожном причинении вреда, а также формулируются конкретные предложения по совершенствованию института соучастия.

Ключевые слова: соучастие; умышленное преступление; преступление по неосторожности; причинение вреда; причинение вреда группой лиц.

Actual problems of complicity in the contemporary criminal law

A. A. ZHITKOV – Senior Lecturer of the Department of Criminal Law and Criminology of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penal Service of Russia

The article analyzes the forms of complicity in the contemporary criminal law on the example of specific articles of the Special part of the Criminal code of the Russian Federation, highlights the judicial practice of criminal prosecution for the crimes with joint careless infliction of harm, and also formulates concrete suggestions on perfection of institute of complicity.

Key words: complicity; intentional crime; the crime of negligence; causing harm; the harming group of people.

Институт соучастия традиционно является одним из наиболее сложных в теории уголовного права. Его корни уходят еще к средневековым правовым источникам. Однако до настоящего времени он остается дискуссионным. Большое количество способов группового совершения преступлений, отсутствие ясности и конкретности уголовных норм, касающихся соучастия, неоднозначная судебная практика создают трудности в вопросах квалификации групповых преступлений, индивидуализации и дифференциации ответственности¹.

Спор о возможности соучастия в неосторожном преступлении среди отечественных ученых имеет давнюю историю. Еще в XIX в. известные российские правоведы отмечали, что «соучастие есть умышленное содействие умышленному совершению преступления. Несомненно, что человек, действовавший по неосторожности, может быть виновником, но не может нести ответственности за совместное действие других, то есть он может быть ответственным за неосторожность, но не за соучастие»².

Анализ уголовного законодательства зарубежных стран показывает, что вопрос соучастия в неосторожном преступлении решается по-разному. Например, законодательство США, Англии, Италии, Франции допускает неосторожное соучастие, тогда как Беларуси, Казахстана, Украины, Китая исключает такую возможность.

В советском уголовном праве рассматриваемое понятие нашло свое законодательное закрепление только с принятием в 1960 г. УК РСФСР³. В предыдущих кодексах 1922 и 1926 гг. предусматривалась лишь ответственность за групповые преступления, а само понятие соучастия не раскрывалось.

В ст. 17 УК РСФСР 1960 г. соучастие определялось как умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении преступления. Такая дефиниция вызывала разногласия, так как содержала указание на совместное участие двух и более лиц в совершении преступления без учета форм вины, то есть теоретически в соучастии могли совершаться преступления с любой формой вины, как умышленные, так и не-

сторожные. Это дало новый толчок для дискуссии о возможности соучастия в неосторожном преступлении.

Мнения отечественных ученых по данному вопросу разделились: некоторые считали, что возможно неосторожное сопричинение вреда (А. Н. Трайнин⁴, М. Д. Шаргородский⁵), другие, например А. А. Пионтковский, М. А. Шнайдер, Г. Б. Виттенберг, выступали против признания возможности соучастия в неосторожном преступлении, предлагая интерпретировать соучастие как умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления⁶. Однако в тот исторический период мнение указанной группы теоретиков законодателем услышано не было.

В действующем уголовном законодательстве под соучастием в преступлении понимается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления (ст. 32 УК РФ). Данной формулировкой полностью исключается возможность соучастия при совершении неосторожного преступления.

При этом некоторые формулировки Особенной части УК РФ и правоприменительная практика допускают отступление от указанной позиции.

Так, в 2010 г.⁷ УК РФ был дополнен ст. 263.1, предусматривавшей ответственность за неисполнение требований по обеспечению транспортной безопасности на объектах транспортной инфраструктуры и транспортных средствах. В 2014 г.⁸ указанная статья была изменена.

Статья 263.1 в новой редакции предусматривает ответственность за неисполнение требований по соблюдению транспортной безопасности на объектах транспортной инфраструктуры и транспортных средствах, если это деяние повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека либо крупного ущерба.

Не раскрывая полной уголовно-правовой характеристики преступления, предусмотренного ст. 263.1 УК РФ, остановимся на анализе ее субъективной стороны, которая характеризуется неосторожной формой вины в виде легкомыслия или небрежности.

Виновный предвидит возможность причинения тяжкого вреда здоровью человека или крупного ущерба вследствие нарушения требований безопасности, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на их предотвращение (преступное легкомыслие). При преступной небрежности лицо не предполагает наступления вредных последствий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло их предвидеть.

Кроме изменений в интерпретации диспозиции в 2014 г. ст. 263.1 была дополнена квалифицирующими признаками, а именно: совершение деяний, предусмотренных частями первой или второй, группой лиц по предварительному сговору и организованной группой.

Указанные новеллы не выдерживают никакой критики, поскольку напрямую противоречат нормам Общей части УК РФ.

В частности, в ст. 35 УК РФ раскрывается понятие совершения преступления при различных видах соучастия. Совершенным группой лиц по предварительному сговору признается преступление, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совершении преступления. Совершенным организованной группой признается преступление, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Таким образом, в обоих случаях лица договариваются либо объединяются для достижения единой преступной цели, которая чаще всего характеризует преступление как оконченное. А достижение такой цели совместными и согласованными действиями говорит о наличии умысла.

Вообще сложно представить группу лиц, предварительно договорившихся и объединившихся для совершения «неосторожного» преступления, потому как при сговоре определяется конечный результат совместных преступных действий, то есть преступная цель, для достижения которой соучастники договариваются о характере и объеме участия каждого, порой распределяя между собой роли.

Состав преступления, предусмотренного ст. 263.1 УК РФ, по своей конструкции материальный, то есть указанное преступление будет считаться оконченным только в случае наступления последствий в виде крупного ущерба либо причинения тяжкого вреда здоровью или смерти человеку.

Если гипотетически представить, что несколько лиц договорились либо объ-

единились в преступную группу в целях неисполнения требований по обеспечению безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, то, по-видимому, это должно выглядеть как создание ими условий на указанных объектах и средствах, которые будут являться опасными для жизни и здоровья граждан либо могут повлечь причинение крупного ущерба. При этом данные лица будут предвидеть возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью, смерти человека либо крупного ущерба, а это явно указывает на наличие у соучастников единого преступного умысла. Поэтому такие действия должны быть квалифицированы не по ст. 263.1 УК РФ, а в зависимости от направленности умысла соучастников по другим статьям Особенной части.

Анализ официальных информационных источников свидетельствует об отсутствии статистических данных о привлечении лиц к уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ст. 263.1 УК РФ, с момента введения указанной нормы⁹.

На рассмотренном примере несоответствия норм Общей и Особенной частей УК РФ можно вести дискуссию лишь о совершении указанного неосторожного преступления группой лиц без предварительного сговора. Данная формулировка, в свою очередь, позволяет утверждать, что соучастие возможно и при совершении неосторожного преступления.

Следует отметить, что на практике достаточно часто встречаются случаи совершения неосторожных преступлений, общественно опасные последствия которых являются результатом действий либо бездействий нескольких лиц. При этом действия данных лиц могут быть как совместными и согласованными, так и самостоятельными, не взаимосвязанными друг с другом. Последнее не охватывается характеристикой соучастия, так как обязательным его признаком является совместность, о чем справедливо отмечается в научной литературе¹⁰.

Например, двое рабочих, совместно сбрасывая с крыши дома крупногабаритный строительный мусор, причиняют тяжкий вред здоровью рабочего, оказавшегося внизу. Общественно опасные последствия в виде тяжкого вреда здоровью наступают в результате совместных и согласованных действий двух рабочих.

В другом случае, когда водители двух автомобилей, нарушая правила дорожного

движения, выезжают на перекресток на запрещающий сигнал светофора, допускают столкновение, оказываются на тротуаре, сбивают пешехода, причиняя ему тяжкий вред здоровью, последствия наступают от действий также двух лиц, но действовавших самостоятельно и несогласованно.

Рассмотрев эти примеры, можно сделать вывод о возможности совершения неосторожного преступления, общественно опасные последствия которого являются результатом совместных действий (бездействий) нескольких лиц.

Обратимся к судебной практике на примере квалификации деяния по ч. 4 ст. 111 УК РФ, предусматривающей ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью человека, повлекшее по неосторожности его смерть. Подобные преступления являются достаточно распространенными.

Так, приговорами Вологодского городского суда от 19.05.2010 г. Б., Д. и Л. были признаны виновными и осуждены за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, повлекшее по неосторожности смерть последнего, совершенное группой лиц по предварительному сговору¹¹, от 15.08.2012 г. К., П. и С. также были осуждены по ч. 4 ст. 111 УК РФ¹². Можно продолжать

этот список, а если обратиться к общероссийской практике, то примеры будут исчисляться сотнями.

Таким образом, и судебная практика свидетельствует о возможности совершения преступления, неосторожные общественно опасные последствия которого являются следствием совместных и согласованных действий группы лиц. Может, проблема заключается не в возможности соучастия в неосторожном преступлении, а в его понятийном определении?

Резюмируя сказанное, сформулируем предложения по совершенствованию уголовного законодательства:

1) следует исключить из ч. 3 ст. 263.1 УК РФ квалифицирующий признак «совершение преступления группой лиц по предварительному сговору», а из ч. 4 указанной статьи «совершение преступления организованной группой» как не соответствующие нормам Общей части УК РФ и невозможные для применения в судебной практике;

2) необходимо расширить рамки толкования соучастия, предусмотрев его возможность как в умышленном, так и в неосторожном преступлении, что позволит правильно квалифицировать групповые преступления с учетом различных форм вины и дифференцировать ответственность.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См., напр.: Противодействие коррупции в УИС: уголовно-правовой и криминологический аспекты : моногр. / Боровиков С. А. [и др.]. Вологда, 2016; Соболев В. В. Основания и дифференциация ответственности соучастников преступления : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2000. С. 17; Кругликов Л. Л., Лапшин В. Ф. Особенности правового содержания оснований дифференциации уголовной ответственности // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2013. № 1 (21). С. 4–8.

² Левицкий Г. А. Русские и западноевропейские ученые XIX и начала XX вв. об уголовном законе, преступлении и наказании : хрестоматия. СПб., 2004. С. 110.

³ См.: Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591 (утратил силу).

⁴ См.: Трайнин А. Н. Избранные труды. СПб., 2004.

⁵ См.: Шаргородский М. Д. Вопросы Общей части уголовного права. Законодательство и судебная практика / отв. ред. В. А. Иванов. Л., 1955; Он же. Некоторые вопросы учения о соучастии // Правоведение. 1960. № 1.

⁶ См.: Пионтковский А. А. Вопросы Общей части уголовного права в практике судебно-прокурорских органов. М., 1954. С. 99; Он же. Советское уголовное право. Часть Общая. М., 1958. С. 228; Шнейдер М. А. Соучастие в преступлении по советскому уголовному праву. М., 1958. С. 8; Виттенберг Г. Б. О некоторых спорных вопросах учения о соучастии // Труды Иркутского государственного университета. 1958. Т. XXVII. Вып. 4. С. 62.

⁷ См.: О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением транспортной безопасности : федер. закон от 27.07.2010 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4164.

⁸ См.: О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения транспортной безопасности : федер. закон от 03.02.2014 г. № 15-ФЗ // Там же. 2014. № 6. Ст. 566.

¹ См., напр.: Protivodejstvie korruptcii v UIS: ugovolno-pravovoj i kriminologičeskij aspekty : monogr. / Borovikov S. A. [i dr.]. Vologda, 2016; Sobolev V. V. Osnovaniya i differenciacija otvetstvennosti souchastnikov prestuplenija : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Krasnodar, 2000. S. 17; Kruglikov L. L., Lapshin V. F. Osobennosti pravovogo sodержaniya osnovanij differenciacii ugovolnoj otvetstvennosti // Vestnik instituta: prestuplenie, nakazanie, ispravlenie. 2013. № 1 (21). S. 4–8.

² Levickij G. A. Russkie i zapadnoevropejskie uchenye XIX i nachala XX vv. ob ugovolnom zakone, prestuplenii i nakazanii : hrestomatija. SPb., 2004. S. 110.

³ См.: Ведомости VS RSFSR. 1960. № 40. Ст. 591 (утратил силу).

⁴ См.: Трайнин А. Н. Избранные труды. СПб., 2004.

⁵ См.: Shargorodskij M. D. Voprosy Obshhej chasti ugovolnogo prava. Zakonodatel'stvo i sudebnaja praktika / otv. red. V. A. Ivanov. L., 1955; On zhe. Nekotorye voprosy uchenija o souchastii // Pravovedenie. 1960. № 1.

⁶ См.: Piontkovskij A. A. Voprosy Obshhej chasti ugovolnogo prava v praktike sudebno-prokurorskih organov. M., 1954. S. 99; On zhe. Sovetskoe ugovolnoe pravo. Chast' Obshhaja. M., 1958. S. 228; Shnejder M. A. Souchastie v prestuplenii po sovetskomu ugovolnomu pravu. M., 1958. S. 8; Vittenberg G. B. O nekotoryh spornyh voprosah uchenija o souchastii // Trudy Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. 1958. T. XXVII. Vyp. 4. S. 62.

⁷ См.: О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением транспортной безопасности : федер. закон от 27.07.2010 г. № 195-ФЗ // SZ RF. 2010. № 31. Ст. 4164.

⁸ См.: О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения транспортной безопасности : федер. закон от 03.02.2014 г. № 15-ФЗ // Там же. 2014. № 6. Ст. 566.

⁹ См.: URL: <http://genproc.gov.ru> (дата обращения: 17.04.2017).

⁹ См.: URL: <http://genproc.gov.ru> (дата обращения: 17.04.2017).

¹⁰ См., напр.: Козлов А. П. Соучастие: уголовно-правовые проблемы : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2003; Арутюнов А. А. Соучастие в преступлении по уголовному праву Российской Федерации : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006.

¹¹ См.: Архив Вологодского городского суда. Уголовное дело № 1-377/2010.

¹² См.: Там же. Уголовное дело № 1-531/2012.

¹⁰ См., напр.: Kozlov A. P. Souchastie: ugovovno-pravovye problemy : avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk. SPb., 2003; Arutjunov A. A. Souchastie v prestuplenii po ugovovnomu pravu Rossijskoj Federacii : avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk. M., 2006.

¹¹ См.: Arhiv Vologodskogo gorodskogo suda. Ugovovnoe delo № 1-377/2010.

¹² См.: Там же. Ugovovnoe delo № 1-531/2012.

УДК 343.83

Организационно-правовые проблемы прохождения службы в уголовно-исполнительной системе и основные направления их решения

А. Ю. ДОЛИНИН – начальник кафедры управления и организации деятельности уголовно-исполнительной системы Академии ФСИН России, кандидат юридических наук, доцент;

С. М. СМОЛЕВ – начальник кафедры огневой подготовки Академии ФСИН России

В статье рассматриваются организационно-правовые проблемы, возникающие при прохождении службы в уголовно-исполнительной системе в современных условиях, обосновываются приоритетные направления кадровой политики ФСИН России, реализация которых будет способствовать стабилизации и укреплению кадрового потенциала системы исполнения наказаний.

К л ю ч е в ы е с л о в а : уголовно-исполнительная система; прохождение службы; работа с кадрами; персонал уголовно-исполнительной системы; кадровая политика; кадровый потенциал.

Problematic issues of the organization of passing service in the penal system and the main directions of their solution

A. YU. DOLININ – Head of the Department of Management and Organization of the Penal System of the Academy of the Federal Penal Service of Russia, PhD. in Law, Associate Professor;

S. M. SMOLEV – Head of the Department of shooting training of the Academy of the Federal Penal Service of Russia

The article deals with the problems arising in the organization of the service in the penal system in modern conditions, and substantiates the priority directions of personnel policy of the Federal Penal Service of Russia, the implementation of which will contribute to the stabilization and strengthening of the penal system personnel potential.

К e y w o r d s : penal system; passing service; work with the staff; penal system staff; personnel policy; staff potential.

Основная цель работы с кадрами уголовно-исполнительной системы состоит в формировании высокопрофессионального, ста-

бильного и оптимально сбалансированного кадрового состава учреждений и органов ФСИН России. Современная кадровая по-