

там ввиду возраста, болезни, ссылали не на каторгу, а в монастырь на работу.

Ссылка на поселение на фоне дезорганизации прежних учреждений и замены их новыми отошла у Петра I на второй план и как наказание стала изживать себя. Все чаще ссылаемые в Сибирь на поселение использовались на работах по указу государя.

Петровский период был ознаменован появлением ссылки на работы – каторгу. При данном наказании осужденный лишался практически всех прав и становился собственностью государства, которому от него нужен был только бесплатный труд на благо Российского государства. При по-

следующих правителях вместо каторжных работ чаще применяется ссылка на поселение.

Таким образом, в период правления Петра I все большая роль уделяется превентивному воздействию, свое развитие получают наказания в виде ссылки в определенную местность и на каторжные работы. Отдельные элементы данных наказаний (ограничение свободы передвижения, выбора места работы, проживания) получили дальнейшее развитие в истории пенитенциарной политики Российского государства и на современном этапе присутствуют в наказании в виде ограничения свободы.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Лебедев В.И. Реформы Петра I: Сб. документов. М., 1937. С. 16, 23.

² См.: Указ Петра I от 15.01.1723 г.

³ См.: Российское законодательство X–XX вв.: В 9 т. М., 1986. Т. 4. С. 323.

⁴ См.: Кистяковский А.Ф. Элементарный учебник общего уголовного права. Часть Общая. Киев, 1882. С. 743–744.

⁵ Указ Петра I от 16.08.1720 г. № 3628.

⁶ См.: Российское законодательство X–XX вв. М., 1987. Т. 5. С. 499.

⁷ Указ 1722 г. № 4041.

¹ Lebedev V.I. Reformy Petra I: Sb. dokumentov. M., 1937. S. 16, 23.

² Ukaz Petra I ot 15.01.1723 g.

³ Sm.: Rossijskoe zakonodatel'stvo X–XX vv.: V 9 t. M., 1986. T. 4. S. 323.

⁴ Sm.: Kistjakovskij A.F. Jelementarnyj uchebnik obshhego ugolovnogo prava. Chast' Obshhaja. Kiev, 1882. S. 743–744.

⁵ Ukaz Petra I ot 16.08.1720 g. № 3628.

⁶ Sm.: Rossijskoe zakonodatel'stvo X–XX vv. M., 1987. T. 5. S. 499.

⁷ Ukaz 1722 g. № 4041.

УДК 342.924

Законодательная деятельность субъектов Российской Федерации в сфере установления административной ответственности

А.А. АГЕЕВ – первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

В статье проводится анализ законодательной деятельности субъектов Российской Федерации в области установления административной ответственности, определяются характерные черты такого рода деятельности.

Ключевые слова: административная ответственность; законодательная деятельность; административное правонарушение; правоотношение; субъект Российской Федерации.

Legislative activity of the Russian Federation in the sphere of establishing administrative liability

A.A. AGEEV – First Deputy Chairman of the Committee on Constitutional Legislation and State Building of the State Duma of the Federal Assembly of Russian Federation

The article analyzes the legislative activity of the Russian Federation in the field of establishment of administrative responsibility, identifies the main features of this kind of activity.

Key words: administrative responsibility; legislative activity; an administrative offense; legal relationship; the subject of the Russian Federation.

В отечественном административном законодательстве вопрос регулирования правоотношений, возникающих в рамках такого института, как административная ответственность, представляется крайне актуальным, особенно на региональном уровне.

Рассмотрение законодательной деятельности субъектов Российской Федерации в области установления административной ответственности, как и в целом изучение такого рода правового института на региональном уровне, целесообразно начать с констатации того факта, что федеративное устройство России предусматривает двухуровневую систему законодательства. Это обуславливает большое количество нормативных правовых актов, ежегодно принимаемых на региональном уровне, в том числе и по вопросам, касающимся установления административной ответственности, так как в соответствии с Конституцией Российской Федерации административное и административно-процессуальное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов¹.

Соответственно, «административная ответственность может устанавливаться не только федеральными законами, но и законодательными актами субъектов Российской Федерации»².

Структура законодательства об административных правонарушениях включает Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и принимаемые в соответствии с ним законы субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях (ст. 11 КоАП РФ).

Принятие субъектами Российской Федерации указанных нормативно-правовых актов обусловлено необходимостью регулирования специфических общественных отношений, возникающих в том или ином регионе.

Таким образом, законодательная деятельность субъектов Российской Федерации в сфере установления административной ответственности – это «организационно-правовая деятельность субъектов Российской Федерации по выявлению потребностей в нормативном правовом регулировании отношений ответственности за административные правонарушения, подготовке,

рассмотрению и принятию законов об административных правонарушениях, внесении в них изменений, приостановлении действующих, а также отмене законов, содержащих административную ответственность»³.

Определим основные цели, стоящие перед законодателем при установлении административной ответственности в субъектах Российской Федерации, а также выявим наиболее значимые функции такого рода деятельности для полного понимания специфики законодательной деятельности субъектов Российской Федерации в сфере установления административной ответственности.

В первую очередь отметим, что «законодательная деятельность сводится главным образом к разработке, составлению текста конкретного законопроекта, формированию его нормативов, обсуждению и принятию законопроекта»⁴. Однако «этот итог – лишь промежуточный, первичный результат, вслед за которым наступает действие самого закона, заключающееся в практическом регулировании соответствующих общественных отношений»⁵.

Исходя из этого, окончательным результатом рассматриваемой деятельности будет эффективность действия принимаемых законов, устанавливающих административную ответственность в субъектах Российской Федерации.

Основополагающей целью законодательной деятельности субъектов Российской Федерации в сфере установления административной ответственности является создание эффективного закона, обеспечивающего должное правовое регулирование определенных, специфических общественных отношений, не получивших такого рода регулирования в конкретном субъекте Российской Федерации до принятия вышеуказанного нормативного правового акта.

Рассмотрим ряд функций, позволяющих определить специфику законодательной деятельности субъектов Российской Федерации в области установления административной ответственности.

Термин «функция» в юриспруденции означает роль (назначение), которую выполняет некоторое правовое явление по отношению к другому как устойчиво воспроизводящее-

ся определенное значимое отношение части к целому, целого к части в границах определенных фрагментов правовых реалий.

В.В. Игнатенко дал следующее определение функции законодательной деятельности в целом: «...посредством законотворчества устанавливаются новые нормы права, изменяются и отменяются старые. Это и есть общие, или, как их еще называют, универсальные функции законотворчества»⁶.

Таким образом, функцией законодательной деятельности субъектов Российской Федерации будет являться установление эффективных норм права в сфере административной ответственности, а также изменение и отмена такого рода норм в соответствующем субъекте Российской Федерации в рамках целостной системы российского законодательства об административных правонарушениях.

Выделим основополагающие функции законодательной деятельности субъектов Российской Федерации в области установления административной ответственности:

- 1) административная деликтация;
- 2) административная наказуемость;
- 3) функция исключения административной ответственности за конкретные виды административных правонарушений;
- 4) функция формирования юрисдикционных органов и определения подведомственности дел об административных правонарушениях⁷.

Административная деликтация – закрепление в законе какого-либо субъекта Российской Федерации определенного состава административного правонарушения с целью урегулирования специфических общественных отношений в конкретном регионе.

При реализации указанной функции выявляются опасные для общества деяния и определяются административно-правовые меры борьбы с ними.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Старостин С.А. О концептуальных основах законодательства об административной ответственности // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). Вып. «Административная ответственность». 2014. № 2.

² Административное принуждение и административная ответственность: Сб. нормативных актов / Сост. Ю.Н. Стариков. М., 1998.

³ Игнатенко В.В. Правовое качество законов об административных правонарушениях: Дис. ... д-ра юрид. наук. Иркутск, 1998.

⁴ Законотворчество в Российской Федерации: Науч.-практ. и учеб. пособие / Под ред. А.С. Пиголкина. М., 2000. С. 18.

⁵ Там же.

⁶ Игнатенко В.В. Административно-деликтное законотворчество: понятие и функции. Екатеринбург, 2003.

⁷ См.: Игнатенко В.В. Правовое качество законов об административных правонарушениях. Теоретические и прикладные проблемы: Дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1999.

Вторая функция существует в неразрывной связи с первой, так как при ее реализации устанавливаются меры ответственности за совершение правонарушений, составы которых законодатель определяет в рамках административной деликтации. Суть функции административной наказуемости именно в установлении санкции за совершение конкретного административного правонарушения.

Третья функция обеспечивает исключение административной ответственности, наступающей в связи с совершением конкретных административных правонарушений в случае, когда исключаются экономические, социальные и иные основания административной деликтации такого рода правонарушений.

И наконец, функция формирования юрисдикционных органов и определения подведомственности дел об административных правонарушениях заключается в создании или определении субъектами Российской Федерации такого рода органов, в компетенции которых присутствует обязанность по разрешению дел об административных правонарушениях, а также составлению протоколов по ним, что закреплено в законах субъектов Российской Федерации.

Подводя итог, отметим, что законодательная деятельность субъектов Российской Федерации в области установления административной ответственности наделена рядом специфических черт, наиболее значимыми из которых являются рассмотренные в статье цели и функции указанной деятельности, поскольку посредством реализации ряда функций, осуществления конкретных целей строится та или иная модель деятельности, что, соответственно, применимо и к законодательной деятельности субъектов Российской Федерации в сфере установления административной ответственности.

¹ См.: Старостин С.А. О концептуальных основах законодательства об административной ответственности // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). Вып. «Административная ответственность». 2014. № 2.

² Административное принуждение и административная ответственность: Сб. нормативных актов / Сост. Ю.Н. Стариков. М., 1998.

³ Игнатенко В.В. Правовое качество законов об административных правонарушениях: Дис. ... д-ра юрид. наук. Иркутск, 1998.

⁴ Законотворчество в Российской Федерации: Науч.-практ. и учеб. пособие / Под ред. А.С. Пиголкина. М., 2000. С. 18.

⁵ Там же.

⁶ Игнатенко В.В. Административно-деликтное законотворчество: понятие и функции. Екатеринбург, 2003.

⁷ См.: Игнатенко В.В. Правовое качество законов об административных правонарушениях. Теоретические и прикладные проблемы: Дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1999.