

Обзорная статья

УДК 343.8

doi: 10.46741/2686-9764.2023.61.1.001



Проблемы понимания, оформления, систематизации источников современного российского пенитенциарного права: обзор докладов и выступлений участников межрегионального круглого стола «Источники современного пенитенциарного права России» (Вологда, ВИПЭ ФСИН России, 17 января 2023 г.)

РОМАН АНАТОЛЬЕВИЧ РОМАШОВ

Вологодский институт права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, romashov_tgp@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9777-8625>

ЕВГЕНИЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ СВИНИН

Вологодский институт права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, evsvinin@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2866-651X>

НАТАЛЬЯ НИКОЛАЕВНА КИРИЛОВСКАЯ

Вологодский институт права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, natasha.8172@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9031-5182>

Реферат

Публикуемый обзор по итогам состоявшегося 17 января 2023 г. в Вологодском институте права и экономики ФСИН России межрегионального круглого стола «Источники современного пенитенциарного права России» подготовлен в целях упорядочить новую информацию, критически переосмыслить вклад докладчиков в научную дискуссию, определить тенденции исследований и выявить проблемные аспекты. В материале рассматриваются теоретические вопросы понятия, сущности и системы источников пенитенциарного права. Обращается внимание на необходимость осуществления их типологии. Обосновывается необходимость разграничения типичных и нетипичных источников. Существование последних обусловлено актуализацией проявлений «живого» права, связанных с нормотворческой практикой издания подзаконных актов ведомственного нормотворчества, облекаемых в весьма расплывчатые атрибутивные формы (письма, рекомендации, указания и т. п.), либо выраженных в форме устного распоряжения начальствующего субъекта. Высказаны идеи о необходимости учитывать роль «квазиисточников», которые отражают правотворческую ориентированность отдельных решений Верховного и Конституционного судов Российской Федерации в сфере их правоинтерпретационной деятельности. Пристальное внимание уделяется проблеме технико-юридического качества источников пенитенциарного права. Акцент делается на рисках, которые таит в себе широкий подход к понятию «законодательство», особенностях понятия «правовая культура источников пенитенциарного права», формах проявления правопорядка в системе источников пенитенциарного права, роли и соотношении источников международного и пенитенциарного права, особенностях антикоррупционного и делегированного законодательства в системе источников пенитенциарного права.

Ключевые слова: пенитенциарное право; источники права; квазиисточники права; система права; международное право; правовая культура; пенитенциарный правопорядок.

5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Для цитирования: Ромашов Р. А., Свинин Е. В., Кириловская Н. Н. Проблемы понимания, оформления, систематизации источников современного российского пенитенциарного права: обзор докладов и выступлений участников межрегионального круглого стола «Источники современного пенитенциарного права России» (Вологда, ВИПЭ ФСИН России, 17 января 2023 г.) // Пенитенциарная наука. 2023. Т. 17, № 1 (61). С. 4–10. doi: 10.46741/2686-9764.2023.61.1.001.

Problems of Understanding, Registering, Systematizing Sources of Modern Russian Penitentiary Law: Review of Reports and Speeches of Participants of the Interregional Round Table “Sources of Modern Penitentiary Law of Russia” (Vologda, Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia, January 17, 2023)

ROMAN A. ROMASHOV

Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia, Vologda, Russia, romashov_tgp@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9777-8625>

EVGENII V. SVININ

Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia, Vologda, Russia, evsvinin@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2866-651X>

NATAL'YA N. KIRILOVSKAYA

Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia, Vologda, Russia, natasha.8172@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9031-5182>

Abstract

The article reviews speeches made at the interregional round table “Sources of Modern Penitentiary Law of Russia” (Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia, January 17, 2023) to streamline new information, critically assess the contribution of reports to scientific discussions, identify research trends and determine problematic aspects. This paper reveals theoretical issues of the concept, essence and system of sources of penitentiary law. Attention is drawn to the necessity to build a typology of penitentiary law sources. The article substantiates the relevancy of distinguishing between typical and atypical sources and the existence of the latter due to the actualization of manifestations of “living” law associated with the rule-making practice of issuing subordinate acts of departmental rulemaking, clothed in very vague attributive forms (letters, recommendations, instructions, etc.) or expressed in the form of an oral order of commanding officers. It is proposed to consider the role of “quasi-sources” that reflect the law-making orientation of individual decisions of the Supreme and Constitutional Courts in the sphere of their law enforcement activities. Close attention is paid to the problem of technical and legal quality of penitentiary law sources. Attention is focused on risks of applying a broad approach to the concept “legislation”, features of the concept of legal culture of penitentiary law sources, forms of manifestation of law and order in the penitentiary law sources system, the role and correlation of sources of international and penitentiary law, characteristics of anti-corruption and delegated legislation in the system of penitentiary law sources.

Keywords: penitentiary law; sources of law; quasi-sources of law; system of law; international law; legal culture; penitentiary law and order.

5.1.1. Theoretical and historical legal sciences.

For citation: Romashov R.A., Svinin E.V., Kirilovskaya N.N. Problems of understanding, registering, systematizing sources of modern Russian penitentiary law: review of reports and speeches of participants of the interregional round table “Sources of Modern Penitentiary

17 января 2023 г. в Вологодском институте права и экономики ФСИН России состоялся межрегиональный круглый стол «Источники современного пенитенциарного права России».

Мероприятие было организовано Вологодским институтом права и экономики ФСИН России совместно с межрегиональной общественной организацией «Научный пенитенциарный клуб», Кузбасским институтом ФСИН России, а также Иркутским региональным отделением Межрегиональной ассоциации теоретиков государства и права.

С приветственным словом к участникам круглого стола обратился начальник Вологодского института права и экономики ФСИН России полковник внутренней службы кандидат юридических наук, доцент Евгений Леонидович Харьковский.

Тема круглого стола представляется весьма важной и значимой. В современных условиях динамичного развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации ключевая роль отводится формальным источникам пенитенциарного права. Они выступают мощными драйверами обновления и развития системы исполнения наказаний. Этим обстоятельством определяется не только теоретическая, но и практическая значимость вынесенных на обсуждение проблемных вопросов. Достижение целей исправления осужденных, повышение эффективности функционирования пенитенциарной системы возможны только при условии пристального внимания к содержательным особенностям и юридическим формам пенитенциарного права.

В рамках работы круглого стола участникам предстоит обсудить широкий круг вопросов, связанных с понятием и сущностью источников права, особенностями пенитенциарного права как отрасли российского права, соотношением национальных и международных источников пенитенциарного права, ролью актов стратегического планирования в деятельности пенитенциарной системы, направлениями реализации Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2030 г.

Широкий круг вопросов проблемного поля, включающий как общетеоретические, так и отраслевые аспекты источников пенитенциарного права, свидетельствует о важности и актуальности проводимого круглого стола.

Основной доклад на тему «Истоки и источники современного пенитенциарного права» был представлен профессором кафедры государственно-правовых дисциплин Вологодского института права и экономики ФСИН России доктором юридических наук, профессором Романом Анатольевичем Ромашовым.

Проблема источников права в целом и формальных источников пенитенциарного права в частности

имеет как научно-теоретическое, так и практическое значение. Представляется целесообразным акцентировать внимание на трех аспектах: анализе соотношения понятий «истоки» и «источники» применительно к пенитенциарному праву; понимании и систематизации типичных источников пенитенциарного права; нетипичных источниках «живого» пенитенциарного права современной России.

Понятия «исток» и «источник» соотносятся как предпосылка и условие. Истоки пенитенциарного права складываются из общественных отношений в сфере пенитенциарной жизнедеятельности (материальные истоки); идейно-теоретических концепций ученых-пенитенциаристов, доктринальных позиций политических деятелей и практических работников ФСИН России (идеологические истоки), которые, имея непосредственное отношение к системе пенитенциарного права, вместе с тем не обладают реальной юридической силой и не способны оказывать регулятивно-охранительное воздействие на пенитенциарные отношения. Формально-юридические источники пенитенциарного права представляют внешне выраженные в определенных юридических формах (материальных и процессуальных) правовые предписания, наделенные юридической силой и применяемые управомоченными субъектами в качестве средств правового регулирования и правовой охраны пенитенциарных отношений.

Система типичных источников пенитенциарного права складывается из трех основных юридических форм: нормативно-правовых актов (конституции, законов, подзаконных актов), нормативных договоров, юридических обычаев. Иерархическое структурирование системы источников предполагает главенствующую роль нормативно-правовых актов, как определяющих особенности формального выражения и содержательного наполнения производных от них договоров и обычаев, так и наделяющих их юридической силой. Особое место в системе типичных источников занимают документы стратегического планирования (федеральные концепции, федеральные программы), основной целью которых является среднесрочное прогнозирование развития ФСИН России.

Внедренное в понятийный аппарат современного российского права понятие «живого» права («живой» конституции) актуализирует проблему понимания источников «живого» пенитенциарного права. В качестве таковых могут рассматриваться многочисленные подзаконные акты ведомственного нормотворчества, облакаемые в весьма расплывчатые атрибутивные формы (письма, рекомендации, указания и т. п.) либо представленные в виде устного распоряжения начальствующего субъекта. Проведение СВО обусловило применение такого нетипичного ис-

точника правового воздействия, как опережающая правоприменительная практика, когда пенитенциарные отношения возникают в условиях пробела в праве и в своей динамике основываются исключительно на волеизъявлении лиц, наделенных властными полномочиями (задержание в СВО осужденных к наказанию в виде лишения свободы, содержание в СИЗО военнопленных и т. п.).

Полищук Николай Иванович, профессор кафедры теории государства и права, международного и европейского права Академии ФСИН России, доктор юридических наук, профессор, выступил с докладом на тему «Квазиисточники права и их роль в право-реализационной деятельности государства».

В силу своего исторического пути зарождения, становления и развития, специфики правотворчества и право-реализационной деятельности, наличия других особенностей существующие национальные системы права, как правило, одновременно используют несколько базовых источников права, формирующих их основу, а также ряд квазиисточников, выполняющих вспомогательную роль.

Под базовыми источниками права мы понимаем объективно устоявшиеся в суверенных государствах (правовых семьях) источники, с помощью которых легализуются официальные регуляторы общественных отношений, а под квазиисточниками – те, которые выполняют второстепенную, вспомогательную роль в нормотворческой, право-реализационной и право-интерпретационной деятельности.

В российской национальной системе права к базовым источникам относятся правовая обычай, нормативный правовой акт, договор нормативного содержания и принципы права, так как именно в них содержатся основополагающие идеи, определяющие содержание и главные направления правового регулирования общественных отношений, а также узакониваются правовые нормы, создаваемые для воплощения этих целей. Их характерной особенностью является то, что они стабильно используются в нормотворческой и право-реализационной деятельности, а следовательно, на их основе создается и функционирует вся национальная система права.

Квазиисточниками российского права являются интерпретационные документы (решения, постановления, определения), исходящие от уполномоченных органов государства (Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного суда Российской Федерации и др.), направленные на единообразное применение базовых источников.

Квази-правотворчество высших судебных и иных уполномоченных на то органов не противоречит принципу разделения властей и осуществляется в строгом соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. Все документы, исходящие от них, являются квазиисточниками российского права, выполняют второстепенную, вспомогательную роль в нормотворческой и право-реализационной деятельности государства. Потреб-

ность в квазиисточниках права возникает тогда, когда в право-реализационной деятельности субъектов наличествуют нетипичные ситуации, связанные с пробелами в праве, коллизиями правовых норм, нарушениями основополагающих принципов и норм международного права, санкционированием значительного усмотрения правоприменителя и т. д.

В выступлении доцента кафедры теории и истории государства и права и международного права Юридического института Самарского национального исследовательского университета имени С. П. Королева кандидата юридических наук, доцента Михаила Юрьевича Спирина на тему «Соотношение законодательства и законодательной деятельности» была затронута проблематика различных смыслов категорий «законодательство» и «законодательная деятельность».

Участник круглого стола обратил внимание на значительные для право-понимания и последующего право-применения риски восприятия данных категорий в слишком широком значении, охватывающем подзаконные нормативные правовые акты главы государства, правительства, министерств и ведомств и т. д. и соответствующую деятельность по их изданию. Была отмечена спорность тезиса о происхождении юридической силы исключительно от свойств внешней оболочки правовых норм (формального источника права), прозвучавшего в основном докладе; определено существование в этом вопросе двусторонней диалектической связи между формой и содержанием, поскольку основные свойства правовых норм, закрепленных в конкретном формальном источнике права (а не только его место в иерархии таких источников права и полномочия субъекта правотворчества), также влияют на его юридическую силу.

М. Ю. Спирин задал генеральному докладчику вопрос по поводу возможности и необходимости употребления термина «формы права» в значении формальных источников права, в том числе источников пенитенциарного права. Профессор Р. А. Ромашов отметил важность заданного вопроса, однако указал на устойчивое употребление в юридической науке и практике терминов «форма материального права» и «форма процессуального права», а также на потенциальные практические трудности при использовании категории «форма права» во множественном числе в значении формальных источников права.

Наталья Николаевна Кириловская, начальник кафедры государственно-правовых дисциплин ВИПЭ ФСИН России, кандидат юридических наук, доцент, выступила с докладом на тему «Актуальные проблемы соотношения норм международного и национального права».

Вопрос о соотношении норм международного и национального права всегда был предметом острой дискуссии как в теории права, так и в теории международного права. Не стала исключением и пенитенциарная наука. Руководствуясь нормами Конституции Российской Федерации, в пенитенциарной

сфере, как и в любой другой, ратифицированный международный договор, не противоречащий положениям Конституции Российской Федерации, будет обладать приоритетом над федеральными законами. Данная конституционная норма носит императивный характер. В то же время пенитенциарная сфера относится к области принятия на международном уровне преимущественно документов рекомендательного характера. Обязано ли государство следовать нормам рекомендательного характера? Так, например, известные в международном пенитенциарном праве Правила Нельсона Манделы носят рекомендательный характер, по правому статусу являются резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН и на них не распространяется правило п. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации. Однако государства, являясь членами международных организаций, принимают на себя определенные обязательства по членству и в связи с этим должны стремиться к принятию и выполнению общепринятых правил. Однако рекомендательный характер норм не обязывает государства-члены неукоснительно им следовать, предоставляя им возможность самим определить целесообразность реализации решений международных организаций в части или в полном объеме, а также формат их внедрения.

Евгения Владимировна Лунгу, начальник кафедры государственно-правовых дисциплин Кузбасского института ФСИН России, кандидат юридических наук, доцент, в своем выступлении на тему «Проблемы классификации источников права» обратила внимание на то, что классификация источников права имеет существенное значение для регулирования общественных отношений.

В российской юридической науке особое место всегда отводилось вертикальной классификации источников права по такому основанию, как юридическая сила нормативных правовых актов. Однако в условиях правовой реальности данный подход не позволяет учесть как все разнообразие нормативных правовых актов, так и их положение в системе источников российского права. Решение данной проблемы видится в выделении новых оснований классификации источников права, учитывающих объективно сложившуюся практику.

Доклад Виктории Викторовны Карпуниной, доцента кафедры государственно-правовых дисциплин Воронежского института ФСИН России, кандидата юридических наук, доцента, «Правовая культура источников пенитенциарного права» был посвящен проблеме соотношения и взаимодействия правовой культуры, источников права и правопорядка.

Правовая культура является одним из значимых показателей технико-юридического развития и совершенствования законодательства.

Действующий Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации был подготовлен в середине 1990-х гг., в период кардинального обновления законодательства, и выполняет фундаментальную роль в

регулировании пенитенциарных правовых отношений. В то же время нельзя не отметить, что отдельные нормы и институты, закрепленные в УИК РФ, способствуют излишней неопределенности в правовом регулировании, тем самым снижая уровень технико-юридической культуры. К примеру, уголовно-исполнительное законодательство широко использует выражения «может», «вправе», что с позиции института антикоррупционной экспертизы рассматривается как проявление такого технико-юридического дефекта, преодоление которого возможно посредством законодательного закрепления понятия и видов законных интересов осужденных и иных лиц.

Проблемным аспектом правовой культуры источников пенитенциарного права может являться нечеткость и непоследовательность предмета регулирования. К примеру, гл. 21 УИК РФ регламентирует основания освобождения от наказания, тем самым конкурируя с гл. 12 УК РФ. Действующий УИК РФ содержит преимущественно материальные нормы, вследствие чего ряд подзаконных актов, в частности Правила внутреннего распорядка, приобретают фактически сопоставимое с УИК РФ значение, тем самым претендуя на условный статус закона в материальном смысле. Преодоление указанных и ряда иных технико-юридических недостатков будет способствовать повышению уровня правовой культуры источников пенитенциарного права.

Евгений Валерьевич Свинин, заместитель начальника кафедры государственно-правовых дисциплин ВИПЭ ФСИН России, кандидат юридических наук, доцент, в своем выступлении на тему «Источники пенитенциарного права как нормативная основа пенитенциарного правопорядка» акцентировал внимание на необходимости исследования взаимодействия этих явлений.

Одной из проблем, заслуживающей пристального внимания, является множественность форм подзаконных правовых актов. Использование той или иной формы подзаконного акта должно быть обосновано необходимостью регламентации определенного вида общественных отношений, тем самым каждая форма подзаконного акта должна иметь свой специфический предмет регулирования. В настоящее время этот вопрос не имеет однозначного правового разрешения, более того, в правотворческой практике встречаются подзаконные нормативные правовые акты, которые формально не предусмотрены Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 № 1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации». В этой связи для укрепления пенитенциарного правопорядка представляется важным оптимизировать используемые формы права, четко ограничив предмет их правовой регламентации.

Доцент кафедры правоведения Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте Российской Федерации кандидат юридических наук Галия Талгатовна Ромашова посвятила свое высту-

пление рассмотрению темы **«Антикоррупционное законодательство и его место в системе источников пенитенциарного права современной России»**.

Пенитенциарная система Российской Федерации характеризуется большим числом коррупционных рисков, что само по себе актуализирует проблему антикоррупционной безопасности как основанной на антикоррупционном законодательстве деятельности органов и должностных лиц, входящих в единую систему публичной власти, по профилактике правонарушений коррупционной направленности и противодействию им. В качестве фактора, снижающего регулятивно-охранительную эффективность антикоррупционного законодательства, выступает ведомственная разобщенность, обуславливающая множественные нормативные коллизии, а также отсутствие единого кодифицированного акта в данной области правового регулирования.

Выступление Олеси Валерьевны Мошненко, доцента кафедры государственно-правовых дисциплин Кузбасского института ФСИН России, кандидата экономических наук, было посвящено теме «Правовая природа решений Конституционного Суда Российской Федерации».

О. В. Мошненко обратила внимание на то, что проблема значения и роли решений Конституционного Суда Российской Федерации не потеряла своей актуальности и на сегодняшний день. Представляется, что некоторые решения Конституционного Суда Российской Федерации могут рассматриваться в качестве источников права. Речь идет о тех из них, в которых дается толкование норм Конституции или законов Российской Федерации. Они, действительно, обладают некоторыми свойствами источников права (например, общеобязательностью), которые придают им нормативный характер.

Несмотря на тот факт, что Конституционный Суд Российской Федерации не устанавливает новых правил поведения и не вносит изменений в существующее законодательство, тем не менее его решения могут предполагать отмену того или иного действующего нормативного акта либо отдельной нормы, что, в свою очередь, порождает новые права и обязанности у участников общественных отношений. Такого рода решения КС РФ, на наш взгляд, имеют нормотворческий характер, и их можно признать источником права.

Однако мы полагаем, что по своей правовой природе решения конституционного суда есть не судебные прецеденты, а особый самостоятельный вид

источников права. Решения КС РФ, имеющие нормативное содержание, правомерно отнести к источникам права в формально-юридическом понимании этой категории. Уникальная, особая юридическая природа решений КС РФ проявляется в первую очередь в сочетании нормативных и доктринальных начал, а также в распространении их на наиболее важные вопросы, касающиеся всех отраслей права, в том числе и право пенитенциарного.

Юлия Владимировна Перрон, старший преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин ВИПЭ ФСИН России, кандидат юридических наук, свое выступление посвятила такой важной проблеме, как «Роль и место международных стандартов в системе пенитенциарного права».

В современных условиях при определении места международных стандартов исполнения уголовных наказаний в системе источников права следует ориентироваться в большей степени не на источник их закрепления, а на природу происхождения и содержание. Возникающие коллизии международных стандартов с российским правом следует разрешать с помощью принципов иерархии источников или приоритета применения, учитывая положения ч. 4 ст. 15, ст. 17, 46, 62, 63, 67.1, 69, 79, п. «б» ч. 5.1 и ч. 6 ст. 125 Конституции Российской Федерации.

Анна Петровна Веселова, старший преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин Кузбасского института ФСИН России, кандидат исторических наук, обратилась к анализу отдельных тенденций правотворчества и выступила с докладом на тему «Делегирование как тенденция современной правотворческой практики».

Говоря о формальных источниках права, без сомнения, следует отдавать себе отчет, в рамках действительности какой правовой семьи происходит рассуждение. Однако, несмотря на необходимую детализацию, значительный интерес вызывают общие тенденции, направляющие развитие источников права как системной категории в Новейшее время. Одна из таких – наделение органов исполнительной власти законодательными полномочиями. Ее ретроспективное формирование представлено появлением феномена делегированного законодательства. С течением времени сам факт делегирования постепенно теряет необходимость формального выражения, что является в большей степени не следствием усложнения общественных отношений, но сопутствующим процессом усиления органов исполнительной власти в системе государственного управления.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

РОМАН АНАТОЛЬЕВИЧ РОМАШОВ – доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор кафедры государственно-правовых дисциплин юридического факультета Вологодского института права и экономики ФСИН

ROMAN A. ROMASHOV – Doctor of Sciences (Law), Professor, Distinguished Scientist of the Russian Federation, professor at the Department of State and Legal Disciplines of the Law Faculty of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia,

России, Вологда, Россия, romashov_tgp@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9777-8625>

ЕВГЕНИЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ СВИНИН – кандидат юридических наук, доцент, заместитель начальника кафедры государственно-правовых дисциплин юридического факультета Вологодского института права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, evsvinin@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2866-651X>

НАТАЛЬЯ НИКОЛАЕВНА КИРИЛОВСКАЯ – кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры государственно-правовых дисциплин Вологодского института права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, natasha.8172@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9031-5182>

Vologda, Russia, romashov_tgp@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9777-8625>

EVGENII V. SVININ – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Deputy Head of the Department of State and Legal Disciplines of the Law Faculty of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia, Vologda, Russia, evsvinin@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2866-651X>

NATAL'YA N. KIRILOVSKAYA – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Head of the Department of State and Legal Disciplines of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia, Vologda, Russia, natasha.8172@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9031-5182>

Статья поступила 25.01.2023
