

К вопросу о правовой природе института условно-досрочного освобождения осужденных к лишению свободы

С.Л. БАБАЯН – ведущий научный сотрудник Научно-исследовательского института ФСИН России, докторант Академии управления МВД России, кандидат юридических наук

В статье рассматривается правовая природа института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, делается вывод о том, что данный институт имеет смешанную правовую природу и представляет собой вид освобождения от реального отбывания наказания при соблюдении осужденным в течение испытательного срока определенных условий. Институт условно-досрочного освобождения одновременно является поощрительным и относится к заключительной стадии прогрессивной системы исполнения и отбывания наказаний.

Ключевые слова: условно-досрочное освобождение от отбывания наказания; поощрительный институт уголовно-исполнительного права; субъективное право; законный интерес; иные меры уголовно-правового характера; прогрессивная система исполнения и отбывания наказания.

Concept and the legal nature of the institute of the Grant of Parole

S.L. BABAYAN – PhD in Law, Deputy Chief of the Laboratory in the Scientific Research Institute of the Federal Penal Service of Russia, Postgraduate of the Academy of Management of the Ministry of Interior Russia

This paper examines the legal nature of the institution of parole from serving. The author concludes that the institution has a mixed legal nature and is a form of release from the actual sentence, subject condemned during the term of certain conditions, which is both an incentive and the Institute refers to the final stage of a progressive system of enforcement and punishment.

Key words: conditional release from punishment; promotional institute of the penal law; a subjective law; a legitimate interest; other measures of the criminal law; a progressive system of execution and punishment.

Анализ научных исследований в области правовой природы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания свидетельствует о том, что по данной проблеме отсутствует единство во взглядах. Одни авторы считают, что условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (УДО) – это один из способов отбывания наказания с элементами карательного воздействия¹. А.А. Пионтковский, называя данный институт светлым продуктом уголовно-правовой эволюции XIX столетия, определил его как конечную стадию в отбытии наказания лишением свободы². Поддерживает данную

позицию и М.А. Ефимов, который полагает, что УДО должно рассматриваться в качестве заключительной стадии лишения свободы, поскольку и после освобождения из мест заключения, хотя и в смягченной форме, карательное воздействие продолжается³.

Ю.М. Ткачевский, Н.Д. Дурманови и другие считают, что правовая природа этого института состоит в том, что УДО представляет собой одну из форм или видов освобождения⁴. В.А. Авдеев полагает, что с применением УДО прекращается карательное воздействие, которое заключалось в различного рода правоограничениях, связан-

ных со статусом осужденного. Следовательно институт УДО не может рассматриваться как заключительная стадия отбывания наказания⁵. По мнению О.А. Пилипенко, возможность присоединения неотбытой части наказания не может быть охвачена содержанием кары, так как освобожденный условно-досрочно меняет свой статус⁶.

Д.П. Водяников, Л.В. Кузнецова, Р.А. Дьяченко, Д.В. Горбач, определяя УДО как вид освобождения от отбывания наказания, не исключают его определения как заключительного звена прогрессивной системы отбывания наказания⁷. О.И. Бажанов, А.Б. Скаков также относят условно-досрочное освобождение от наказания к элементам прогрессивной системы исполнения наказания⁸. П.М. Малин рассматривает УДО как высшую ступень прогрессивной системы отбывания наказания⁹.

Ю.М. Ткачевский считает это мнение ошибочным, так как данное положение входит в противоречие с основаниями применения института прогрессивной системы исполнения наказания, которое предусматривает отбывание не менее минимальной части срока наказания и исправление осужденного. При УДО цели наказания достигнуты досрочно, что и породило данный вид освобождения от наказания. Условно-досрочное освобождение не имеет никакого отношения к прогрессивной системе исполнения уголовных наказаний, поскольку сопряжено не с исполнением наказания, а с условным освобождением от него¹⁰.

По мнению А.Л. Цветиновича, понимание УДО только как освобождения является неполным. Оно охватывает только одну сторону этого института, совершенно игнорируя другую – правовое положение условно освобожденного в период неотбытой части срока наказания, юридическую природу его прав и обязанностей, вытекающих из факта условного освобождения¹¹. Анализ правового положения условно-досрочно освобожденного в период неотбытой им части наказания позволяет сделать вывод, что к нему применяется уголовно-правовое принуждение, причиняющее ему определенные страдания, то есть являющееся карой. Положение условно освобожденного отличается в этом отношении от положения всех остальных граждан тем, что он находится под угрозой в случае совершения нового преступления подвергнуться наказанию не только за него, но и по неотбытой части наказания по прежнему приговору¹².

В связи с этим УДО как освобождение от реального отбывания наказания при соблюдении осужденным в течение испытательного срока определенных условий можно

рассматривать в виде заключительной стадии прогрессивной системы исполнения и отбывания наказаний.

Анализируя правовое положение условно осужденных и условно-досрочно освобожденных, можно прийти к выводу, что УДО и условное осуждение – это два варианта перевода реального, безусловного наказания в условное. При УДО этот перевод осуществляется после отбытия осужденным части наказания, то есть на основаниях, отличных от оснований условного осуждения, но правовое положение освобожденного идентично правовому положению условно осужденного.

П.Н. Панченко также придерживается точки зрения, что правовое положение условно-досрочно освобожденных по существу такое же, как правовое положение условно осужденных¹³. Аналогичной точки зрения придерживаются А.Л. Цветинович, А.М. Плюснин, отмечая много общих черт условно-досрочного освобождения и условного осуждения¹⁴.

Близкое сходство указанных институтов по своей правовой природе можно признать в связи с тем, что по сути условное осуждение и условно-досрочное освобождение представляют собой освобождение от реального отбывания наказания на определенных условиях, так как суд освобождает лицо не от наказания, а от его реального отбывания. Различие этих двух институтов заключается в том, что решение об условном осуждении принимается на стадии назначения наказания, а решение о применении УДО – на стадии исполнения приговора.

Представляется не совсем верной позиция А.М. Плюснина в отношении включения в ст. 44 УК РФ «Виды наказаний» условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Наказание как форма реализации уголовной ответственности назначается за совершение преступлений, а УДО применяется к лицам, уже отбывающим наказание. Кроме того, в теории уголовного и уголовно-исполнительного права общепризнано, что УДО является поощрительным институтом¹⁵, который стимулирует правопослушное поведение осужденных. В поощрительных нормах реализуется функция государственного убеждения, а наказание есть мера государственного принуждения¹⁶, поэтому условно-досрочное освобождение не относится к видам наказания.

Рассматривая условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, некоторые ученые относят данный институт к мерам уголовно-правового характера¹⁷. По мнению И.Э. Звечаровского, мерами уголовно-правового характера можно признать только такие,

применение которых влечет за собой изменение уголовно-правового статуса личности, а их основанием служит как преступное, так и любое (противоправное или правомерное) поведение, имеющее уголовно-правовое значение¹⁸. Очевидно, что признаки изменения уголовно-правового статуса личности можно обнаружить и в институте УДО. При наступлении срока УДО у осужденного с государством в лице соответствующего органа возникают уголовно-исполнительные отношения по поводу применения данного вида освобождения. Применение судом УДО осужденного с учетом его поведения в период отбывания наказания приводит к существенному изменению прав и обязанностей данного лица. При этом освобождение осуществляется с определенными условиями, что подразумевает процедуру ограничения правового статуса условно освобожденного, поэтому институт УДО обладает определенными признаками, присущими мерам уголовно-правового характера.

Представляется, что юридическая природа рассматриваемого института носит двойственный характер. С одной стороны, применение УДО устраняет обременения, возложенные на осужденного наказанием, и носит поощрительный характер, а с другой – продолжает существовать исполнение менее строгих ограничений, свойственных мере уголовно-правового характера¹⁹. В указанном межотраслевом институте используются два метода воздействия на общественные отношения – поощрение и принуждение. При этом доминирующее значение имеет метод поощрения.

Действительно, многие авторы рассматривают правовую природу УДО как средство поощрения. Так, С.Я. Улицкий считает, что «УДО является поощрением, так как, будучи мощным средством исправительно-трудовой политики, стимулирует быстрое исправление виновных. Оно является поощрением и потому, что может применяться лишь при серьезных достижениях осужденного, выразившихся в его исправлении»²⁰. Д.А. Щерба утверждает, что сам факт изменения уголовно-исполнительных отношений при применении УДО становится для осужденного поощрением, так как для него устанавливаются другие права и обязанности, которые значительно смягчают уголовно-правовое обременение по сравнению с ограничениями, связанными с назначенным наказанием²¹. Л.В. Хегай относит рассматриваемый институт к мерам поощрения, а нормы об УДО – к поощрительным нормам уголовного права²².

Вместе с А.С. Михлиным считаем, что УДО является комплексным поощрительным институтом²³ и одним из наиболее эффективных стимулов исправления и правопослушного поведения осужденных в период отбывания наказания в местах лишения свободы. Основная часть ученых, даже те, которые придерживаются различных взглядов на правовую природу УДО, тем не менее отмечает УДО как важное средство стимулирования, которое побуждает стремление к скорейшему освобождению²⁴. При этом данный позитивный стимул как осознанное побуждение заслужить одобрение способствует правопослушному поведению в период отбывания наказания. Такое поведение служит основанием для вывода суда о возможности применения УДО. Используя средства поощрения, администрация ИУ оказывает на осужденного исправительное воздействие, что, естественно, вызывает у него стремление к позитивному правопослушному поведению, выгодному как осужденному, так и обществу в целом. Таким образом, УДО является средством поощрения, так как в данном институте ярко выражен характер одобряемого законом поведения и уголовно-правового поощрения.

П.М. Малин утверждает, что поощрение, являясь средством воспитательного воздействия, обнаруживает определенные предпосылки для сокращения или изменения наказания и является по отношению к УДО некоторым результатом, так как применяется к лицам, чье исправление еще нужно продолжать, а не к тем, которые не нуждаются в дальнейшем исправлении²⁵. Д.П. Водяников считает, что УДО не является поощрением, так как «оно есть приостановление исполнения наказания ввиду доказанности исправления осужденного и отбытие им определенной части наказания под условием, установленным законом»²⁶. А.М. Носенко указывал, что в теоретическом отношении точка зрения на условно-досрочное освобождение как на поощрение «противоречит сущности поощрения в трудовом праве и позиции исправительно-трудовой педагогики, рассматривающей его как одно из средств исправления. В практическом отношении это привело бы к снижению уровня требований при определенной степени исправления осужденного»²⁷.

С такими подходами трудно согласиться, так как поощрение в данном случае рассматривается узко, только как мера поощрения, которая является «предпосылкой» для изменения или сокращения наказания, игнорируя поощрение в виде освобождения от наказания. Очевидно, что снятие с осужденного

уголовно-правовых обременений и его условно-досрочное освобождение от дальнейшего отбывания наказания являются высшей формой поощрения, которая способствует более раннему достижению целей наказания. Кроме того, условно-досрочно освобожденный существенно изменяет свой правовой статус, его права заметно расширяются. Переход из состояния отбывания наказания в состояние, когда осужденный освобождается и для него наступает период неотбытой части, и представляет собой поощрение. Такой переход можно рассматривать как поощрительное средство, так как он связан с двумя основными признаками поощрительных институтов – предоставление определенных благ в связи с изменением правового статуса осужденных и побуждение к законопослушному поведению²⁸.

Изучение истории развития условно-досрочного освобождения и анализ законодательства позволяют сделать вывод о его поощрительной правовой природе. Предоставление данного вида освобождения связывается с правомерным поведением осужденного, его отношением к труду, обучению, проводимым воспитательным мероприятиям. Такое поведение реализуется в интересах государства и осужденного и рассматривается как особая форма должного поведения осужденного, стимулируемого поощрительным институтом УДО.

С помощью такого значимого поощрения государство оказывает на осужденного информационно-психологическое воздействие, способствующее стремлению к дальнейшему социально полезному поведению.

Некоторые авторы рассматривают УДО как субъективное право осужденного²⁹. Данная точка зрения представляется недостаточно обоснованной. Осужденный не может иметь право на УДО, также как он не имеет права на получение любого вида поощрения. Поощрение является для осужденного законным интересом, так как закон устанавливает, что условно-досрочное освобождение применяется только к осужденным, которые по признанию суда для своего исправления не нуждаются в полном отбывании назначенного им наказания. В связи с этим УДО, как и любой другой вид поощрения, не является субъективным правом осужденного.

Резюмируя вышеизложенное, важно отметить, что условно-досрочное освобождение относится к заключительной стадии прогрессивной системы исполнения и отбывания наказаний, имеет смешанную правовую природу и представляет собой вид освобождения от реального отбывания наказания при соблюдении осужденным в течение испытательного срока определенных условий. Одновременно оно является поощрительным институтом.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Беляев Н.А. Цели наказания и средства их достижения в исправительно-трудовых колониях. Л., 1963. С. 141.

² См.: Пионтковский А.А. Условное освобождение. Уголовно-политическое исследование. Казань, 1990. С. 6, 137.

³ См.: Ефимов М.А. Некоторые вопросы условно-досрочного и досрочного освобождения // Правоведение. 1958. № 1. С. 88.

⁴ См.: Ткачевский Ю.М. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания // Вестник МГУ. Сер. 11. Право. 1997. № 2. С. 16; Дурманов Н.Д. Освобождение от наказания по советскому уголовному праву. М., 1957. С. 4–5; Хегай Л.В. Условно-досрочное освобождение от наказания по советскому уголовному праву: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1985. С. 17; Зельдов С.И. Освобождение от наказания и его отбывания. М., 1982. С. 14–17.

⁵ См.: Авдеев В.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания несовершеннолетних: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1995. С. 62–63.

⁶ См.: Пилипенко О.А. Условно-досрочное освобождение от наказания: проблемы теории и практики: Дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2009. С. 51.

⁷ См.: Водяников Д.П., Кузнецова Л.В. Условно-досрочное освобождение от наказания и замена неотбытой части наказания более мягким: Учеб. пособие. М., 1981. С. 7; Дьяченко Р.А. Условно-досрочное освобождение и замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания: Дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 1999. С. 94–100; Горбач Д.В. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2012. С. 21.

⁸ См.: Бажанов О.И. Прогрессивная система исполнения наказания. Минск, 1981. С. 69–70; Скаков А.Б. Прогрессивная система исполнения лишения свободы и ее отражение в новом законодательстве Республики Казахстан. Астана, 2004. С. 5.

¹ См.: Beljaev N.A. Celi nakazaniya i sredstva ih dostizheniya v ispravitel'no-trudovyh kolonijah. L., 1963. S. 141.

² См.: Piontkovskij A.A. Uslovnoe osvobozhdenie. Uголовно-политическое исследование. Kazan', 1990. S. 6, 137.

³ См.: Efimov M.A. Nekotorye voprosy uslovno-dosrochnogo i dosrochnogo osvobozhdenija // Pravovedenie. 1958. № 1. S. 88.

⁴ См.: Tkachevskij Ju.M. Uslovno-dosrochnoe osvobozhdenie ot otbyvaniya nakazaniya // Vestnik MGU. Ser. 11. Pravo. 1997. № 2. S. 16; Durmanov N.D. Osvobozhdenie ot nakazaniya po sovetskomu ugovolnomu pravu. M., 1957. S. 4–5; Hegaj L.V. Uslovno-dosrochnoe osvobozhdenie ot nakazaniya po sovetskomu ugovolnomu pravu: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 1985. S. 17; Zel'dov S.I. Osvobozhdenie ot nakazaniya i ego otbyvaniya. M., 1982. S. 14–17.

⁵ См.: Avdeev V.A. Uslovno-dosrochnoe osvobozhdenie ot otbyvaniya nakazaniya nesovershennoletnih: Dis. ... kand. jurid. nauk. SPb., 1995. S. 62–63.

⁶ См.: Pilipenko O.A. Uslovno-dosrochnoe osvobozhdenie ot nakazaniya: problemy teorii i praktiki: Dis. ... kand. jurid. nauk. Rostov n/D, 2009. S. 51.

⁷ См.: Vodjanikov D.P., Kuznecova L.V. Uslovno-dosrochnoe osvobozhdenie ot nakazaniya i zamena neotbytoj chasti nakazaniya bolee mjagkim: Ucheb. posobie. M., 1981. S. 7; D'jachenko R.A. Uslovno-dosrochnoe osvobozhdenie i zamena neotbytoj chasti nakazaniya bolee mjagkim vidom nakazaniya: Dis. ... kand. jurid. nauk. Krasnodar, 1999. S. 94–100; Gorbach D.V. Uslovno-dosrochnoe osvobozhdenie ot otbyvaniya nakazaniya v vide pozhiznennogo lisheniya svobody: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Rjazan'. 2012. S. 21.

⁸ См.: Bazhanov O.I. Progressivnaja sistema ispolnenija nakazaniya. Minsk, 1981. S. 69–70; Skakov A.B. Progressivnaja sistema ispolnenija lisheniya svobody i ee otrazhenie v novom zakonodatel'stve Respubliki Kazahstan. Astana, 2004. S. 5.

- ⁹ См.: Малин П.М. Уголовно-правовое и уголовно-исполнительные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы: Автореф. дис ... канд. юрид. наук. Рязань, 2000. С. 8.
- ¹⁰ См.: Ткачевский Ю.М. Российская прогрессивная система исполнения уголовных наказаний. М., 2007. С. 10–12.
- ¹¹ См.: Цветинович А.Л. Досрочное освобождение от наказания по советскому уголовному праву: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1973. С. 11.
- ¹² См.: Там же. С. 33.
- ¹³ См.: Панченко П.Н. Уголовно-исполнительная инспекция как орган, контролирующая поведение условно-досрочно освобожденных // Российский судья. 2005. № 11. С. 31.
- ¹⁴ См.: Плюснин А.М. Возможные направления развития организации условно-досрочного освобождения осужденных к лишению свободы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2006. № 3. С. 10–11; Цветинович А.Л. Досрочное освобождение от наказания по советскому уголовному праву: Дис. ... канд. юрид. наук. М. 1973. С. 31.
- ¹⁵ Михлин А.С. Поощрительные институты и их место в уголовно-исполнительном праве // Реформа уголовно-исполнительной системы и ее правовое обеспечение. М., 1993. С. 11; Евтушенко И. Каким быть условно-досрочному освобождению // Уголовное право. 2008. № 4; Улицкий С. Новые вопросы в практике условно-досрочного освобождения // Российская юстиция. 2004. № 2; Елеонский В.А. Поощрительные нормы уголовного права. Хабаровск, 1984.
- ¹⁶ См.: Курганов С.И. Меры уголовно-правового характера // Уголовное право. 2007. № 2. С. 61.
- ¹⁷ См.: Гареев М.Ф. Цели иных мер уголовно-правового характера и средства их достижения по российскому уголовному праву: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2005. С. 15; Щерба Д.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: вопросы теории и практики: Дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2007. С. 56; Горбач Д.В. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы: Дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2012. С. 66.
- ¹⁸ См.: Звечаровский И.Э. Меры уголовно-правового характера: понятие, система, виды // Законность. 1999. № 3. С. 35.
- ¹⁹ См.: Щерба Д.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: вопросы теории и практики: Дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2007. С. 63.
- ²⁰ Улицкий С.Я. Условно-досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и замена им наказания более мягким: Дис. ... канд. юрид. наук. Алма-Ата, 1964. С. 7, 8.
- ²¹ См.: Щерба Д.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: вопросы теории и практики: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2007. С. 8, 9.
- ²² См.: Хегай Л.В. Условно-досрочное освобождение от наказания по советскому уголовному праву. С. 9–10.
- ²³ См.: Михлин А.С. Поощрительные институты и их место в уголовно-исполнительном праве. С. 11.
- ²⁴ См.: Ткачевский Ю.М. Освобождение от отбывания наказания. М., 1970. С. 80–95; Михлин А.С. Проблемы досрочного освобождения от отбывания наказания. М., 1982. С. 3–6; Малин П.М. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2000. С. 13; Барсукова С.Г. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по российскому законодательству: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2000. С. 11–12; Щерба Д.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: вопросы теории и практики. С. 10–11; Тарханов И.А. Поощрение позитивного поведения и его реализация в уголовном праве (вопросы теории, правотворчества и правоприменения): Дис. ... д-ра юрид. наук. Казань, 2002; Яковлева Л.В. Институт освобождения от наказания в российском праве: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2003.
- ²⁵ См.: Малин П.М. Уголовно-правовое и уголовно-исполнительные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы: Дис. ... канд. юрид. наук. Рязань. 2000. С. 25.
- ²⁶ Водяников Д.П. Вопросы условно-досрочного освобождения в советском праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1967. С. 3.
- ²⁷ Носенко А.М. Условно-досрочное освобождение от лишения свободы: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Киев, 1973. С. 7.
- ⁹ Sm.: Malin P.M. Uголовно-правовое i уголовно-исполнительные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы: Avtoref. dis ... kand. jurid. nauk. Rjazan', 2000. S. 8.
- ¹⁰ Sm.: Tkachevskij Ju.M. Rossijskaja progressivnaja sistema ispolnenija ugovolnyh nakazanij. M., 2007. S. 10–12.
- ¹¹ Sm.: Cvetinovich A.L. Dosrochnoe osvobozhdenie ot nakazanija po sovetскому ugovolnomu pravu: Dis. ... kand. jurid. nauk. M., 1973. S. 11.
- ¹² Sm.: Tam zhe. S. 33.
- ¹³ Sm.: Panchenko P.N. Uголовно-исполнительная инспекция как орган, kontrolirujushhij povedenie uslovno-dosrochno osvobozhdennyh // Rossijskij sud'ja. 2005. № 11. S. 31.
- ¹⁴ Sm.: Pljusnin A.M. Vozmozhnye napravlenija razvitiija organizacii uslovno-dosrochnogo osvobozhdenija osuzhdennyh k lisheniju svobody // Uголовно-исполнительная система: pravo, jekonomika, upravlenie. 2006. № 3. S. 10–11; Cvetinovich A.L. Dosrochnoe osvobozhdenie ot nakazanija po sovetскому ugovolnomu pravu: Dis. ... kand. jurid. nauk. M. 1973. S. 31.
- ¹⁵ Mihlin A.S. Pooshhritel'nye instituty i ih mesto v ugovolno-исполнительном prave // Reforma ugovolno-исполнительной системы i ee pravovoe obespechenie. M., 1993. S. 11; Evtushenko I. Kakim byt' uslovno-dosrochnomu osvobozhdeniju // Uголовное pravo. 2008. № 4; Ulickij S. Novye voprosy v praktike uslovno-dosrochnogo osvobozhdenija // Rossijskaja justicija. 2004. № 2; Eleonskij V.A. Pooshhritel'nye normy ugovolnogo prava. Habarovsk, 1984.
- ¹⁶ Sm.: Kurganov S.I. Mery ugovolno-правового haraktera // Uголовное pravo. 2007. № 2. S. 61.
- ¹⁷ Sm.: Gareev M.F. Celi inyh mer ugovolno-правового haraktera i sredstva ih dostizhenija po rossijsкому ugovolnomu pravu: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Kazan', 2005. S. 15; Shherba D.A. Uslovno-dosrochnoe osvobozhdenie ot otbyvanija nakazanija: voprosy teorii i praktiki: Dis ... kand. jurid. nauk. Vladivostok, 2007. S. 56; Gorbach D.V. Uslovno-dosrochnoe osvobozhdenie ot otbyvanija nakazanija v vide pozhiznennogo lishenija svobody: Dis. ... kand. jurid. nauk. Rjazan', 2012. S. 66.
- ¹⁸ Sm.: Zvecharovskij I.Je. Mery ugovolno-правового haraktera: ponjatie, sistema, vidy // Zakonost'. 1999. № 3. S. 35.
- ¹⁹ Sm.: Shherba D.A. Uslovno-dosrochnoe osvobozhdenie ot otbyvanija nakazanija: voprosy teorii i praktiki: Dis ... kand. jurid. nauk. Vladivostok, 2007. S. 63.
- ²⁰ Ulickij S.Ja. Uslovno-dosrochnoe osvobozhdenie osuzhdennyh k lisheniju svobody i zamena im nakazanija bolee mjagkim: Dis. ... kand. jurid. nauk. Alma-Ata, 1964. S. 7, 8.
- ²¹ Sm.: Shherba D.A. Uslovno-dosrochnoe osvobozhdenie ot otbyvanija nakazanija: voprosy teorii i praktiki: Avtoref. dis ... kand. jurid. nauk. Vladivostok, 2007. S. 8, 9.
- ²² Sm.: Hegaj L.V. Uslovno-dosrochnoe osvobozhdenie ot nakazanija po sovetскому ugovolnomu pravu. S. 9–10.
- ²³ Sm.: Mihlin A.S. Pooshhritel'nye instituty i ih mesto v ugovolno-исполнительном prave. S. 11.
- ²⁴ Sm.: Tkachevskij Ju.M. Osvoobozhdenie ot otbyvanija nakazanija. M., 1970. S. 80–95; Mihlin A.S. Problemy dosrochnogo osvobozhdenija ot otbyvanija nakazanija. M., 1982. S. 3–6; Malin P.M. Uголовно-правовые i ugovolno-исполнительные проблемы uslovno-dosrochnogo osvobozhdenija ot otbyvanija nakazanija v vide lishenija svobody: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Rjazan', 2000. S. 13; Barsukova S.G. Uslovno-dosrochnoe osvobozhdenie ot otbyvanija nakazanija po rossijsкому zakonodatel'stvu: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Samara, 2000. S. 11–12; Shherba D.A. Uslovno-dosrochnoe osvobozhdenie ot otbyvanija nakazanija: voprosy teorii i praktiki. S. 10–11; Tarhanov I.A. Pooshhrenie pozitivnogo povedenija i ego realizacija v ugovolnom prave (voprosy teorii, pravotvorchestva i pravoprimerenija): Dis. ... d-ra jurid. nauk. Kazan', 2002; Jakovleva L.V. Institut osvobozhdenija ot nakazanija v rossijsком prave: Dis. ... d-ra jurid. nauk. M., 2003.
- ²⁵ Sm.: Malin P.M. Uголовно-правовое i ugovolno-исполнительные проблемы uslovno-dosrochnogo osvobozhdenija ot otbyvanija nakazanija v vide lishenija svobody: Dis. ... kand. jurid. nauk. Rjazan'. 2000. S. 25.
- ²⁶ Vodjanikov D.P. Voprosy uslovno-dosrochnogo osvobozhdenija v sovetском prave: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 1967. S. 3.
- ²⁷ Nosenko A.M. Uslovno-dosrochnoe osvobozhdenie ot lishenija svobody: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Kiev, 1973. S. 7.

²⁸ См.: Михлин А.С. Поощрительные институты и их место в уголовно-исполнительном праве. С. 21.

²⁹ См.: Рашидов Ш.М. Уголовно-правовые проблемы применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (по материалам Республики Дагестан): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2005. С. 9; Улицкий С.Я. Условно-досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и замена им наказания более мягким. С. 10.

²⁸ Sm.: Mihlin A.S. Pooshhritel'nye instituty i ih mesto v уголовно-исполнител'nom prave. S. 21.

²⁹ Sm.: Rashidov Sh.M. Uголовно-правовые проблемы primeneniya uslovno-dosrochnogo osvobodheniya ot otbyvaniya nakazaniya (po materialam Respubliki Dagestan): Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Mahachkala, 2005. S. 9; Ulickij S.Ja. Uslovno-dosrochnoe osvobodhenie osuzhdennyh k lisheniju svobody i zamena im nakzaniya bolee mjagkim. S. 10.

Об особенностях обеспечения личной безопасности несовершеннолетних осужденных в зарубежных странах в XVIII–XIX вв.

А.М. ПОТАПОВ – начальник кафедры уголовно-исполнительного права и организации воспитательной работы с осужденными ВИПЭ ФСИН России, кандидат юридических наук;

С.И. ПАКАНИЧ – преподаватель кафедры уголовно-исполнительного права и организации воспитательной работы с осужденными ВИПЭ ФСИН России

В статье раскрываются особенности содержания несовершеннолетних осужденных в зарубежных странах в XVIII–XIX вв., специфика обеспечения их личной безопасности в процессе отбывания уголовного наказания в виде лишения свободы. Авторы осуществляют ретроспективный анализ проблем несовершеннолетних осужденных, обусловленных их возрастными характеристиками, и предлагают способы их решения на современном этапе.

Ключевые слова: личная безопасность; право на личную безопасность; обеспечение личной безопасности несовершеннолетних осужденных.

About the specifics of ensuring of personal safety of juvenile convicts in foreign countries in XVIII-XIX centuries

A.M. POTAPOV – Chief of the Chair for Penal Law and Organization of Educational Work Organization with convicts of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penal Service of Russia, Associate Professor in Law;

S.I. PAKANICH – Lecturer of the Chair for Penal Law and Organization of Educational Work Organization with convicts of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penal Service of Russia

The article describes the specialties of housing of juvenile convicts in XVIII-XIX centuries, and the specialties of ensuring of their personal safety in the process of serving custodial sentences. This article analyzes in retrospective the safety problems of juvenile convicts determined by their age, and suggests the ways to address them at the present stage.

Key words: personal safety; the right for personal safety; ensuring of personal safety of juvenile convicts.

Обеспечение личной безопасности несовершеннолетних осужденных является одним из основных направлений деятельности воспитательных колоний. Учитывая тот факт, что

этот процесс выходит за рамки поддержания физической защищенности жизни и здоровья подростков и касается реализации всех их субъективных прав и законных интересов, то