

коммуникаций не стоит на месте, функционал и оснащение беспилотников будут улучшаться, что приведет к новым угрозам.

Таким образом, целесообразно разработать комплекс по противодействию беспилотным летательным аппаратам, который

будет применяться на территориях исправительных учреждений и следственных изоляторов ФСИН России, с учетом их функциональных возможностей, а также обеспечить сотрудников необходимыми знаниями по эксплуатации данного комплекса.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. В УФСИН России по Курской области проходит апробацию оборудование по защите проникновения в исправительные учреждения запрещенных предметов с помощью беспилотных летательных аппаратов. URL: [http://46.fsin.su/news/detail.php?month=9&year=2017&ELEMENT\\_ID=327446](http://46.fsin.su/news/detail.php?month=9&year=2017&ELEMENT_ID=327446) (дата обращения: 18.12.2017).
2. Коннова Л. А., Бончук Г. И. Об истории беспилотных летательных аппаратов и перспективах их использования в практике спасательных работ // Психолого-педагогические проблемы безопасности человека и общества. 2016. № 3. С. 67–77.
3. Петров И. Посадка за взлет // Рос. газ. 2017. 24 нояб.
4. Преображенский Н. Мировой рынок беспилотников. URL: <https://vpk-news.ru/articles/18914> (дата обращения: 05.03.2018).
5. Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений : приказ Минюста России от 16.12.2016 № 295 : зарег. в Минюсте России 26.12.2016 № 44930 (ред. от 06.07.2017) .

## REFERENCES

1. V UFSIN Rossii po Kurskoj oblasti prohodit aprobaciyu oborudovanie po zashchite proniknoveniya v ispravitel'nye uchrezhdeniya zapreshchennyh predmetov s pomoshch'yu bespilotnyh letatel'nyh apparatov [The Office of the Federal Penal Service of Russia in the Kursk region is approving equipment to protect the penetration of correctional facilities of prohibited items using unmanned aerial vehicles]. Available at: [http://46.fsin.su/news/detail.php?month=9&year=2017&ELEMENT\\_ID=327446](http://46.fsin.su/news/detail.php?month=9&year=2017&ELEMENT_ID=327446) (accessed 18.12.2017). (In Russ.).
2. Konnova L. A., Bonchuk G. I. Ob istorii bespilotnyh letatel'nyh apparatov i perspektivah ih ispol'zovaniya v praktike spasatel'nyh rabot [On the history of unmanned aerial vehicles and the prospects for their use in rescue practice]. Psihologo-pedagogicheskie problemy bezopasnosti cheloveka i obshchestva – Psychological and pedagogical problems of human and social security. 2016. Iss. 3. P. 67–77. (In Russ.).
3. Petrov I. Posadka za vzlet [Landing for take-off]. Ros. gaz. – Russian newspaper. 2017. November, 24. (In Russ.).
4. Preobrazhenskij N. Mirovoj rynek bespilotnikov [World market of unmanned aircraft]. Available at: <https://vpk-news.ru/articles/18914> (accessed 05.03.2018). (In Russ.).
5. Ob utverzhdenii Pravil vnutrennego rasporyadka ispravitel'nyh uchrezhdenij : prikaz Minyusta Rossii ot 16.12.2016 № 295 : zareg. v Minyuste Rossii 26.12.2016 № 44930 (red. ot 06.07.2017) [On the approval of the Rules of Internal Regulations of Correctional Institutions : Order of the Ministry of Justice of Russia from 16.12.2016 No. 295 : registered in Ministry of Justice of Russia on 26.12.2016 No. 44930 (in red. on 06.07.2017)]. (In Russ.).

УДК 343.3/7

## Уголовная ответственность за взяточничество: анализ статистических материалов и судебной практики по Калининградской области

**Н. В. КАСТЕРИНА** – заместитель начальника Гурьевского межмуниципального филиала ФСИН России по Калининградской области, кандидат психологических наук;

**А. В. ПРОЗОРОВ** – доцент кафедры уголовного права и криминологии Балтийского федерального университета им. Иммануила Канта, кандидат педагогических наук, доцент

### Реферат

В Калининградской области в 2016–2017 гг. суды вынесли обвинительный приговор менее чем в половине случаев рассмотрения уголовных дел за взяточничество. Частые причины: недоказанность вины, истечение сроков давности, переквалификация, лоббирование интересов и др.

Уголовные дела с неудачной судебной перспективой – это получение взяток в крупном размере, по которым суды вынесли мягкие приговоры. Такие приговоры

подрывают принцип справедливости и веру граждан в правосудие, создают социальное напряжение в обществе.

В целях совершенствования законодательства и повышения эффективности наказания за преступления, предусмотренные ст. 290–291.2 УК РФ, предлагается внести в него следующие изменения: преобразовать относительно определенные санкции в санкции определенные; исключить такие виды санкции, как штраф, исправительные и принудительные работы; увеличить сроки лишения свободы, чтобы минимальный срок составлял пять лет; ввести дополнительную меру наказания в виде конфискации имущества у преступника и его ближайших родственников; дополнить ч. 1 ст. 290 УК РФ после слов «или выгод имущественного» словом «неимущественного» для определения характера выгоды, которую должностное лицо извлекает за полученную взятку; исключить п. 3 из ч. 1 ст. 575 ГК РФ либо внести в него поправку, запрещающую дарение должностному лицу денежных средств в любом размере.

**Ключевые слова:** взяточничество; получение взятки; дача взятки; посредничество во взяточничестве; мелкое взяточничество; размер взятки; уголовная ответственность; санкции; конфискация.

## **Criminal responsibility for bribery: analysis of statistical materials and judicial practice in the Kaliningrad region**

**N. V. KASTERINA** – Deputy Head of the Guryev inter-municipal branch of the Federal Penal Service of Russia in the Kaliningrad region, PhD. in Psychology;

**A. V. PROZOROV** – Associate Professor of the Department of Criminal Law and Criminology of the Baltic Federal Immanuel Kant University, PhD. in Pedagogy, Associate Professor

### **Abstract**

In the Kaliningrad region in 2016–2017 years courts rendered a guilty verdict in less than half the cases of criminal cases for bribery. Frequent reasons: lack of evidence of guilt, expiration of the limitation period, retraining, lobbying of interests, etc.

Criminal cases with an unsuccessful judicial perspective are the receipt of bribes on a large scale, over which the courts issued mild sentences. Such sentences undermine the principle of justice and the citizens' faith in justice, create social tension in society.

In order to improve legislation and effectiveness of punishment for crimes under Art. 290-291.2 of the Criminal Code of the Russian Federation it is proposed to make the following changes to it: to transform relatively certain sanctions into certain sanctions; to exclude such types of sanctions as fine, corrective and forced labor; to increase the term of imprisonment the minimum period of five years; introduce an additional measure of punishment in the form of confiscation of property from the offender and his immediate family; to complement Part 1 of Art. 290 of the Criminal Code of the Russian Federation after the words «or the benefits of property» by the word «non-property» to determine the nature of the benefit that the official extracts for the bribe received; and also exclude p. 3 from part 1 of Art. 575 of the Civil Code of the Russian Federation or amend it to prohibit the granting of monetary funds to an official in any amount.

**Key words:** bribery; receiving bribes; giving bribes; mediation in bribery; petty bribery; the size of the bribe; criminal liability; sanctions; confiscation.

Взяточничество – негативное социальное явление, оно парализует работу системы органов государственного управления, дестабилизирует функционирование институтов власти. Взяточничество приводит к формированию в общественном сознании правового нигилизма, к утрате дове-

рия граждан к органам власти, к государственным служащим, убивает веру людей в законность и справедливость. Авторитет государства внутри страны и на международной арене подрывают вопиющие факты коррупционного поведения отдельных представителей органов власти и управле-

ния, которые, к сожалению, не всегда получают по заслугам.

В Калининградской области среди возбуждаемых уголовных дел коррупционной направленности лидирующую позицию занимает взяточничество, и в этом плане самый западный край России мало чем отличается от других ее регионов.

Базовыми актами, регулирующими вопросы квалификации взяточничества и противодействия ему, являются УК РФ, Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [1].

Глава 30 УК РФ «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления» предусматривает четыре состава преступления, связанные со взяточничеством: «Получение взятки» (ст. 290), «Дача взятки» (ст. 291), «Посредничество во взяточничестве» (ст. 291.1), «Мелкое взяточничество» (ст. 291.2).

Помимо приведенных выше нормативно-правовых актов местные правоохранительные органы опираются на закон № 73 «О противодействии коррупции в Калининградской области», который был принят Калининградской областной Думой 26 мая 2017 г. Данный закон регламентирует работу комиссий по координации работы по противодействию коррупции в Калининградской области и соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов, а также ряд иных вопросов.

Динамика рассматриваемых видов преступлений постоянно изменяется, но в среднем этот показатель в Калининградской области остается на уровне 41 преступления по ст. 290 УК РФ и 39 преступлений по ст. 291 УК РФ. Это связано с тем, что уголовные дела по данным статьям прекращаются в силу ряда причин: отсутствуют доказательства вины, истекли сроки давности, уголовное дело подлежало переквалификации, а также ввиду лоббирования интересов и трудностей выявления факта коррупции.

Проанализируем некоторые уголовные дела, которые были возбуждены в Калининградской области, и выясним некоторые связанные с ними проблемные вопросы.

Так, следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Калининградской области (СК России по

Калининградской области) 27 ноября 2017 г. завершено расследование уголовного дела в отношении трех бывших инспекторов ОГИБДД ОМВД России по Гурьевскому району, которые обвинялись в совершении преступления, предусмотренного п. «а», «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ (получение должностным лицом взятки за совершение незаконного бездействия в пользу взяткодателя, совершенное группой лиц по предварительному сговору с вымогательством взятки) [2].

В следственном отделе по Центральному району города Калининграда Следственного управления СК России по Калининградской области 7 ноября 2017 г. в отношении 36-летнего жителя областного центра было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 291 УК РФ (дача взятки за совершение заведомо незаконных действий) [2].

30 ноября 2017 г. доказательства, собранные следственными органами, были признаны судом достаточными для вынесения обвинительного приговора в отношении бывшего начальника отдела лицензирования департамента промышленной политики Министерства по промышленной политике, развитию предпринимательства и торговли Калининградской области. Подсудимый был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (получение взятки в крупном размере) [2].

Начальник отделения УФМС России по Калининградской области в Неманском районе за незаконную выдачу 111 паспортов гражданина Российской Федерации в период с 2011 г. по август 2014 г. и получение в общей сложности взяток на сумму не менее 7,3 млн руб. была обвинена в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (получение должностным лицом взятки в крупном размере – 15 эпизодов), ч. 3 ст. 290 УК РФ (получение должностным лицом взятки за незаконные действия – 35 эпизодов), ч. 1 ст. 292.1 УК РФ (незаконная выдача паспорта гражданина Российской Федерации – 111 эпизодов), ч. 1 ст. 292 УК РФ (служебный подлог). Согласно уголовному делу № 1-31/2017 ей инкриминировалось совершение 187 эпизодов преступлений, но производства по 26 эпизодам были прекращены в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности. Приговором Неманского городского суда подсудимая была признана виновной в инкриминируемых преступлени-

ях, но приговор № 1-31/2017 от 14.08.2017 в законную силу не вступил [6].

Помимо этого, было возбуждено уголовное дело и в отношении директора регионального реабилитационного центра для инвалидов «Новые горизонты», представившего в центр занятости населения г. Багратионовска заведомо недостоверные сведения об оборудовании рабочих мест для инвалидов. В результате было совершено хищение средств из бюджета Калининградской области в размере 450 тыс. руб. [7].

В Калининградской области органами прокуратуры Центрального района г. Калининграда в ноябре 2017 г. была проведена проверка по фактам соблюдения сотрудниками администрации городского округа «Город Калининград» требований законодательства о противодействии коррупции (федеральные законы «О противодействии коррупции» и «О муниципальной службе в Российской Федерации») [4]. При заполнении справок о доходах муниципальные служащие несут персональную ответственность за достоверность и полноту предоставленных сведений. Несмотря на это, прокурорской проверкой было выявлено, что ряд муниципальных служащих не отразили в данных справках сведения о полученных лично и супругами доходах, о личном участии и участии супругов в деятельности коммерческих организаций, о наличии в личной собственности движимого имущества, а также в собственности супругов недвижимого имущества – земельных участков площадью 582 кв. м и 2 278 900,85 кв. м. На основании вышеизложенного прокурор района привлек пятерых муниципальных служащих к дисциплинарной ответственности [4]. Таким образом, действуя в целях защиты интересов общества и государства, органы прокуратуры во взаимодействии с правоохранительными органами добиваются решения задач по минимизации и ликвидации последствий коррупционных проявлений.

Приведем еще пример: сотрудники регионального управления ФСБ России при участии подразделения по борьбе с экономическими преступлениями и противодействию коррупции УМВД России по Калининградской области обвинили бывшего прокурора Нестеровского района в получении через посредника взятки в крупном размере (300 тыс. руб. и карманные часы «Лонжин» стоимостью не менее 30 тыс. руб.) за заведомо незаконные действия (п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ). Центральным районным судом г. Калининграда осужденный был признан виновным и приговорен к восьми го-

дам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в 10-кратном размере взятки (3,3 млн руб.), а также лишен права занимать руководящие должности в органах государственной власти и местного самоуправления сроком на три года. Но обвинительный приговор № 1-1/2015 (1-310/2014) от 27.01.2015 в законную силу не вступил (отменен) в связи с наличием у сторон права обжаловать судебное решение в 10-дневный срок [5].

Экс-заместителю полномочного представителя президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе инкриминировали ст. 291.1 УК РФ, депутату областной думы и по совместительству издателю газеты «Новые колеса» – получение взятки в крупном размере (50 тыс. долларов), также в их отношении было возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство). Согласно УК РФ максимальное наказание за эти преступления предусмотрено в виде лишения свободы на срок от 7 до 15 лет со штрафом в размере 1 млн руб. Но 3 ноября 2017 г. Центральный районный суд г. Калининграда удовлетворил ходатайство следствия об их аресте до 1 января 2018 г. При этом адвокат депутата 14 ноября 2017 г. подал апелляционную жалобу в вышестоящую инстанцию. По делу № 22К-1654/2017 судья Калининградского областного суда в апелляционном постановлении № 22К-1654/2017 от 16.11.2017 постановил: постановление судьи Центрального районного суда г. Калининграда от 03.11.2017 об избрании депутату меры пресечения в виде заключения под стражу оставить без изменения, а апелляционную жалобу адвоката – без удовлетворения. Ходатайство защитника об избрании депутату меры пресечения в виде домашнего ареста оставить без удовлетворения [6].

Другой пример. В Калининградской области в отношении бывшего заместителя главы администрации Гусевского городского округа было возбуждено уголовное дело по ч. 5 ст. 290 (наказание – 12 лет лишения свободы с 60-кратным штрафом) и ч. 1 ст. 285 УК РФ (максимальный срок – 4 года лишения свободы). В итоге вместо должного наказания за совершенные преступные деяния суд приговорил чиновника не к колонии или штрафу, а к лишению права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления сроком на три года [5].

Такие приговоры нарушают принцип справедливости правосудия и подрывают веру граждан в него, создают напряжение

в обществе. Наказание за взяточничество, безусловно, должно быть ужесточено.

В последнее время количество коррупционных преступлений как в стране в целом, так и в Калининградской области в частности начало снижаться. Так, по заявлению Генерального прокурора Российской Федерации Юрия Чайки, количество зарегистрированных преступлений коррупционной направленности в России за 6 месяцев 2017 г. снизилось почти на 13,9 %, а количество выявленных таких преступлений за этот же период составило 18,4 тыс. [6].

Согласно статистическим данным УМВД России по Калининградской области о возбуждении уголовных дел по ст. 290 УК РФ количество зарегистрированных преступлений в 2017 г., по сравнению с 2016 г., снизилось на 52,9 %.

Статистические данные вроде бы тоже свидетельствуют об эффективности работы правоохранителей в борьбе с коррупцией. Так, в 2016 г. в Калининградской области в общей сложности было зарегистрировано 73 уголовных дела по взяточничеству: 35 – по ст. 290, 34 – по ст. 291 и 4 – по ст. 291.1. По сравнению с 2015 г. прирост со знаком минус (-5,6 %) наблюдается по ст. 290 и незначительный со знаком плюс (+1,9%) по ст. 291. Правда, при этом средний размер взятки в 2016 г. составлял 104 тыс. руб., что на 56 % выше, чем в 2015 г. Если анализировать показатели преступности на сентябрь 2017 г., то отрицательный прирост по ст. 290 составил 57,7 % и по ст. 291 – 40 %. Одно не радует: уголовные дела и уголовное преследование по этим статьям часто прекращаются до суда. Из возбужденных уголовных дел по взяточничеству обвинительный приговор был вынесен менее чем в половине случаев. Причинами выступают: недоказанность вины, истечение сроков давности, переквалификация, лоббирование интересов и др.

Как известно, наказание по УК РФ зависит не от формы взятки (услуга, денежные средства и др.), а от ее размера, выраженного в денежном эквиваленте, а именно в рублях или в пересчете на них, если в качестве взятки выступают, например, валюта, оказанные услуги и т. п. Согласно ст. 291.2 УК РФ и примечанию к ст. 290 УК РФ, распространяющему свое действие также и на другие статьи о взяточничестве (ст. 291, 291.1, 291.2), если взятка не превышает 10 тыс. руб., она относится к мелкому взяточничеству. При этом законодатель не определил минимальный размер взятки. Из этого следует вывод, что взяткой может признаваться любая сумма.

Вопрос о минимальном размере взятки, на наш взгляд, требует скорейшего решения. Ведь следствие или суд вправе прекратить уголовное преследование ввиду малозначительности, к примеру, если взятка не превышает 300 руб. Вместе с тем согласно ст. 575 ГК РФ запрещается дарение должностным лицам в связи с исполнением ими возложенных обязанностей различного рода ценностей, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает 3 тыс. руб.

Исходя из вышеизложенного, можно установить минимальный размер взятки, если она получена в валюте, – 1 тыс. руб., а для материальных ценностей (в соответствии со ст. 575 ГК РФ) – 3 тыс. руб. Однако есть опасение, что данное нововведение породит «легитимные» взятки. Их суммы будут ниже: тысяча и три тысячи рублей соответственно. В таком случае следует запретить следственным органам или судам прекращать уголовное преследование ввиду малозначительности, если речь идет о взятке.

В Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 01.03.2018 изложено настоятельное требование о переводе всего документооборота между государственными структурами в цифровую форму и внедрении проектных методов работы. Указанная цифровизация системы государственного управления должна повысить ее прозрачность, а это, в свою очередь, станет мощным фактором противодействия коррупции [3].

Итак, рассмотренные в настоящей статье проблемы выявили ряд недостатков в уголовном законодательстве и правоприменительной практике. С целью совершенствования законодательства и повышения эффективности наказания по ст. 290–291.2 УК РФ предлагается внести следующие изменения в кодекс, направленные на ужесточение санкции:

1) преобразовать относительно определенные санкции по ст. 290–291.2 в санкции определенные;

2) убрать такой вид санкции, как штраф, с тем, чтобы преступники не могли «откупиться» от содеянного ими преступления, а также исправительные работы;

3) увеличить сроки лишения свободы по данным статьям, чтобы минимальный срок наказания составлял пять лет;

4) дополнительно к лишению свободы ввести уже не как меру уголовно-правового характера, а как дополнительную меру наказания конфискацию имущества у преступ-

ника и его ближайших родственников. Изъятию должны подлежать не только денежные средства, полученные посредством взяточничества, но и все то, что могло быть приобретено на них, даже если это имущество было передано третьим лицам (родственникам, друзьям). Должны подлежать конфискации все денежные средства, полученные в результате распоряжения, владения и пользования указанным имуществом. Весь конфискат в обязательном порядке подлежит возвращению их законным владельцам в том случае, если преступник обогатился путем обращения чужого имущества в свою собственность. Если же владелец не установлен, то все конфискованное имущество надлежит передать в собственность государству. Кроме того, следует установить перечень видов имущества, которое нельзя конфисковать: не более одной квартиры или дома с земельным участком, самые необходимые предметы домашней обстановки, утвари, одежды и т. п.;

5) обеспечить службу судебных приставов, исполняющую приговоры суда, необходимыми инструментами для поиска всех активов преступника, его ареста и дальнейшего доказательства причастного конечного бенефициара тех денег, которые выступали в роли взятки;

6) дополнить ч. 1 ст. 290 УК РФ после слов «или выгод имущественного» также и словом «неимущественного» применительно к определению характера выгоды, которую должностное лицо извлекает за полученную взятку. Таким образом, ч. 1 ст. 290 УК РФ изложить в следующей редакции:

«1. Получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо долж-

ностным лицом публичной международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного и неимущественного характера, предоставления иных имущественных прав (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе – наказывается лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок пять лет и изъятием имущества, приобретенного за счет получения взятки, изъятием всех денежных средств, полученных в результате распоряжения этим имуществом».

Внесение данных изменений и дополнений в действующее уголовное законодательство будет способствовать снижению количества коррупционных преступлений.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 09.06.2013 № 24 (в ред. от 03.12.2013) // Рос. газ. 2013. 17 июля.
2. Портал правовой статистики. URL: <http://crimestat.ru> (дата обращения: 12.03.2018).
3. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 01.03.2018. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. URL: <http://prokuratura39.ru> (дата обращения: 12.03.2018).
5. URL: <http://kld.sledcom.ru> (дата обращения: 12.03.2018).
6. URL: <http://tass.ru> (дата обращения: 12.03.2018).
7. URL: <https://39.мвд.рф> (дата обращения: 12.03.2018).

## REFERENCES

1. O sudebnoj praktike po delam o vzyatochnichestve i ob inyh korruptsionnyh prestupleniyah : postanovlenie Plenuma Verhov. Suda Ros. Federacii ot 09.06.2013 № 24 (v red. ot 03.12.2013) [On judicial practice in cases of bribery and other corruption crimes: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation from 09.06.2013 No. 24 (in red. on 03.12.2013)]. Ros. gaz. – The Russian newspaper. 2013. July, 17. (In Russ.).
2. Portal pravovoj statistiki [Portal of legal statistics]. Available at: <http://crimestat.ru> (accessed 12.03.2018). (In Russ.).
3. Poslanie Prezidenta Rossijskoj Federacii Federal'nomu Sobraniyu ot 01.03.2018 [Message of the President of the Russian Federation to the Federal Assembly from 01.03.2018]. Access from the reference legal system «ConsultantPlus». (In Russ.).
4. Available at: <http://prokuratura39.ru> (accessed 12.03.2018). (In Russ.).
5. Available at: <http://kld.sledcom.ru> (accessed 12.03.2018). (In Russ.).
6. Available at: <http://tass.ru> (accessed 12.03.2018). (In Russ.).
7. Available at: <https://39.мвд.рф> (accessed 12.03.2018). (In Russ.).