

Вопросы дифференциации ответственности за преступления, посягающие на отношения образования финансов

В. Ф. ЛАПШИН — начальник кафедры уголовного права и криминологии ВИПЭ ФСИН России, кандидат юридических наук

В заявленную группу общественно опасных посягательств с учетом норм финансового законодательства России представляется целесообразным включить деяния, предусмотренные ст. 185, 186 и 187 Уголовного кодекса России. Злоупотребления при эмиссии ценных бумаг (ст. 185 УК РФ) в качестве общественно опасного деяния в действующем уголовном законодательстве были закреплены относительно недавно. Несмотря на безусловную актуальность уголовно-правовой охраны отношений, возникающих в области охраны прав и законных интересов инвесторов, которые осуществляют вложение капитала в ценные бумаги, практическая реализация ст. 185 УК РФ остается весьма незначительной¹. В то же время изготовление или сбыт поддельных денег уже в древнейших источниках отечественного уголовного права рассматривались как тяжчайшее преступление, влекущее наказание вплоть до квалифицированной смертной казни².

В настоящее время изготовление и сбыт фальшивых денег приобрели характер транснационального бизнеса. Это связано как с международным движением национальных денежных единиц различных стран, так и с развитием международной специализации преступных групп многих государств на отдельных стадиях этого преступного бизнеса (изготовление, накопление, реализация)³. Противодействие общественно опасной деятельности данного вида осуществляется как на государственном, так и на международном уровнях⁴, что, к сожалению, не снижает ее масштабы⁵.

Общеизвестно, что эффективность профилактики и противодействия совершению общественно опасных посягательств зависит в том числе от качества техники построения соответствующих норм уголовного законодательства и дифференциации уголовной ответственности, осуществленной в рамках одной или нескольких норм УК. Исследование положений ст. 186 и 187 действующего уголовного закона позволяет сделать вывод о существовании ряда недостатков в данной области. Прежде чем указать на них, представляется целесообразным дать юридический анализ элементов каждого рассматриваемого состава преступления.

Так, непосредственным объектом изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг (ст. 186 УК РФ) являются общественные отношения, сложившиеся в области функционирования денежно-кредитной и фондовой системы государства. Рассматриваемое посягательство, в первую очередь, затрудняет регулирование денежного обращения и подрывает устойчивость национальной валюты. В соответствии с п. 2 ст. 4 и ст. 29 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»⁶ эмиссия наличных денег (банкнот и монет), организация их обращения и изъятия из обращения на территории Российской Федерации осуществляются исключительно Банком России.

Отнесение преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, к исключительно экономическим уголовно наказуемым деяниям было бы не совсем правильным, поскольку в результате его совершения возможно причинение вреда и государственным интересам. Вследствие этого помимо основного объекта необходимо выделить факультативный объект — отношения по обеспечению экономической безопасности государства. Отношения собственности в данном случае нельзя рассматривать в качестве объекта преступления, поскольку причиненный собственнику вред в результате распространения фальшивых денег или ценных бумаг полностью охватывается ст. 186 УК РФ и дополнительной квалификации по соответствующей статье гл. 21 не требует⁷.

Предметом преступления признаются поддельные: 1) банковские билеты Центрального банка России; 2) металлическая монета; 3) государственные и другие ценные бумаги в валюте Российской Федерации или иностранной валюте; 4) иностранная валюта.

Банковские билеты Центрального банка России, равно как и металлическая монета, являются средствами наличного денежного обращения России. Это безусловное обязательство Центрального банка России, которое обеспечивается всеми его активами. Металлическая монета — любые виды монет Центрального банка России, в том числе изготовленные из драгоценных металлов (золотые, серебряные, платиновые), если они выпускаются в обращение и не изъяты из него.

В соответствии со ст. 142 ГК РФ ценной бумагой является документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении. Согласно диспозиции ч. 1 ст. 186 УК РФ ценная бумага может быть любого вида. Для квалификации не имеют значения ни то, кем обеспечена ценная бумага, ни вид валюты, в которой определяется ее стоимость.

Иностранная валюта представляет собой денежные знаки, казначейские билеты, металлические монеты и иные средства платежа, находящиеся в обращении в качестве законного платежного средства на территории какого-либо государства. Сюда же следует отнести изымаемые из обращения денежные знаки, подлежащие обмену в соответствии с их номиналом, когда обмен гарантируется государственным банком-эмитентом.

Не могут рассматриваться в качестве предмета данного посягательства денежные средства и ценные бумаги, изъятые из обращения, то есть не обеспеченные ни государственным банком, ни иным эмитентом и представляющие в отдельных случаях лишь коллекционную ценность. Также не являются предметом

преступления фальшивые купюры грубой подделки, так как их участие в денежном обращении исключено. Подобная низкокачественная подделка, равно как подделка с последующей реализацией изъятых из обращения денежных средств, при наличии иных юридически значимых признаков квалифицируется как мошенничество.

Состав преступления, предусмотренного рассматриваемой нормой, является формальным. Объективная сторона представлена двумя альтернативными действиями: изготовлением в целях сбыта и сбытом поддельных денег или ценных бумаг. Для признания преступления оконченным необходимо установить совершение хотя бы одного из перечисленных деяний, однако не исключается возможность последовательного совершения и изготовления, и сбыта изготовленных фальшивых денег или ценных бумаг. Преступление признается оконченным, когда изготовлена хотя бы одна поддельная банкнота, монета или ценная бумага с целью последующего сбыта, независимо от того, удалось ли осуществить ее последующий сбыт, либо когда хотя бы одна фальшивая купюра (монета, ценная бумага) в результате умышленных действий поступила в обращение. Приобретение заведомо поддельных денег или ценных бумаг в целях их последующего сбыта в качестве подлинных рассматривается как приготовление к совершению преступления и квалифицируется по ст. 30 и 186 УК РФ.

Сбыт как деяние, предусмотренное диспозицией ч. 1 ст. 186 УК РФ, подразумевает любые варианты введения в обращение фальшивых денег и ценных бумаг: оплату товаров (работ, услуг), передачу в долг, размен, дарение и т. д. Однако не могут рассматриваться в качестве уголовно наказуемого деяния (сбыта) действия, направленные на отчуждение поддельных денежных знаков и ценных бумаг без цели их введения в легальное обращение: уничтожение, разбрасывание, использование в процессе проведения зрелищных мероприятий, применение для удовлетворения бытовых потребностей и т. п.

Наступившие вредные последствия юридическое значение для квалификации не имеют и учитываются только в процессе назначения наказания. Аналогичным образом решается вопрос в отношении факультативных признаков объективной стороны: способ, время, обстановка и т. д. Они также не влияют на квалификацию, но обязательно учитываются при определении срока или размера назначаемого наказания.

Субъект преступления является общим, что не характерно для подавляющего большинства финансовых преступлений. Им признается любое физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 16-летнего возраста.

Субъективная сторона состава преступления определяется только прямым умыслом. В случаях сбыта поддельных денег или ценных бумаг лицом, которое не участвовало в процессе их изготовления, в содержание умысла включается осознание факта фальшивости денежных средств или ценных бумаг и желание пустить их в легальное обращение.

При привлечении к ответственности за изготовление поддельных денег или ценных бумаг необходимо

установить наличие у виновного цели их последующего сбыта. При отсутствии такой цели (в случае спора, развлечения, демонстрации собственных умений и др.) уголовная ответственность исключается.

Иные факультативные признаки субъективной стороны не предусмотрены диспозицией ст. 186 УК РФ, хотя сущность совершения рассматриваемых действий свидетельствует о наличии у виновного во всех случаях желания незаконно обогатиться (корыстного мотива).

Квалифицирующим признаком рассматриваемого состава преступления является совершение деяния «в крупном размере» (ч. 2), то есть в размере, превышающем 250 тыс. руб. (примечание к ст. 169 УК РФ), а к особо квалифицирующим признакам законодатель относит совершение деяний, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 186 УК РФ, «организованной группой» (ч. 3).

Изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов (ст. 187 УК РФ) по соотношению с рассмотренным выше деянием является смежным составом преступления. Разграничение данных составов можно осуществить по таким признакам, как объект и предмет преступления.

В частности, непосредственным объектом в данном случае выступают общественные отношения, сложившиеся в сфере осуществления безналичных расчетов и платежей. Эти отношения регламентируются большим количеством законных и подзаконных нормативных актов, основными из которых являются: ГК РФ, Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», Федеральный закон от 10.12.2003 г. № 173-ФЗ (в ред. от 26.07.2006 г.) «О валютном регулировании и валютном контроле», Положение об осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники⁸ и многие другие.

Предметом преступления являются поддельные кредитные карты, расчетные карты и иные платежные документы, не являющиеся ценными бумагами. Таким образом, данный перечень исчерпывающим не является. Подделываемые карты и платежные документы в момент совершения преступления должны находиться в обращении, то есть обладать способностью использоваться при расчетах, переводах и т. д. В соответствии с положением Центрального банка России от 24.12.2004 г. № 266-П (в ред. от 21.09.2006 г.) «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт» выпуск (эмиссия) кредитных и расчетных, а также предоплаченных карт может осуществляться только кредитной организацией.

Кредитная карта предназначена для совершения безналичных платежей за счет денежных средств, предоставленных кредитной организацией-эмитентом клиенту в пределах установленного лимита в соответствии с условиями кредитного договора.

Расчетная (дебетовая) карта служит для совершения безналичных расчетов, платежей и переводов в пределах установленной кредитной организацией-эмитентом суммы денежных средств (расходного лимита), расчеты по которым осуществляются за

счет денежных средств клиента, находящихся на его банковском счете, или кредита, предоставляемого кредитной организацией-эмитентом клиенту в соответствии с договором банковского счета при недостаточности или отсутствии на банковском счете денежных средств (овердрафт).

К иным платежным документам, не являющимся ценными бумагами, можно отнести документы, которые в соответствии с действующим законодательством позволяют производить расчеты и в наличной, и в безналичной форме: чеки, платежные поручения и т. д.

К этой же категории целесообразно было бы отнести и предусмотренную Положением Банка России № 266-П разновидность платежных карт — предоплаченные карты. При их использовании платежи осуществляются кредитной организацией-эмитентом, а сама предоплаченная карта удостоверяет право требования ее держателя к кредитной организации-эмитенту по оплате товаров (работ, услуг, результатов интеллектуальной деятельности) или выдаче наличных денежных средств. Однако буквальное толкование диспозиции рассматриваемой нормы не позволяет отнести фальшивую предоплаченную карту к предмету преступления, поскольку в отличие от кредитной и расчетной карты данный вид не назван в диспозиции статьи.

В соответствии с абзацем 2 ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 29.12.1994 г. № 77-ФЗ (в ред. от 18.12.2006 г.) «Об обязательном экземпляре документов» документом является материальный носитель с зафиксированной на нем информацией в виде текста, звукозаписи (фонограммы), изображения или их сочетания, предназначенный для передачи во времени и пространстве в целях общественного использования и хранения. Таким образом, любые карты кредитных организаций, используемые для осуществления расчетов и переводов, не могут рассматриваться в качестве платежных документов, поскольку не обладают всеми перечисленными в законе признаками документа.

Также не могут быть признаны предметом рассматриваемого преступления поддельные карты эмитентов, предназначенные для получения их держателями предварительно оплаченных товаров, работ, услуг, результатов интеллектуальной деятельности или скидок при покупке товаров, оплате выполненных работ или оказанных услуг: топливная, дисконтная, клубная карта, карта постоянного клиента и т. п. Подделка и последующее использование последних при наличии иных юридически значимых признаков может квалифицироваться как мошенничество.

Данным составом не охватывается незаконное приобретение денежных средств по поддельным кредитным, расчетным картам и платежным документам. По этой причине в случаях причинения имущественного ущерба действия виновного должны квалифицироваться по совокупности со ст. 159 УК РФ.

Квалифицирующим признаком рассматриваемого преступления является совершение деяния организованной группой (ч. 2). Таким образом, дифференциация ответственности за совершение данного преступления осуществлена в незначительном

объеме даже по сравнению с составом, предусмотренным ст. 186 УК РФ. Как это ни парадоксально, но законодатель не посчитал необходимым включить в ч. 2 ст. 187 УК РФ квалифицирующий признак «группой лиц по предварительному сговору», а также не учел, что рассматриваемое деяние может причинить гражданам, организациям и (или) государству ущерб, превышающий 250 тыс. или 1 млн руб.

Установление подобного незавершенного варианта дифференциации ответственности за совершенные рассмотренные преступления, посягающих на отношения образования финансов, может вызывать лишь недоумение, тем более что в теории уголовного права давно уже получила поддержку идея о «блоковом» применении квалифицирующих и особо квалифицирующих однородных признаков, существенным образом увеличивающих степень общественной опасности по сравнению с типовым составом⁹. В данном случае было бы логично применить единый набор взаимосвязанных квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков: «группой лиц по предварительному сговору» — «организованной группой», «крупный размер» — «особо крупный размер» (для ст. 186 УК РФ), «крупный ущерб» — «особо крупный ущерб» (для ст. 187 УК РФ), а равно квалифицирующего признака «лицом с использованием своего служебного положения».

Неприменение данных блоков-связок квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков свидетельствует о недостатках дифференциации уголовной ответственности за совершение рассматриваемых деяний, что может быть устранено только посредством внесения изменений и дополнений в ст. 186 и 187 действующего уголовного закона России.

ПРИМЕЧАНИЯ:

- 1 См.: Официальный сайт МВД России (www.mvd.ru).
- 2 См. подр.: Рушевский М. С. Очерк истории Киевской земли от смерти Ярослава до конца XIV века. Киев, 1991. С. 69 и далее.
- 3 См.: www.omamvd.ru/Data/Obuch/Docs/ch77177/ch88888/uch/ch8p3.htm#4
- 4 См.: Женевская конвенция по борьбе с подделкой денежных знаков от 20.04.1929 г. // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. М., 1933. Вып. VII. С. 40–53.
- 5 Более подробно см.: Пономарева Н. С. Современное фальшивомонетничество требует совершенствования международно-правовых документов в этой сфере // Международное публичное и частное право. 2007. № 1. Правовая система «КонсультантПлюс».
- 6 См.: Федеральный закон от 10.07.2002 г. № 86-ФЗ (ред. от 26.04.2007 г.) «О Центральном банке Российской Федерации (банке России)» // Правовая система «КонсультантПлюс».
- 7 См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 г. № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» // Российская газета. 1994. 14 июля.
- 8 См.: Постановление Правительства РФ от 31.03.2005 г. № 171 «Об утверждении Положения об осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники» (в ред. от 05.12.2006 г.) // Правовая система «КонсультантПлюс».
- 9 См.: Волжекин Б. В. О дифференциации ответственности за коррупционные правонарушения // Дифференциация ответственности в уголовном праве и процессе. Ярославль, 1994. С. 165; Кругликов Л. Л., Дулатбеков Н. О. Экономические преступления (вопросы дифференциации и индивидуализации ответственности и наказания). Ярославль, 2001. С. 64, 67; Лесниевски-Костарева Т. А. Дифференциация уголовной ответственности. Теория и законодательная практика. М., 2000. С. 256–259.