



Современный взгляд на формирование мировоззрения обучающихся в педагогическом наследии К. Д. Ушинского

ВАЛЕРИЙ НИКОЛАЕВИЧ КАЗАНЦЕВ

Академия ФСИИ России, Рязань, Россия, v.cazantsev2010@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-002-3016-0414>

НИНА АЛЕКСЕЕВНА ТЮГАЕВА

Академия ФСИИ России, Рязань, Россия, upip2009@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0004-5799-3872>

Реферат

Введение: формирование мировоззрения у обучающихся является важнейшим элементом любой педагогической системы. Не является исключением и педагогическое наследие К. Д. Ушинского. В статье рассматривается развитие взглядов К. Д. Ушинского на формирование мировоззрения обучающихся, анализируются его составные части, связь педагогического учения великого русского педагога с социально-экономическим развитием России середины XIX в., философскими и педагогическими учениями того времени. Главной идеей К. Д. Ушинского, детерминирующей всю систему воспитания, является неразрывная связь отечественного образования и воспитания с народной культурой и современными потребностями общества и государства. Можно говорить о трех краеугольных камнях педагогического учения К. Д. Ушинского – народности, религиозности и научности. *Целью* настоящей статьи является попытка рассмотреть и проанализировать такой аспект педагогической системы К. Д. Ушинского, как формирование мировоззрения обучающихся, определяющий все остальные части его педагогической системы, найти те элементы в его концепции, которые остаются актуальными и в настоящее время и могут быть использованы в качестве направляющих идей в современной отечественной педагогике. *Методы:* с целью всестороннего рассмотрения в трудах К. Д. Ушинского философских взглядов известных на тот период философов авторы использовали методику контент-анализа упоминаний имен этих философов в двухтомном издании фундаментальной работы «Человек как предмет воспитания». Активно применялись также метод сравнительного анализа, исторический метод. *Результаты:* в статье предпринята попытка с позиций современности в философско-социологическом аспекте рассмотреть формирование мировоззрения у обучающихся в педагогической системе К. Д. Ушинского, указаны те моменты в его концепции, которые были актуальны в начале XIX в. и могут быть использованы в качестве направляющих идей в современной отечественной педагогике. Выделяя в сложном понятии «мировоззрение» известные в философии три его составные части – мироощущение (эмоционально-психологическая сторона), мировосприятие (образ мира в наглядных чувственных представлениях, полученных в результате чувственного восприятия окружающего мира) и миропонимание (познавательная-интеллектуальная сторона мировоззрения), авторы делают вывод о том, что три краеугольных элемента педагогической системы К. Д. Ушинского – народность, религиозность и научность – позволяют формировать все эти составные части мировоззрения. *Выводы:* философские взгляды К. Д. Ушинского на протяжении его жизненного пути прошли эволюцию от объективного идеализма к дуализму и незавершенному материализму, близкому к диалектическому материализму. Эволюцию в педагогической системе претерпела религиозность образования и воспитания, став прикладным воспитательным аспектом, помогающим лучше осваивать народную культуру, без которой невозможно ни одно национальное воспитание. Изменялся и такой элемент педагогической системы, как научность, которую он рассматривал в двух аспектах: научность самой педагогики, опирающейся на знания антропологии и других наук, и научность как формирование научной картины мира, приобретение знаний естественных и общественных наук, которые позволяют обучающимся осваивать профессии, отвечающие их интересам и потребностям общества на данный период времени. Учитывая изменчивость и развитие природы и общества, предполагающие постоянную коррекцию обучения и воспитания, следует и в настоящее время отказываться от догм и установленных стандартов образования и воспитания, адаптируя систему

образования к новым реалиям общественного бытия. К. Д. Ушинский рассматривал педагогику одновременно как науку и искусство. Кроме знаний педагогика требует еще и педагогических способностей и наклонностей, обогащенных данными многих антропологических наук.

Ключевые слова: мировоззрение; обучающийся; педагогическая система; К. Д. Ушинский; антропология; взаимосвязь; общество; современность.

5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Для цитирования: Казанцев В. Н., Тюгаева Н. А. Современный взгляд на формирование мировоззрения обучающихся в педагогическом наследии К. Д. Ушинского // Пенитенциарная наука. 2023. Т. 17, № 4 (64). С. 442–450. doi 10.46741/2686-9764.2023.64.4.012.

Original article

Modern View on the Formation of Students' Worldview in the Pedagogical Heritage of K.D. Ushinskii

VALERII N. KAZANTSEV

The Academy of the FPS of Russia, Ryazan, Russia, v.cazantsev2010@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-002-3016-0414>

NINA A. TYUGAEVA

The Academy of the FPS of Russia, Ryazan, Russia, upip2009@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0004-5799-3872>

Abstract

Introduction: formation of students' worldview is the most important element in any pedagogical system. Pedagogical heritage of K.D. Ushinskii is not an exception. The article describes evolution of K.D. Ushinskii's views on the formation of the worldview of students, analyzes its components, determines correlation between his pedagogical teaching and socio-economic development of Russia in the mid-19th century, philosophical and pedagogical teachings of his predecessors and contemporaries. The main idea of K.D. Ushinskii, which determines the entire system of education, is the inseparable connection of domestic education and upbringing with folk culture and modern needs of society and the state. There are three cornerstones of K.D. Ushinskii's pedagogical teaching, such as nationality, religiosity and scientificity. *Purpose:* to consider and analyze an aspect of the pedagogical system of K.D. Ushinskii, such as formation of the worldview of students, which determines all the other parts of his pedagogical system, to find those elements in his concept that remain relevant at the present time and can be used as guiding ideas in modern domestic pedagogy. *Methods:* to comprehensively analyze K.D. Ushinskii's point of view on the ideas of philosophers known at that time, the authors used the method of content analysis of mentions of the names of these philosophers in the two-volume edition of his fundamental work "Man as a subject of education". The method of comparative analysis and the historical method were also actively used. *Results:* the authors have considered formation of the worldview of students in the pedagogical system of K.D. Ushinskii from the standpoint of modernity in the philosophical and sociological aspect, indicating those moments in his concept that were relevant at the beginning of the 19th century and can be used as guiding ideas in modern Russian pedagogy. Distinguishing in the complex concept "worldview" its three components known in philosophy, such as attitude to life (emotional-psychological side), perception of the world (image of the world in visual sensory representations obtained as a result of sensory perception of the surrounding world) and philosophy of life (cognitive-intellectual side of the worldview), the authors conclude that the fact that three cornerstones of K.D. Ushinskii's pedagogical system (nationality, religiosity and scientificity) allow forming all these components of the worldview. *Conclusions:* philosophical views of K.D. Ushinskii developed from objective idealism to dualism and incomplete materialism, close to dialectical materialism. Religiosity of education and upbringing evolved in the pedagogical system, becoming an applied educational aspect that helps to better master folk culture, without which no national education is possible. Such an element of the pedagogical system as scientificity also changed, which he considered in two aspects: the scientific character of pedagogy itself, based on knowledge of anthropology and other sciences, and scientific character as the formation of a scientific picture of the world, acquisition of knowledge of natural and social sciences, which allow students to master professions that meet their interests and needs of the society at that time. Relying on the variability and development of nature and society, which presupposes constant correction of education and nutrition in accordance with these changes, it is

necessary to abandon dogmas and established standards of education and upbringing, adapting the education system to new realities of public life. K.D. Ushinskii considered pedagogy at the same time as science and art. In addition to knowledge, pedagogy also requires pedagogical abilities and inclinations, enriched with data from many anthropological sciences.

Keywords: worldview; student; pedagogical system; K.D. Ushinskii; anthropology; interrelation; society; modernity.

5.8.1. General pedagogy, history of pedagogy and education.

For citation: Kazantsev V.N., Tyugaeva N.A. Modern view on the formation of students' worldview in the pedagogical heritage of K.D. Ushinskii. *Penitentiary Science*, 2023, vol. 17, no. 4 (64), pp. 442–450. doi 10.46741/2686-9764.2023.64.4.012.

Введение

В феврале 2023 г. исполнилось 200 лет со дня рождения одного из крупнейших представителей русской научной педагогики XIX в. – Константина Дмитриевича Ушинского (1823–1870), чье педагогическое наследие оставило глубокий след не только в отечественной, но и мировой педагогике. Формирование мировоззрения у обучающихся является важнейшим элементом в любой педагогической системе. В предлагаемой статье авторы прослеживают развитие взглядов К. Д. Ушинского на формирование мировоззрения обучающихся, анализируются его составные части, связь педагогического учения великого русского педагога с социально-экономическим развитием России середины XIX в., философскими и педагогическими учениями того времени. Главной стержневой идеей К. Д. Ушинского, детерминирующей всю его систему воспитания, является неразрывная связь отечественного образования и воспитания с народной культурой и современными потребностями общества и государства. Можно говорить о трех краеугольных камнях педагогического учения К. Д. Ушинского: народность, религиозность и научность.

Целью настоящей статьи является попытка рассмотреть и проанализировать такой аспект педагогической системы К. Д. Ушинского, как формирование мировоззрения обучающихся, определяющего все остальные части его педагогической системы, найти те элементы в его концепции, которые остаются актуальными и в настоящее время и могут быть использованы в качестве направляющих идей в современной отечественной педагогике.

Авторы исследуют развитие взглядов К. Д. Ушинского на формирование мировоззрения обучающихся, проанализируют его составные части, связь его педагогического учения с социально-экономическим развитием России середины XIX в., философскими и педагогическими учениями того времени. С целью всестороннего рассмотрения приверженности К. Д. Ушинского философским взглядам известных на тот период мыслителей авторы использовали методику контент-анализа упоминаний имен этих философов в его основной фундаментальной работе «Человек как предмет воспитания» [1; 2].

Результаты и обсуждение

К. Д. Ушинский был всесторонне развитым человеком, владеющим в совершенстве немецким, английским и французским языками, знакомым со всеми существовавшими на начало XX в. философскими учениями (Аристотель, Бэкон, Декарт, Спи-

ноза, Локк, Юм, Кант и др.) и работами французских просветителей того времени (Руссо, Гольбах, Дидро, Ламетри и др.). Что касается его собственных философских взглядов и мировоззрения К. Д. Ушинского, то их и современники и последующие поколения ученых относили к разным философским школам и учениям. Так, еще в дореволюционных исследованиях мировоззрение К. Д. Ушинского толковалось с диаметрально противоположных позиций: одни (например, М. Рубинштейн) считали его последовательным идеалистом, сторонником учения философа Фихте, другие (например, профессор М. Владиславлев) воспринимали материалистом.

Представители церковной мистики (П. Филонов, М. Радонежский и др.) критиковали К. Д. Ушинского с позиций клерикализма, называя его материалистом-нигилистом. Более того, они писали на него доносы как на атеиста, неблагонадежного человека, указывали на игнорирование им религиозных материалов в учебниках и требовали изъять из школ «Родное слово», которое, тем не менее, на протяжении многих десятилетий оставалось руководством для учителей и родителей по преподаванию родного языка и до 1917 г. переиздавалось 146 раз. Некоторые исследователи (например, И. Скворцов и В. Гольцов) упрекали К. Д. Ушинского в дуалистической двойственности его учения. И каждый из них был по-своему прав.

Такие различные трактовки философских взглядов К. Д. Ушинского, по нашему мнению, объясняются тем, что, действительно, они были довольно противоречивыми и своеобразными и к тому же эволюционировали на протяжении его жизни от идеалистических к материалистическим.

С целью подтверждения этого вывода мы применили авторскую методику контент-анализа упоминаний наиболее известных философов древности и современности в фундаментальном труде К. Д. Ушинского «Человек как предмет воспитания». В качестве смысловых единиц анализа выступили фамилии философов, упоминаемых и рассматриваемых К. Д. Ушинским в восьмом и девятом томах его полного собрания сочинений. Единицами счета были страницы, на которых упоминались эти фамилии. В таблице 1 приведены результаты частотного анализа таких упоминаний, из которого можно сделать вывод о многообразии философских школ и самих философов, рассматриваемых К. Д. Ушинским (взяты для анализа только те философы, которые упоминаются пять и более раз).

Таблица 1

*Упоминание К. Д. Ушинским имен философов
в работе «Человек как предмет воспитания»*

№ п/п	Философы	Частота упоминаний		
		Том 8	Том 9	Всего
1	Аристотель	37	41	78
2	Бенеке	45	39	84
3	Броун Фома	–	28	28
4	Бэкон Фрэнсис	32	2	34
5	Вундт Вильгельм	27	6	33
6	Гегель	14	26	40
7	Герbart Иоган	24	59	83
8	Декарт Рене	17	42	59
9	Кант Эммануил	24	37	61
10	Конт Огюст	5	2	7
11	Лейбниц Готфр	9	3	12
12	Локк Джон	21	12	33
13	Лотце Герман	6	2	8
14	Льюис Дж.	12	–	12
15	Милль Дж.	26	18	44
16	Платон	8	–	8
17	Рид Томас	21	19	40
18	Руссо Жан -Жак	16	12	28
19	Спенсер Герbart	14	3	17
20	Спиноза Барух	8	55	63
21	Фихте Иммануил	11	3	14
22	Фрис Яков	7	–	7
23	Шопенгауэр	4	20	24
24	Юм Давид	5	–	5

Если проранжировать указанных в таблице философов в соответствии с частотой их упоминания, то в первую половину этого списка (с количеством упоминаний не менее 30) войдут Бенеке (немецкий психолог и философ, педагог, разработчик педагогики, основанной на данных эмпирической психологии (84

упоминания)), Герbart (также немецкий философ, психолог и педагог реакционного направления (83 упоминания)), Аристотель (философ-энциклопедист древней Греции (78 упоминаний)) и Спиноза (знаменитый европейский философ XVII в. (63 упоминания)) (табл. 2).

Таблица 2

*Ранжирование двенадцати наиболее упоминаемых философов в работе К. Д. Ушинского
«Человек как предмет воспитания»*

№ п/п	Философы	Частота упоминаний		
		Том 8	Том 9	Всего
1	Бенеке	45	39	84
2	Герbart Иоган	24	59	83
3	Аристотель	37	41	78
4	Спиноза Барух	8	55	63
5	Кант Эммануил	24	37	61
6	Декарт Рене	17	42	59
7	Милль Дж.	26	18	44
8	Гегель	14	26	40
9	Рид Томас	21	19	40
10	Бэкон Фрэнсис	32	2	34
11	Вундт Вильгельм	27	6	33
12	Локк Джон	21	12	33

Из приведенной таблицы видно, что К. Д. Ушинский обращался при разработке своей педагогической концепции к различным направлениям философской мысли (субъективный и объективный идеализм, материализм, дуализм и др.). В каждом из

этих направлений он видел как сильные, так и слабые стороны, отмечая их односторонность: крайний идеализм – в стремлении вывести материальный мир из душевного, крайний материализм – в стремлении вывести душевный мир из материального. В конечном

счете он, исходя из практической потребности педагогики, выбирает дуализм, согласно которому нельзя сказать что первично: материальное или духовное, они сосуществуют друг с другом как бы параллельно, находясь в тесном взаимодействии. Такое признание дуализма вслед за Лотцем, на которого ссылается К. Д. Ушинский, требовало большой «независимости в мыслях и благородной смелости в характере», поскольку дуализм подвергался в тот период жесткой критике как со стороны материализма, так и идеализма. Анализируя учения Декарта и Бэкона, Ушинский приходит к заключению, что в них удивительным образом «соединялись скептицизм, идеализм и материализм».

В связи с этим можно вспомнить высказывание Р. Роллана о французском писателе Ренане: «Унося образ моего стоика, являющегося одновременно и эпикурейцем, пессимиста-оптимиста, человека верующего и сомневающегося, истинного человека и человека истины, я думаю о дерзости тех, кто пытается запереть в формулу определенной партии или школы эту гармонию противоречий. В нем богатая музыка переходного времени, отягченного прошлым, чреватого будущим!» [3, с. 483]. Эти слова Р. Роллана можно по праву отнести и к К. Д. Ушинскому, который жил в период борьбы двух противоположных укладов общественно-экономической жизни в России. На смену феодальной, крепостнической системе шла новая система капиталистических производственных отношений, требующая развития науки и соответствующего образования, воспитания. Несомненно, что влияние эпохи отразилось и в мировоззрении К. Д. Ушинского, который и сам прекрасно осознавал противоречивость своих философских взглядов. Поэтому, не боясь упреков в признании дуализма, вслед за Лотцем К. Д. Ушинский отвергает крайности идеализма, который выводит материальный мир из душевного, и крайности материализма, который выводит душевный мир из материального. В человеке сосуществуют, по его мнению и убеждению, два мира: душевный и материальный [4, с. 648].

И саму педагогику К. Д. Ушинский рассматривал «в обширном смысле» как собрание наук, направленных на обучение и воспитание, и «в тесном смысле» как теорию искусства воспитания. Ссылаясь на Милля, он видел следующее соотношение между педагогикой как наукой и как искусством. Вторая задает науке цели своей деятельности (воспитание совершенного человека, адаптированного к современному обществу, полезного этому обществу и находящегося в гармонии с самим собой, обществом и природой), а наука, получив эту цель как задачу, исследует, изучает реальные возможности достижения этой цели, а затем передает педагогике как искусству в виде «комбинации обстоятельств (условий)», с помощью которых эта цель может быть достигнута [1, с. 15].

Одним из важных элементов педагогики как науки и как искусства, объединяющих их в единое целое, является мировоззрение. Чаще всего под мировоззрением понимается «обобщенная система взглядов человека на мир в целом, на место отдельных явлений в мире и на свое собственное место в нем, понима-

ние и эмоциональная оценка человеком смысла его деятельности и судеб человечества, совокупность научных, философских, политических, правовых, нравственных, религиозных, эстетических убеждений и идеалов людей» [4, с. 454]. Авторы под мировоззрением понимают прежде всего совокупность логически связанных и непротиворечивых фундаментальных взглядов на природу, общество и человека, а также сформированные на их основе социальные ценности, установки, идеалы как отдельной личности, так и отдельных малых и больших социальных групп. Главной стержневой идеей К. Д. Ушинского, детерминирующей всю его систему воспитания, является неразрывная связь отечественного образования и воспитания с народной культурой и современными потребностями общества и государства.

Можно говорить о трех краеугольных камнях педагогического учения К. Д. Ушинского: народность, религиозность и научность. Под народностью понимается прежде всего опора образования на народную культуру с ее языком, обычаями и традициями, адаптированную за тысячелетие своего развития к климатическим и историческим условиям своего существования.

Религиозность (применительно к русской культуре это прежде всего православие), К. Д. Ушинский понимал как проявление культуры народа, глубоко религиозного в тот период. Православие как элемент, не внешне навязанный русскому народу, а сформированный на основе русской народной культуры, аккумулировало, по мнению К. Д. Ушинского, лучшие социальные ценности, обычаи и традиции, позволяющие воспитывать подрастающее поколение в гармонии с природой, окружающими людьми и другими народами. Несомненно, роль религиозности в педагогическом учении К. Д. Ушинского претерпела существенные изменения в процессе его жизни и научного творчества. Поздние его работы, в частности фундаментальный двухтомный труд «Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии», позволяют говорить о том, что под влиянием третьего элемента его педагогической системы – научности – роль религии в обучении и воспитании постепенно уменьшалась и рассматривалась как элемент народности, как кладезь народной мудрости.

Он утверждал, что психология, на которую опирается педагогика, «находится еще более, чем история, в тесном отношении к религиозным системам. Она не может не видеть в них не только выражений души человеческой, но даже таких выражений, в которых необходимо должна скрываться какая-нибудь психологическая истина» [2, с. 560].

О том, насколько был и остается правым К. Д. Ушинский, отмечая чрезвычайную важность опоры в любом образовании на народность (родной язык, родная культура) и религиозность, свидетельствует тридцатилетний опыт украинизации в плане навязывания всему населению Украины (особенно в восточных ее областях, в которых традиционно проживало русскоязычное население) украинского языка, отказ от канонического православия и замена его на раскольническую псевдоправославную религию.

В принципе, наши идеологические противники учитывали важность народности и религиозности в образовании и воспитании, поэтому так яростно и начали искоренять на всей территории Украины русский язык, русскую культуру, каноническое православие, которые объединяли два братских народа. Следует сказать, что они в этом определенным образом преуспели. Протест русскоязычного населения в восточных областях Украины такой искусственной, принудительной украинизации, начиная с 2014 г., также можно объяснить и понять. Первым делом на освобожденных в ходе специальной военной операции, начатой в феврале 2022 г., территориях в школах снова возобновили обучение на русском языке (для желающих был оставлен и украинский язык, а в Республике Крым – украинский и татарский языки), воспитание осуществляется на основе русской культуры с опорой на православные ценности.

Что касается научности, то под ней К. Д. Ушинский подразумевал опору не только на естественные науки (физику, химию, астрономию и др.), но и психологию, биологию и другие антропологические дисциплины. Сущность педагогической антропологии заключается в том, что обучение и воспитание детей должны строиться и базироваться на антропологических закономерностях развития человеческого организма от его рождения до взрослого состояния. Естественно, что многие идеи педагогической антропологии К. Д. Ушинский заимствовал у французских просветителей, утверждавших, что «все общественные явления выходят из частных психических явлений». Но он их развил далее и связал с другими элементами своей педагогической системы, в том числе и религиозностью, рассматривая ее как «историческую форму функционирования человеческой психики», позволяющей ей быть источником человеческой мудрости, нравственности. Догматическое изложение правил учения религии, по мнению К. Д. Ушинского, следует предоставить специалистам по богословию, в то время как психология и педагогика рассматривают христианство (прежде всего, православие) как явление, вытекающее из потребности человеческой души.

Таким образом, К. Д. Ушинский первым среди русских педагогов предпринял попытку суммировать научные знания о человеке, показав взаимосвязь педагогики с антропологической наукой. В дидактическом плане это означало, что при обучении необходимо учитывать биологические и психологические особенности развития детей разного возраста. Нельзя ребенку, обладающему конкретным образным мышлением, преподавать предметы, требующие более абстрактного мышления. В своей основной работе «Человек как предмет воспитания» К. Д. Ушинский, основываясь на подробном описании физиологии человека и его психологии, объяснял, в частности, почему дети не могут долго заниматься одним монотонным делом, почему обучение для них должно быть наглядным.

Эти взгляды К. Д. Ушинского в дальнейшем были блестяще подтверждены многими исследованиями зарубежных и отечественных ученых-психологов.

Например, швейцарский психолог Жан Пиаже (1896–1980) на основе многочисленных опытов и экспериментов показал, как изменяются умственные способности, умения и навыки детей в зависимости от их возраста и взаимодействия с окружающей средой, что позволило ему разработать свою теорию когнитивного развития, больше известную как теория четырех стадий интеллектуального развития [5]. Ж. Пиаже эмпирически доказал, что все дети проходят ряд последовательных стадий в своем интеллектуальном и психическом развитии, усваивая последовательно все новые навыки оперирования материалом, которые определяют пределы возможного для них познания.

В отечественной психологии в трудах академика Павлова также можно найти эмпирическое подтверждение идей Ушинского о том, что «сон есть торможение центральных органов мозга», а «привычки и навыки являются “условными рефлексамии”» [6; 7].

Россия середины XIX в. переживала переход от феодального строя и патриархального уклада жизни к капиталистическому пути развития, от кустарного производства к крупному капиталистическому производству. Поэтому в противовес сторонникам формального образования, стремящимся развивать умственные способности обучающихся на любом подходящем материале, включая «мертвые» языки, К. Д. Ушинский считал, что детям надо давать такие знания прежде всего в области естественных наук, которые пригодятся им, когда они войдут во взрослую трудовую жизнь. Программа воспитания, по мнению К. Д. Ушинского, должна выводиться из общественного бытия, общественных потребностей, а педагогический успех возможен лишь тогда, когда воспитание основывается на правилах народной морали и нравственности, развиваясь вместе с ними. Именно такое воспитание и образование может способствовать выводу в жизнь новых поколений, вполне готовых к жизни в обществе.

Как сторонник реального образования К. Д. Ушинский не только пропагандировал в своих работах возможность преподавания знаний по физике, химии и другим естественным наукам, но и на практике пытался реализовать свои идеи. Блестящим примером такой практики является введение в учебный план Смольного института благородных девиц, куда он был назначен на должность инспектора в 1859 г. (не без протекции императрицы Марии Федоровны, обратившей внимание на его статьи в «Журнале для воспитания»), новых предметов, главными из которых были русский язык, русская литература, естественные науки (основы физики, химии, биологии). При этом широко применялась наглядность в обучении, проводились опыты на уроках биологии и физики.

В качестве преподавателей Смольного института К. Д. Ушинским были приглашены такие видные педагоги, как В. И. Водовозов (литература), Д. Д. Семенов (география), М. И. Семевский (история) и др. Для того, чтобы подготовить воспитанниц института к полезному общественному труду, сверх обязательных общеобразовательных семи классов им был предложен и введен двухлетний педагогический класс, по-

зволяющий выпускникам, окончившим его, преподавать в начальной школе.

До этого в Смольном институте воспитанницам давали очень мало реальных знаний, больше заботясь о привитии им светских манер, подготовке к семейной жизни в роли жены и матери. Естественно, что часть реакционно настроенных педагогов учебного заведения, близких к царскому двору, оказывали К. Д. Ушинскому мощное сопротивление. Поэтому, как только подул ветер борьбы с инакомыслием, доносы на педагога-реформатора достигли своей цели: он был уволен, но, благодаря его известности как ученого-педагога, руководством было принято решение отправить К. Д. Ушинского в длительную заграничную командировку для ознакомления с опытом педагогического женского образования в ряде европейских стран.

Следует сказать, что богатый материал, собранный К. Д. Ушинским в этой поездке, лишь укрепил его убеждение в том, что обучение и воспитание должны базироваться на национальных особенностях, своеобразии национальной, народной культуры. С другой стороны, в области преподавания естественных наук, педагогических технологий следует заимствовать опыт и наработки зарубежных ученых.

Сам Ушинский считал, что «индустриальное направление века требует и науки индустриальной», что детей надо знакомить с науками о природе и человеке. Они должны знать родной язык и литературу, историю, географию, математику. Очень важны для человека естественные науки. Педагогика должна сделать их столь же обыкновенными, как знание грамматики, арифметики или истории. К. Д. Ушинский выступил с резкой критикой классицизма в средней школе, который стал усиленно насаждаться при реакционном министре народного просвещения Д. А. Толстом. В одной из последних своих статей «Что нам делать со своими детьми», написанной в 1868 г. [8], полемизируя с защитниками классицизма в образовании, К. Д. Ушинский говорит о громадном образовательном и воспитательном значении естествознания и защищает реальное направление общего образования. Он указывает, что естественные науки развивают умение наблюдать жизнь, интересуют детей несравненно больше, чем латинские и греческие склонения и спряжения, содействуют развитию логического мышления и имеют большое практическое значение. В своей книге для чтения «Детский мир» [9]. К. Д. Ушинский дал большой учебный материал по естествознанию для первоначального обучения. Он настойчиво рекомендовал введение практических занятий для учащихся, особенно сельских школ, в огороде и поле. Такие занятия развивали навыки трудолюбия, приобретения начальных знаний для дальнейшего профессионального самоопределения, выбора профессий, в которых нуждалось общество того времени. Само обучение К. Д. Ушинский рассматривал как умственный труд, требующий волевых усилий со стороны обучающихся.

Весьма актуальными для нашего времени являются рассуждения К. Д. Ушинского о склонности к развлечению. Во втором томе своего сочинения «Чело-

век как предмет воспитания» в гл. XLVI «Стремление к наслаждению и стремление к счастью: классическая теория эвдемонизма» он отмечал, ссылаясь на Сократа в интерпретации Платона, что «если сделать личное наслаждение человека верховным критерием его поступков, то вместе с тем и исчезнет не только понятие о нравственном и безнравственном, но даже и понятие об умном и глупом в отношении человеческих поступков о достойном и недостойном» [2, с. 491]. После долгих рассуждений К. Д. Ушинский приходит к выводу, что наслаждения человека, его счастье не должны мешать счастью других людей, окружающих его в обществе, что истинное и долговременное наслаждение человеку дает общественно полезный труд, который основывается на способностях человека к разным видам деятельности.

Выводы и заключения

Философские взгляды К. Д. Ушинского на протяжении его жизненного пути прошли эволюцию от объективного идеализма к незавершенному материализму. Приверженность следовать эмпирическим научным данным склонила его к позиции дуализма, что характеризовало его «независимость в мыслях и благородную смелость в характере», поскольку дуализм подвергался в тот период жесткой критике как со стороны материализма, так и идеализма. Такая позиция была детерминирована неудовлетворенностью Ушинского как господствующими в середине XIX в. идеалистическими учениями, оторванными от реальной действительности, так и распространенным в то время вульгарным материализмом. Анализ творческого пути Ушинского позволяет сделать вывод о его движении к диалектическому материализму.

Эволюцию в педагогической системе К. Д. Ушинского претерпел и такой ее элемент, как религиозность образования и воспитания. Если первоначально К. Д. Ушинский считал, что религия (и прежде всего православие) должна быть в центре образования и воспитания, то в своих последних работах он рассматривал религию как прикладной воспитательный аспект, помогающий лучше осваивать народную культуру, без которой невозможно ни одно национальное воспитание.

Третий фундаментальный элемент педагогической системы К. Д. Ушинского – научность – также изменялся на протяжении его жизни. Можно выделить два важных аспекта в этом элементе: научность самой педагогики, опирающейся на знания антропологии и другие науки, и научность как формирование научной картины мира, приобретение знаний естественных и общественных наук, которые позволяют обучающимся осваивать профессии, отвечающие их интересам и потребностям общества в данный период времени. К. Д. Ушинский отстаивал на протяжении всей своей жизни тезис, что школа должна готовить учеников к реальной жизни в обществе, трудовой социально полезной деятельности.

Если расчленить сложное понятие «мировоззрение» на известные в философии три его составные части: мироощущение (эмоционально-психологическая сторона), мировосприятие (образ мира в наглядных чувственных представлениях, полученных в

результате чувственного восприятия окружающего мира) и миропонимание (познавательная сторона мировоззрения), то можно сделать вывод о том, что три краеугольных элемента педагогической системы К. Д. Ушинского, о которых говорилось выше, – народность, религиозность и научность – позволяют формировать все эти составные части мировоззрения. Так, религиозность позволяет формировать мироощущение, народность – мировосприятие, а научность формирует представление о мире, природе и обществе на основе их рационального объяснения.

Актуальность учения К. Д. Ушинского заключается также в том, что и в настоящее время, когда в современном образовании и социальном воспитании, начиная с 1990-х гг., был взят курс на глобализацию образования, определенного преклонения перед западными моделями образования, тема народности, опоры на православные духовные ценности становится чрезвычайно важной. Лишь в последние годы мы стали осознавать, что отечественная система образования и воспитания была нисколько не хуже, а в чем-то и лучше западной, и начали из-за обрушившихся на нашу страну всевозможных санкций коллективного Запада отказываться от Болонской системы высшего образования, модифицировать систему ЕГЭ и другие элементы западного образования, чуждые нашей культуре и менталитету.

Опираясь на такой аспект мировоззрения К. Д. Ушинского, как изменчивость и развитие природы и общества, предполагающий постоянную коррекцию обучения и воспитания в соответствии с этими изменениями, следует и в настоящее время отказываться от догм и раз и навсегда установленных стандартов образования и воспитания, адаптируя систему образования к новым реалиям общественного бытия. Говоря о возможности построения «полной и совершенной теории воспитания», сам К. Д. Ушинский прекрасно осознавал безуспешность этого замысла, поскольку науки, на которых должно основываться воспитание, далеки еще от совершенства. Поэтому теория воспитания вслед за развитием наук должна также меняться и совершенствоваться.

Если посмотреть на отечественную современную систему образования с позиций народности как главного элемента педагогической системы К. Д. Ушинского, то можно неприятно поразиться тем измене-

ниям, которые произошли в ней за последние 30 лет копирования западных образцов и ценностей западной культуры. Следовательно, надо кардинально менять отечественную систему образования и воспитания в сторону народности, российской идентичности. Эти изменения должны коснуться, на наш взгляд, не только средней и высшей школе, но и деятельности средств массовой информации и коммуникации, учреждений культуры. Следует, наконец, осознать, что мы как представители великой евразийской страны должны развивать свою самобытную культуру, которая больше подходит нашему обществу.

Это не значит, что в системе как образования, так и воспитания мы должны замыкаться и отгораживаться от всего прогрессивного, что наработано в других странах, в том числе и западных, особенно в области педагогических технологий. К. Д. Ушинский сам стоял на таких позициях, призывая к диалектическому вдумчивому заимствованию иностранного опыта, приспосабливая его под наши российские условия жизни.

Во многих местах первого и второго томов своего труда «Человек как предмет воспитания» К. Д. Ушинский заявлял о своем намерении в третьем томе изложить свод педагогических правил, основанных на научных данных физиологии человека, психологии, а также рассмотреть вопрос о соотношении политологии, социологии, социальной философии и логики с педагогикой как наукой и искусством. К огромному нашему сожалению, ранняя смерть в возрасте 47 лет (самый расцвет для ученого, особенно гуманитария) не позволила сбыться этим намерениям. Поэтому педагогам самим приходится делать выводы из его фундаментального труда и помнить при этом, что сам К. Д. Ушинский рассматривал педагогику одновременно как науку и как искусство. А это значит, что как искусство педагогика требует, по его словам, кроме знаний еще и педагогических способностей и склонностей. Но эти способности и склонности должны быть вооружены данными многих антропологических наук. Тогда задача педагога будет заключаться в том, чтобы грамотно и диалектично использовать данные этих наук, конкретные технологии, вырабатываемые на их основе, в благородной деятельности по воспитанию такого человека, который востребован современным обществом, может применить свои природные таланты и способности на благо этого общества.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Ушинский К. Д. Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии. Том 1 // Ушинский К. Д. Собр. соч. : в 11 т. М. ; Л., 1950. Т. 8. 774 с.
2. Ушинский К. Д. Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии. Том 2 // Ушинский К. Д. Собр. соч. : в 11 т. М. ; Л., 1950. Т. 9. 627 с.
3. Роллан Р. Слова Ренана подростку // Роллан Р. Собр. соч. : в 14 т. М., 1958. Т. 14. 832 с.
4. Философская энциклопедия : в 5 т. / под ред. Ф. В. Константинова. М., 1962. Т. 3. 584 с.
5. Пиаже Ж. Психология интеллекта. СПб., 2004. 192 с.
6. Павлов И. П. Полное собрание сочинений. 2-е изд., доп. М., 1951–1954.
7. Фролов Ю. П. И. П. Павлов и его учение об условных рефлексах. М., 2016. 268 с.
8. Ушинский К. Д. Педагогика. Избранные работы. М., 2023. 258 с.
9. Ушинский К. Д. Детский мир: из русской истории : в 2 ч. / метод. обработка И. А. Горячевой. Екатеринбург, 2023. Ч. I. 304 с.

REFERENCES

1. Ushinskii K.D. Man as a subject of education. Experience of pedagogical anthropology. Volume 1. In: Ushinskii K.D. *Sobr. soch. v 11 tomakh. T.8* [Collected works in 11 volumes. Volume 8]. Moscow, Leningrad, 1950, 774 p. (In Russ.).
2. Ushinskii K.D. Man as a subject of education. Experience of pedagogical anthropology. Volume 2. In: Ushinskii K.D. *Sobr. soch. v 11 tomakh. T. 9* [Collected works in 11 volumes. Volume 9]. Moscow. 1950, 627 p. (In Russ.).
3. Rollan R. Renan's words to a teenager. In: R. Rollan. *Sobr. soch.: v 14 t. T. 14* [Collected works in 14 volumes. Volume 14]. Moscow, 1958. 832 p.
4. *Filosofskaya entsiklopediya: v 5 t. T. 3* [Philosophical encyclopedia: in 5 volumes. Volume 3]. Ed. by Konstantinov F.V. Moscow, 1962, 584 p.
5. Piaget J. *Psikhologiya intellekta* [Psychology of Intelligence]. Saint Petersburg, 2004. 192 p.
6. Pavlov I.P. *Polnoe sobranie sochinenii* [Complete works]. Moscow, 1951–1954.
7. Frolov Yu.P. *I.P. Pavlov i ego uchenie ob uslovykh refleksakh* [I.P. Pavlov and his doctrine of conditioned reflexes]. Moscow, 2016. 268 p.
8. Ushinskii K.D. *Pedagogika. Izbrannye raboty* [Pedagogy. Selected works]. Moscow, 2023. 258 p.
9. Ushinskii K.D. *Detskii mir: iz russkoi istorii: in 2 ch. Ch. I.* [Child world: from Russian history: in 2 parts. Part I]. Ekaterinburg, 2023. 304 p.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

ВАЛЕРИЙ НИКОЛАЕВИЧ КАЗАНЦЕВ – кандидат философских наук, доцент, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, доцент кафедры социальной психологии, социальной работы и probation Академии ФСИН России, Рязань, Россия, v.cazantsev2010@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-002-3016-0414>

НИНА АЛЕКСЕЕВНА ТЮГАЕВА – доктор педагогических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, профессор кафедры юридической психологии и педагогики Академии ФСИН России, Рязань, Россия, urip2009@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-002-3016-0414>

VALERII N. KAZANTSEV – Candidate of Sciences (Philosophy), Associate Professor, Honored Worker of the Higher School of the Russian Federation, associate professor at the Department of Social Psychology, Social Work and Probation of the Academy of the FPS of Russia, Ryazan, Russia, v.cazantsev2010@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-002-3016-0414>

NINA A. TYUGAEVA – Doctor of Sciences (Pedagogy), Professor, Honored Worker of the Higher School of the Russian Federation, professor at the Department of Legal Psychology and Pedagogy of the Academy of the FPS of Russia, Ryazan, Russia, urip2009@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-002-3016-0414>

Статья поступила 04.08.2023