

ки Казахстан выделяет в отдельную главу кодекса, не включая их в структуру воспитательного воздействия, как это сделано в УИК РФ.

3. В новом УИК РК социальная адаптация и психологическая помощь осужденным представлены в качестве элементов воспитательного воздействия, то есть составляющих отдельного средства исправления. Однако, включая работу по социальной адаптации в содержание воспитательного воздействия, законодатель выделяет такую ее форму, как содействие укреплению позитивных социальных связей осужденных, которая названа в числе средств исправления в ст. 7 УИК РК.

В отличие от УИК РФ, в УИК РК регламентирован порядок оценки поведения осужденных с целью индивидуализации исполнения наказания. Законодатель в ст. 95 УИК РК

выделяет по три положительные и отрицательные степени поведения для определения возможности изменения осужденному объема установленных правоограничений: условий отбывания наказания, вида исправительного учреждения или вида наказания.

Таким образом, выделение соединения наказания с исправительным воздействием в качестве принципа уголовно-исполнительного законодательства, а также анализ связанных с его реализацией правовых норм в России и Казахстане позволяет сделать вывод об относительной общности подходов этих государств к регламентации рассмотренного аспекта исполнения наказаний в виде лишения свободы. Необходимо также сказать, что реализация обозначенного принципа требует пересмотра основных положений уголовно-исполнительных законодательств обеих стран.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Модельный уголовно-исполнительный кодекс для государств – участников СНГ (утв. Постановлением Межпарламентской ассамблеи государств – участников СНГ от 02.11.1996 г., рекомендательный законодательный акт). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.referent.ru/1/175447>

² См.: Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан от 05.07.2014 г. № 234-5-ФЗ (в ред. от 06.04.2015 г.) // Казахстанская правда. 2014. № 134.

³ См.: Бриллиантов А.В., Курганов С.И. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2014. С. 256.

⁴ См.: Цибульская Г.З. Правовое регулирование воспитательного воздействия на несовершеннолетних осужденных к лишению свободы: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2003. С. 14.

⁵ См.: Европейские пенитенциарные правила (рекомендации Комитета министров Совета Европы) от 11.01.2006 г. // СПС «КонсультантПлюс».

¹ См.: Model'nyj ugotovno-ispolnitel'nyj kodeks dlja gosudarstv – uchastnikov SNG (utv. Postanovleniem Mezhpapamentskoj assamblei gosudarstv – uchastnikov SNG ot 02.11.1996 g., rekomendatel'nyj zakonodatel'nyj akt). [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.referent.ru/1/175447>

² См.: Ugotovno-ispolnitel'nyj kodeks Respubliki Kazahstan ot 05.07.2014 g. № 234-5-FZ (v red. ot 06.04.2015 g.) // Kazahstanskaja pravda. 2014. № 134.

³ См.: Brilliantov A.V., Kurganov S.I. Kommentarij k Ugotovno-ispolnitel'nomu kodeksu Rossijskoj Federacii / Pod red. A.V. Brilliantova. M., 2014. S. 256.

⁴ См.: Cibul'skaja G.Z. Pravovoe regulirovanie vospitatel'nogo vozdejstvija na nesovershennoletnih osuzhdennyh k lisheniju svobody: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Rjazan', 2003. S. 14.

⁵ См.: Evropejskie penitencijarnye pravila (rekomendacii Komiteta ministrov Soveta Evropy) ot 11.01.2006 g. // SPS «Konsul'tantPljus».

УДК 343.847

Вопросы исполнения отсрочки отбывания наказания большим наркоманией

А.С. РУДЕНКО – доцент кафедры уголовного права Академии ФСИН России, кандидат юридических наук;

А.В. ЗВОНОВ – старший преподаватель кафедры уголовно-исполнительного права Владимирского юридического института ФСИН России, кандидат юридических наук

В статье осуществлен критический анализ порядка исполнения отсрочки отбывания наказания в отношении осужденных, больных наркоманией. В результате проведенного исследования авторами выявлены некоторые проблемные вопросы реализации данного института права, а также предложены рациональные пути их решения.

Ключевые слова: осужденный; наркомания; отсрочка отбывания наказания; исполнение; обязанность; ответственность.

Execution of postponement punishment of convicted drug addicts

A.S. RUDENKO – Associate Professor of Criminal Law Department of the Academy of the Federal Penal Service of Russia, PhD. in Law

A.V. ZVONOV – Senior Lecturer of the Penal Law Department of the Vladimir Law Institute of the Federal Penal Service of Russia, PhD. in Law

The article presents a critical analysis of the execution order of postponement punishment for convicted drug addicts. In the study the authors identified some problematic issues of the implementation of the law institute and offered rational solutions.

Key words: convict; drug addiction; postponement of punishment; execution; duty; responsibility.

В настоящее время Российская Федерация активно осуществляет рациональную политику сближения с европейским сообществом в области отправления правосудия и приводит данную сферу деятельности в соответствие с международным законодательством, несмотря на возникающие вопросы политического характера.

Создание условий для широкого применения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества является одним из прогрессивных направлений реформирования судебной и уголовно-исполнительной систем. В связи с проводимой государством политикой динамика количества лиц, в отношении которых были вынесены обвинительные приговоры суда, неуклонно растет, наблюдается увеличение среди них доли осужденных к наказаниям без изоляции от общества. Так, статистические данные свидетельствуют, что в 2007 г. к мерам уголовно-правового воздействия без изоляции от общества были осуждены более 615 тыс. чел. при общем числе осужденных в 916 тыс. чел. (67,1%), в 2009 г. – около 599 тыс. чел. из 882 тыс. (68%), в 2011 г. – 555 тыс. чел. из 780 тыс. (71%), в 2012 г. – 533 тыс. чел. из 739,3 тыс. (72%), в 2013 г. – 525,9 из 735,6 тыс. (71,5%), в 2014 г. удельный вес сохранился на уровне 2013 г.¹

Ярким проявлением осуществляемой в России уголовной политики является разработка и введение в нормы права отсрочки отбывания наказания больным наркоманией в соответствии с Федеральным законом от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»². Появление и применение данного института в практической деятельности правоохранительных органов поставило перед научным сообществом задачи по его исследованию и анализу, в ре-

зультате чего были выявлены ряд актуальных аспектов, требующих дополнительного изучения.

Например, в настоящее время не решен вопрос правовой регламентации порядка отбывания рассматриваемой меры уголовно-правового воздействия. В соответствии с ч. 5 ст. 187.1 УИК РФ порядок осуществления контроля за обозначенной категорией лиц определяется нормативными правовыми актами, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти, выполняющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний, совместно с федеральным органом исполнительной власти, реализующим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения, по согласованию с Генеральной прокуратурой Российской Федерации. Однако на сегодняшний день требуемый нормативный правовой акт не разработан и, как следствие, не принят.

Анализ практической деятельности уголовно-исполнительных инспекций показывает, что институт отсрочки отбывания наказания больным наркоманией реализуется аналогично условному осуждению (с возложением обязанности «пройти курс лечения от наркомании, в том числе медицинскую и социальную реабилитацию»), а также отсрочки в отношении беременной женщины, женщины, имеющей ребенка в возрасте до 14 лет, или мужчины, имеющего ребенка в возрасте до 14 лет и являющегося единственным родителем. Мы полагаем, что данный порядок деятельности уголовно-исполнительных инспекций достаточно логичен, что не отрицается доктриной права (со стороны ученых-криминологов и ученых-пенитенциаристов).

Исходя из изложенного нам представляется необходимым дополнить Приказ Минюста России от 20.05.2009 г. № 142 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества»³ с изменениями, внесенными Приказом Минюста России от 27.12.2010 г. № 411 «О внесении изменений в Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 20.05.2009 г. № 142»⁴, разд. 8.1 «Контроль за поведением осужденных, в отношении которых отбывание наказания отсрочено в связи с заболеванием наркоманией».

Следующим немаловажным вопросом, связанным с исполнением данной меры уголовно-правового воздействия, выступает обеспечение прохождения осужденным курса лечения, а также медицинской и социальной реабилитации. Именно отсутствие нормативной правовой базы взаимодействия уголовно-исполнительных инспекций и соответствующих медицинских учреждений, а также недостаточное количество последних вызывают на практике большое количество трудностей, в первую очередь организационного характера.

В соответствии со ст. 55 Федерального закона от 08.01.1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»⁵ (с последующими изменениями и дополнениями) лечение больных наркоманией проводится только в учреждениях государственной и муниципальной систем здравоохранения. По состоянию на 2011 г. в Российской Федерации функционировало 138 наркологических диспансеров, 1856 наркологических кабинетов, имелось 25,5 тыс. коек для больных⁶, что, на наш взгляд, явно недостаточно.

Вместе с тем прохождение реабилитации теоретически возможно в медицинских учреждениях наркологического профиля любой организационно-правовой формы, что следует из ответов Верховного Суда Российской Федерации на вопросы, поступившие из судов в связи с применением и исполнением отсрочки отбывания наказания больным наркоманией⁷. В России насчитывается порядка 300–500 реабилитационных центров⁸, которые функционируют в основном без поддержки бюджетов государственных и муниципальных властей. На наш взгляд, процесс лечения и реабилитации больных наркоманией в них все же недостаточно проработан и ненадлежаще организован для обеспечения реализации отсрочки отбывания наказания больным наркоманией.

Следует обратить внимание и на дублирование запретов и требований, которые приведены в ч. 7 ст. 178.1 УИК РФ. Анализ деятельности медицинских учреждений по лечению и реабилитации наркоманов показывает, что запрет на употребление наркотических средств или психотропных веществ, спиртных напитков и одурманивающих веществ является частью требований по выполнению предписаний лечащего врача.

В продолжение рассмотрения обязанностей осужденных, больных наркоманией, отбывание наказания которым отсрочено, следует обратиться к институту ответственности данной категории лиц. Весьма странной кажется та категоричность, с которой суды обязаны принимать решения по вопросам отмены отсрочки отбывания наказания больным наркоманией. Например, при прохождении осужденным курса лечения и реабилитации, а также при наличии двухлетней положительной ремиссии предусмотрено обязательное освобождение его от отбывания наказания или оставшейся части наказания, а при уклонении от лечения или реабилитации при наличии ранее вынесенного официального предупреждения законодательно установлена обязательная отмена отсрочки с исполнением ранее назначенного наказания. Формулировки ч. 2 и 3 ст. 82.1 УК РФ не позволяют суду учитывать все условия объективного и субъективного характера, например характеристику личности осужденного или наличие действительной уважительной причины нарушения им условий предоставления отсрочки отбывания наказания, к соблюдению чего, однако, призывает ч. 8 ст. 178.1 УИК РФ: «с учетом заключения врача и поведения осужденного».

По нашему мнению, следует предусмотреть возможность наступления положительных последствий для осужденного при соблюдении им условий лечения и прохождения реабилитации без двухлетней ремиссии в связи с тем, что, как показал анализ вынесенных судебных решений о применении данного вида отсрочки отбывания наказания, средний срок отсрочки составляет от 2 до 3 лет, а это, в свою очередь, не предполагает наступления возможности досрочной отмены данной меры уголовно-правового воздействия по положительным мотивам в соответствии с ч. 3 ст. 82.1 УК РФ. Хотелось бы особо подчеркнуть, что при указанных условиях также необходимо обязательно учитывать характеристику личности осужденного.

Последним моментом, который требует внимания в рамках заявленной темы, является процессуальная сторона рассмотрения представлений уголовно-исполнительных инспекций в судебном порядке. В соответствии с ч. 2 и 7 ст. 399 УПК РФ участие сотрудника уголовно-исполнительной инспекции в судебном заседании по вопросам исполнения отсрочки отбывания наказания больным наркоманией обязательно. Судебное заседание начинается с его доклада по поставленному вопросу, затем исследуются представленные материалы, заслушиваются объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, мнение прокурора, после чего судья выносит постановление. При этом ч. 6 указанной статьи не обязывает прокурора принимать участие в судебном заседании, чем зачастую и удается воспользоваться сторонам процесса. При таких обстоятельствах возникают ситуации, когда в судебном заседании присутствуют осужденный, его адвокат, законный представитель и иные лица со стороны защиты, а со стороны обвинения интересы представлять некому ввиду отсутствия прокурора. В результате нарушается принцип состязательности сторон, предусмотренный ст. 15 УПК РФ, поскольку для всякого состязания необходимы как минимум два конкурирующих субъекта. В связи с тем, что право обжалования судебного решения принадлежит осужденному, его законному представителю, адвокату и прокурору, представитель уголовно-исполнительной инспекции при решении вопросов, обозначенных в ст. 397 УПК РФ, в процессе судебного заседания оказывается фактиче-

ски бесправным, то есть его мнение судом может не учитываться.

Нам видится возможность двух решений данного вопроса:

1) наделить сотрудников уголовно-исполнительных инспекций полномочиями, придав им соответствующий процессуальный статус;

2) обязать прокурора присутствовать в судебном заседании по указанным вопросам.

Наиболее приемлемым представляется второе решение. Реализация данного предложения позволит разрешать сложные ситуации, появляющиеся при рассмотрении вопросов исполнения и отбывания уголовных наказаний, а также иных мер уголовно-правового характера.

В заключение хотим отметить, что нами затронуты лишь некоторые вопросы, возникающие при рассмотрении и изучении отсрочки отбывания наказания больным наркоманией, которые свидетельствуют о возможности, а порой и необходимости доработки данного уголовно-правового института. На наш взгляд, целесообразно согласиться с мнением О.А. Помигаловой, которая отмечает, что практическая реализация изменений и дополнений уголовно-правовых норм в совокупности с медицинской и социальной помощью может рассматриваться как одна из составляющих государственной системы снижения уровня наркотизации общества и позволит обеспечить выполнение Российской Федерацией целого ряда международно-правовых актов, касающихся отправления правосудия⁹.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2007–2013 годах. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru>

² См.: Российская газета. 2011. 9 дек.

³ См.: Там же. 2009. 14 авг.

⁴ См.: Там же. 2011. 21 янв.

⁵ См.: Там же. 1998. 15 янв.

⁶ См.: Готчина Л.В. Молодежный наркотизм в современной России: криминологический анализ и профилактика: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2011. С. 45.

⁷ См.: «Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению федеральных законов от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" и от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"» (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.06.2012 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 11.

⁸ См.: Иванов В. От чего зависит наркоман и от чего зависит его лечение // Российская газета. 2011. 15 апр.

⁹ См.: Помигалова О.А. Об альтернативной ответственности несовершеннолетних за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ // Наркоконтроль. 2011. № 2. С. 14.

¹ См.: Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2007–2013 годах. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru>

² См.: Российская газета. 2011. 9 дек.

³ См.: Там же. 2009. 14 авг.

⁴ См.: Там же. 2011. 21 янв.

⁵ См.: Там же. 1998. 15 янв.

⁶ См.: Готчина Л.В. Молодежный наркотизм в современной России: криминологический анализ и профилактика: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2011. С. 45.

⁷ См.: «Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению федеральных законов от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" и от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"» (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.06.2012 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 11.

⁸ См.: Иванов В. От чего зависит наркоман и от чего зависит его лечение // Российская газета. 2011. 15 апр.

⁹ См.: Помигалова О.А. Об альтернативной ответственности несовершеннолетних за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ // Наркоконтроль. 2011. № 2. С. 14.