

ОРГАНИЗАЦИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

Моделирование преступлений прошлых лет

А.М. КУСТОВ – заведующий криминалистической лабораторией Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации

В статье рассматривается проблема использования одного из основных методов расследования преступлений прошлых лет – криминалистического моделирования. Дается понятие моделирования и криминалистической модели, анализируются объекты и задачи криминалистического моделирования, а также предлагается авторское содержание его этапов.

Ключевые слова: криминалистическое моделирование; криминалистическая модель; механизм преступления.

Поскольку расследовать происшедшее в прошлом криминальное явление, а тем более нераскрытое преступление прошлых лет, невозможно, то следователю (дознавателю) целесообразно, на наш взгляд, прибегать к моделированию.

Моделирование – общенаучный метод познания, используемый как в криминалистической науке, так и в следственной, экспертной и судебной практике, когда, например, прямое исследование фактов, происшедших в прошлом, затруднено. При моделировании для исследования объекта (явления) используется не сам объект (так как часто это не представляется возможным), а заменяющая его модель. Реализация данного метода познания заключается в построении и изучении модели каких-либо явлений, процессов, объектов или их системы для тщательного исследования.

Криминалистическая модель представляет собой искусственно созданную систему, воспроизводящую с определенной степенью сходства заменяемый ею объект, явление или процесс, связанный с исследуемым преступным событием. Изучение и проверка модели позволяют получить новые знания об оригинале и использовать их для решения поставленных перед правоохранительными органами задач по раскрытию и расследованию преступлений.

Как показала практика прошлых лет, наиболее часто в деятельности правоохранительных органов используются мысленные модели. Мысленная модель объекта, явления или процесса, являясь системой информации, а также сред-

ством получения новой информации об этом объекте (явлении), способна в ходе исследования заменить оригинал.

Создание и изучение моделей способствуют проверке и получению новой информации, позволяют исследовать и объяснить связи между фактами и явлениями, механизмом совершенного преступления и образовавшимся последствием, вскрыть взаимосвязь и взаимообусловленность между действиями как прямых, так и косвенных участников преступного события и т.д. Объектами криминалистического моделирования могут быть различные обстоятельства, условия и состояния, которые допустимо подразделять на познаваемые объекты (явления) и объекты (явления), выступающие в качестве средств познания. Среди них можно назвать такие объекты, процессы и явления, как конкретное преступление и его механизм, отдельные элементы механизма совершенного преступного события (прежде всего действия преступника или деятельность преступной группы или преступной организации), поведенческие акты потерпевшего и других участников преступного события, обстановка места происшествия, внешние признаки отсутствующих участников или очевидцев преступления, орудия или средства совершения, похищенное имущество и другие объекты, связанные с исследуемым событием, и т.д.

Модель механизма совершенного преступления создается (формируется) в сознании следователя, и на ее основе он определяет программу

последующих следственных и иных действий. Эта модель в процессе движения уголовного дела постепенно изменяется и уточняется, приближаясь к своему криминальному прототипу – реальному механизму преступления.

Мысленная модель является моделью информации, а также содержательной, которая отражает как качественные, так и количественные характеристики явления, процесса или объекта. Она замещает недостающие звенья, пробелы в объяснении фактов, способствует отысканию доказательств, их исследованию и, таким образом, раскрытию неизвестного, упорядочивает полученную информацию в определенную систему и позволяет истолковывать и оценивать свойства и качества процесса, явления или объекта познания, при этом являясь версионной моделью, поскольку допускает различное толкование объекта или явления.

Криминалистическая модель механизма совершенного преступления способствует определению правильной уголовно-правовой квалификации происшедшего события, выявлению неизвестных лиц, связанных с преступным событием, и их поведенческих актов, установлению событий, которые предшествовали, сопутствовали преступлению и последовали после него, установлению происхождения и связи между фактами, их временной и пространственной характеристик, устранению противоречий между фактами, определению направления поиска неизвестного и всего хода расследования и т.д.

Изучая материалы нераскрытого уголовного дела, познавая факты, содержащие признаки преступления, следователь обращается к прошлому. По материалам он непосредственно знакомится с обстановкой места происшествия, показаниями участников и очевидцев (об их собственных и известных им поведенческих актах других непосредственных участников преступного события), а также с документами, вещами, отдельными, уже сформированными материальными моделями исследуемых объектов и т.д.

Образовавшаяся в результате такой деятельности мысленная модель механизма совершенного преступления помогает уяснить сущность происшедшего события, его внутренние процессы взаимодействия и связь между фактами. Последовательный анализ и синтез, сравнение и оценка информации позволяют интегрировать разрозненные представления в единую систему знаний, выделить главные, существенные черты события, достигнуть обобщения, позволяющего составить целостную картину случившегося.

В этой ситуации модель становится информационным фондом и тем средством, которое способствует установлению причинно-следственных и пространственно-временных связей между элементами механизма преступления, а также (в целом) установлению объективной ис-

тины по уголовному делу и быстрому и эффективному раскрытию преступления.

Следователь, создавая модель механизма совершенного преступления, отталкивается от известных ему закономерностей более высокого уровня, определяющих характер взаимосвязей и взаимодействий различных частей механизма преступления, а также конкретных элементов, которые могут быть использованы в качестве деталей создаваемой модели.

По нашему мнению, именно целостная модель механизма совершенного преступления поможет следователю решить следующие задачи:

- объяснить факты, происшедшие явления, обладающие признаками преступления;
- дать уголовно-правовую оценку исследуемому событию и правильно квалифицировать деяния правонарушителя;
- установить и объяснить пространственно-временные и причинно-следственные связи в расследуемом событии;
- установить связь между действиями участников события и теми изменениями, которые произошли в материальной обстановке;
- установить и объяснить механизм следообразования;
- определить направление поиска неизвестных материальных последствий, а по систематизированной криминалистически значимой информации – преступника, неустановленных свидетелей и косвенных участников преступного события или потерпевшего;
- определить направление поиска похищенного имущества, вещественных доказательств и иных носителей криминалистически значимой информации о самом преступлении и его участниках;
- определить программу дополнительного расследования, ее тактику и т.д.

Для последующей стадии моделирования механизма совершенного преступления характерны такие операции:

- уточнение ретроспективной модели на основе установленных в ходе дополнительного расследования фактических данных по делу или полученной новой информации о самом преступлении или его участниках;
- моделирование личности неустановленных участников преступного события, предметов хищения, орудий и средств достижения преступного результата для их дальнейшего поиска;
- фиксация модели механизма совершенного преступления (в текстуальной, графической или иной формах), изучение модели и ее оценка и т.д.

Далее конкретизируется перспективная модель расследования, а именно:

- разрабатывается операция по поиску преступника, потерпевшего или очевидца преступления;
- уточняется на базе использования указанной модели программа собирания дополнитель-

ных данных о предмете доказывания, фактах, имеющих вспомогательное значение, и т.д.;

– изучается, систематизируется и мысленно перерабатывается весь комплекс собранной по делу информации;

– оцениваются ход и результаты проделанной работы, принимаются решения о характере и содержании работы на заключительном этапе расследования и при судебном разбирательстве по делу и т.д.

Здесь модель представляет собой систему знаний о том, что, в какой последовательности, с привлечением каких сил и средств, на основе каких методов, следственных действий и оперативных мероприятий, в какие сроки и с соблюдением каких тактических условий должно быть произведено по делу изменение неблагоприятной (конфликтной, сложной) следственной ситуации в благоприятную (с точки зрения следствия).

На заключительной стадии выполняются такие операции, как доведение модели до схожести с оригиналом, ее фиксация и использование в текстуальной форме (в обвинительном заключении, приговоре суда, исках и т.д.).

На данном этапе изменяются и потребители модели. Следователь с учетом ретроспективной модели принимает меры к завершению процесса следственной и технико-криминалистической идентификации, прокурор утверждает обвинительное заключение и выступает в суде как государственный обвинитель, адвокат составляет программу защиты подопечного, судья осуществляет и завершает слушание по делу в суде и формирует приговор.

Потребителями являются и участники судебного разбирательства, а также лица, рассматривающие различные ходатайства, жалобы, просьбы, связанные с данным уголовным делом.

Развитие организационных структур ведомственных вузов ФСИН России: факторы, процедуры, актуальные проблемы

С.В. ПЕРОВ – старший инспектор отдела организации профессионального образования управления кадров ФСИН России, кандидат юридических наук

В статье освещаются основные вопросы развития организационных структур в ведомственных образовательных учреждениях. Автором рассматриваются социально-экономические условия, влияющие на формирование структуры вузов Российской Федерации, и раскрываются особенности правового статуса образовательных учреждений ФСИН России.

Большое внимание уделяется процедуре изменения штатной численности вузов ФСИН России, их комплектованию. Сформулированы предложения по совершенствованию организационных структур в ведомственных образовательных учреждениях.

Ключевые слова: уголовно-исполнительная система; ведомственное профессиональное образование; ведомственные вузы; организационные структуры; штатное расписание.

Развитие ведомственного высшего профессионального образования в уголовно-исполнительной системе в последние два десятилетия происходило под влиянием множества социально-экономических факторов, которые обусловили внесение значительных коррективов в структуру большинства российских вузов.

Во-первых, переход к рыночным отношениям в отечественной экономике привел к существенному изменению потребностей предприятий и коммерческих организаций в специалистах с высшим образованием различного профиля. Новые условия рынка труда, в частности, способствовали росту востребованности экономических и юридических специальностей¹.

В настоящее время редкий гуманитарный вуз не имеет в своей структуре юридического факультета. Ведомственные вузы, ориентируясь на потребности учреждений и органов уголовно-исполнительной системы в специалистах с юридическим образованием, наиболее соответствующим профилю большинства их служб и подразделений, также создали в своей структуре юридические факультеты, кафедры, юридические клиники и другие подразделения, обеспечивающие выпуск квалифицированных юристов. Кроме того, в ряде образовательных учреждений были открыты адъюнктуры, осуществляющие подготовку научно-педагогических кадров юридического профиля.