

<sup>10</sup> См.: URL: <http://crimestat.ru> (дата обращения: 20.01.2017).

<sup>11</sup> Мониторинг общественного мнения ИСЭРТ РАН проводится с 1996 г. с периодичностью один раз в два месяца (блок вопросов об оценке уровня общественной безопасности и деятельности полиции задается один раз в год). Опрашивается 1500 респондентов старше 18 лет в г. Вологде и Череповце, в Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском, Шекснинском районах. Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением пропорций между городским и сельским населением, жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Ошибка выборки не превышает 3 %.

<sup>12</sup> См.: Гимпельсон В. Е. Доверие полиции: межстрановой анализ. М., 2012.

<sup>10</sup> Sm.: URL: <http://crimestat.ru> (data obrashhenija: 20.01.2017).

<sup>11</sup> Monitoring obshhestvennogo mnenija ISJeRT RAN provoditsja s 1996 g. s periodichnost'ju odin raz v dva mesjaca (blok voprosov ob ocenke urovnja obshhestvennoj bezopasnosti i dejatel'nosti policii zadaetsja odin raz v god). Oprashivaetsja 1500 respondentov starshe 18 let v g. Vologde i Cherepovce, v Babaevskom, Velikoustjugskom, Vozhegodskom, Grijazoveckom, Kirillovskom, Nikol'skom, Tarnogskom, Sheksninskom rajonah. Rerezentativnost' vyborki obespechivaetsja sobljudeniem proporcij mezhdru gorodskim i sel'skim naseleniem, zhiteljami naselennyh punktov razlichnyh tipov (sel'skie naselennye punkty, malye i srednie goroda), polovozrastnoj struktury vzroslogo naselenija oblasti. Metod oprosa – anketirovanie po mestu zhitel'stva respondentov. Oshibka vyborki ne prevyshaet 3 %.

<sup>12</sup> Sm.: Gimpel'son V. E. Doverie policii: mezhsranovoj analiz. M., 2012.

УДК 343.8

## Противодействие коррупции в сфере применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания

**Л. А. ПУПЫШЕВА** – старший преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики Кузбасского института ФСИН России

В статье на основе проведенного в 2013–2015 гг. исследования правоприменительной практики в Сибирском федеральном округе Российской Федерации анализируются вопросы совершенствования порядка применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания с целью предупреждения коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками уголовно-исполнительной системы в данной сфере.

**Ключевые слова:** уголовно-исполнительная система; условно-досрочное освобождение; коррупционные преступления.

## Counteraction of corruption in the sphere of parole application

**L. A. PUPYSHEVA** – Senior Lecturer of the Department of Criminal Process and Criminalistics of the Kuzbass Institute of the Federal Penal Service of Russia

The article presents on the basis of conducted in 2013–2015 study of law enforcement practice in the Siberian Federal District of the Russian Federation the analysis of improving issues of the procedure for applying grant of parole in order to prevent corruption crimes committed by officers of the penal system.

**Key words:** penal system; grant of parole; corruption crimes.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации одним из способов реализации конституционного права каждого осужденного за преступление на пересмотр приговора вышестоящим судом, а также права просить о помиловании или смягче-

нии наказания является рассмотрение и разрешение судом вопросов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

Следует отметить, что условно-досрочное освобождение является динамичным

институтом. Осознавая его высокую значимость, государство стремится его усовершенствовать.

По мнению 58 % сотрудников исправительных учреждений, 63 % адвокатов и 71 % осужденных к лишению свободы<sup>1</sup>, наиболее сложной является проблема принятия объективного, то есть не зависящего от мнения администрации исправительного учреждения, решения, что усугубляется формальным подходом судов к рассмотрению вопросов об условно-досрочном освобождении. Несмотря на изменения в законодательстве, вследствие которых администрация исправительного учреждения лишилась права по собственной инициативе обращаться в суд с просьбой об условно-досрочном освобождении, стереотип о прямой зависимости решения суда от мнения администрации укоренился в сознании не только осужденных, но и сотрудников уголовно-исполнительной системы и общества в целом. Так, например, на вопрос «Как Вы считаете, при рассмотрении и разрешении вопроса об условно-досрочном освобождении мнение администрации исправительного учреждения для суда является определяющим?» утвердительно ответили 76 % респондентов из числа сотрудников и 94 % из числа осужденных к лишению свободы.

Подобное мнение складывается, на наш взгляд, в силу того, что в процессе отбывания наказания осужденные находятся в зависимом от администрации пенитенциарного учреждения положении: они обязаны исполнять ее требования, к ним могут применяться дисциплинарные взыскания и т. д. Кроме того, ходатайство об условно-досрочном освобождении подается через администрацию, которая обязана направить его в суд вместе с характеристикой на осужденного, заключением о целесообразности данной меры, выносимом на основе оценки осужденного комиссией исправительного учреждения с учетом определенных критериев (соблюдение порядка отбывания наказания, стремление к психофизической коррективке своей личности, принятие инициативных мер к ресоциализации, иные события и действия, свидетельствующие об активной позиции осужденного)<sup>2</sup>.

Безусловно, ключевым критерием при принятии решения о целесообразности условно-досрочного освобождения является наличие или отсутствие у осужденного дисциплинарных взысканий. По этому поводу Верховным Судом Российской Федерации даны важнейшие разъяснения: наличие или

отсутствие у осужденного взысканий не может служить как препятствием, так и основанием для его условно-досрочного освобождения<sup>3</sup>.

Анализ правоприменительной практики свидетельствует, что, несмотря на это, наличие у осужденного непогашенных (а в некоторых случаях погашенных) дисциплинарных взысканий по-прежнему служит основанием для отказа в освобождении. Принимая во внимание подобную судебную практику, администрация исправительного учреждения нередко злоупотребляет полномочиями путем незаконного и необоснованного наложения дисциплинарных взысканий на осужденного, претендующего на улучшение своего правового положения. Следует отметить, что большинство жалоб осужденных в правозащитные организации и суд связаны именно с необоснованным наложением взыскания, в том числе в момент подачи осужденным ходатайства об условно-досрочном освобождении.

Внимание правоприменителей к наличию или отсутствию у рассматриваемой категории осужденных дисциплинарных взысканий усилилось, когда в начале 2014 г. Президент Российской Федерации В. В. Путин выступил с законодательной инициативой учитывать поведение осужденного в течение всего периода отбывания наказания. В пояснительной записке к законопроекту говорилось, что в результате при переводе осужденного в учреждение уголовно-исполнительной системы, находящееся в другом регионе, решение об условно-досрочном освобождении или замене неотбытой части наказания более мягким может быть принято без учета его поведения в течение всего периода отбывания наказания и других обстоятельств. В адрес данного законопроекта было высказано много критических замечаний, несмотря на которые он был все-таки принят.

В конце 2013 г. была реализована еще одна законодательная новелла – в качестве обязательного условия для смягчения наказания или условно-досрочного освобождения было введено полное или частичное возмещение вреда, причиненного преступлением.

В этот же период в процессуальном порядке рассматриваемого правового механизма произошло еще одно существенное изменение – право участвовать в судебном заседании появилось у потерпевшего и его представителей. До того как эта законодательная новелла получила «путевку в

жизнь», потребовалось немало усилий законодателя, поскольку в своем первоначальном виде она была признана несоответствующей Конституции Российской Федерации и не предусматривала порядка реализации потерпевшим указанного права, нарушала права осужденных на рассмотрение поданных ходатайств в разумный срок.

За позитивными в целом изменениями в законодательстве закрепилась «дурная слава» «закона о мести». Многие осужденные и потерпевшие полагают, что мнение потерпевшего при решении вопроса об условно-досрочном освобождении теперь имеет для суда определяющее значение (64 % и 47 % респондентов соответственно).

Эти и многие другие аспекты снижают эффективность правового механизма, создают почву для коррупционных проявлений со стороны сотрудников исправительных учреждений. В некоторых исследованиях отмечается, что около 8 % жалоб, поступающих в общественные правозащитные организации от осужденных, – это жалобы на вымогательство взяток сотрудниками при решении вопроса об условно-досрочном освобождении<sup>4</sup>.

Анализ правового регулирования и практики применения условно-досрочного освобождения позволяет сделать вывод о том, что эффективная борьба с коррупцией в данной сфере должна осуществляться по следующим направлениям:

Дальнейшее совершенствование правового регулирования порядка подготовки материалов и их рассмотрения в суде путем введения этапа назначения судебного заседания.

Процессуальный порядок условно-досрочного освобождения должен предусматривать возможность заблаговременного предоставления соответствующих материалов в суд, который после их изучения должен оценить полноту имеющихся сведений. В случае если суд приходит к выводу о неполноте предоставленных материалов, он обязан уведомить об этом всех заинтересованных лиц. И только после того как количество, а главное, качество предоставленных материалов будет достаточным для разрешения вопроса по существу, суд может назначить время и место судебного заседания путем вынесения соответствующего постановления.

Уточнение процессуального положения суда с учетом зависимого от администрации исправительного учреждения положения осужденного. Суд должен занимать

более активную позицию в исследовании предоставленных материалов с целью предупреждения одностороннего характера выявляемых обстоятельств (с учетом только мнения администрации), проведения полного исследования для вынесения законного, мотивированного и справедливого решения. Задача суда должна состоять в том, чтобы минимизировать зависимое положение осужденного, сделать его полноценным субъектом доказывания своей позиции.

Запрет заочного (то есть в отсутствие всех заинтересованных лиц) рассмотрения дел. Вовлечение в рассмотрение и разрешение вопроса об условно-досрочном освобождении широкого круга обязательных участников (осужденного, прокурора по надзору за исправительными учреждениями, представителя исправительного учреждения) с целью недопущения принятия решения в прямой зависимости от позиции администрации мест лишения свободы.

Внесение в законодательство, регламентирующее порядок применения к осужденному условно-досрочного освобождения, изменений, предусматривающих возможность участия в судебном заседании свидетелей, экспертов и специалистов.

Усиление прокурорского надзора за исправительными учреждениями. Работа специализированной прокуратуры должна быть организована таким образом, чтобы своевременно выявлять, пресекать и предупреждать нарушения законности при разрешении рассматриваемых вопросов. Проведение прокурорских проверок является гарантией предупреждения и своевременного устранения нарушений прав, свобод и законных интересов осужденного в данной сфере. Прокурор должен быть доступен для осужденных и должен быть готов рассмотреть любое обращение, связанное с нарушением законности. По просьбе осужденного должны организовываться (в том числе конфиденциальные) встречи с прокурором. Несмотря на то что участие прокурора в судебном заседании по рассмотрению и разрешению вопросов об условно-досрочном освобождении является факультативным (то есть необязательным), изучение практики деятельности ГУФСИН России по Красноярскому краю, Кемеровской области, Алтайскому краю показало, что прокуроры принимают участие в большинстве судебных заседаний, когда вопрос о предоставлении условно-досрочного освобождения не мог решиться однозначно, то есть в случае противостояния администрации исправи-

тельного учреждения и осужденного. При этом 86 % респондентов (сотрудников, прокуроров, судей, осужденных) считают необходимым участие прокурора в судебных заседаниях по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора.

Разработка единых методических рекомендаций о порядке подготовки материалов об условно-досрочном освобождении и направлении их в суд. Несмотря на то что разъяснения высших судебных инстанций касаются в том числе важных моментов досудебного этапа подготовки материалов, адресованы они судам, которые разрешают данные вопросы по существу. Опрос сотрудников исправительных учреждений показал, что с содержанием данных разъяснений знакомы только 19 %.

Повышение профессионального уровня сотрудников уголовно-исполнительной системы, увеличение числа сотрудников, имеющих высшее юридическое образование.

Разработка и внедрение в практическую деятельность органов и учреждений ФСИН России единых методических рекомендаций о порядке ознакомления осужденных с сущностью их процессуального статуса в процессе рассмотрения и разрешения вопроса об условно-досрочном освобождении.

В ходе анкетирования осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы, на вопрос «Знаете ли Вы о том, какими процессуальными правами при разрешении вопроса об условно-досрочном освобождении обладаете?» были получены следующие ответы: «да, знаю» – 18 % респондентов, «знаю, но поверхностно» – 14 %, «не знаю» – 68 %. На вопрос «Из каких источников Вы знаете о Ваших процессуальных правах, которыми обладаете при разрешении вопроса об условно-досрочном освобождении?» 24 % опрошенных ответили, что знают о своих процессуальных правах от сотрудников администрации исправительного учреждения, 17 % – из личного опыта, 16 % – из юридической литературы, 30 % – от лиц, отбывающих наказание. На вопрос «Обращались ли Вы к сотрудникам администрации исправительного учреждения с просьбой разъяснить, какими процессуальными правами обладаете, в чем их суть и каким образом Вы можете их реализовать?» 67 % респондентов ответили утвердительно; 24 % осужденных, по их словам, было отказано в данной просьбе. На вопрос сотрудникам «Обращаются ли к Вам осужденные с просьбой разъяснить, какими

правами они обладают в процессе решения вопроса об условно-досрочном освобождении, каким образом они могут их реализовать, и как Вы реагируете на подобного рода просьбы?» были получены следующие ответы: «да, обращаются» – 34 % респондентов; самостоятельно разъясняю осужденным данные вопросы – 32 %; приглашаю сотрудников других служб и отделов исправительного учреждения – 32 %; «не ознакомливаю» – 2 %; 44 % опрошенных считают, что процедура ознакомления осужденных с представляемыми в суд материалами носит формальный характер (то есть осужденного уведомляют на заседании административной комиссии). Отвечая на вопрос «На каком этапе происходит ознакомление осужденного с имеющимися у него правами при решении вопроса об условно-досрочном освобождении?», большинство респондентов указали, что «непосредственно в судебном заседании по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора».

С нашей точки зрения, ознакомление (уведомление) осужденного с сущностью его процессуального положения должно осуществляться на более ранних стадиях, чем судебное разбирательство: в момент инициирования процессуальной деятельности по условно-досрочному освобождению (намерение самого осужденного обратиться в суд с ходатайством), на стадии досудебной подготовки материалов. В самом же судебном заседании суд обязан уточнить, производилось ли уведомление осужденного об имеющихся у него правах.

Оптимальным, на наш взгляд, является момент возникновения так называемого формального критерия – указанного в законе минимального срока, который необходимо отбыть осужденному для возникновения права на условно-досрочное освобождение. Кроме того, считаем целесообразным закрепить в нормах уголовно-исполнительного законодательства обязанность администрации исправительного учреждения разъяснять осужденным, в отношении которых рассматривается (может рассматриваться) вопрос об условно-досрочном освобождении, содержание и способы реализации их прав, свобод и законных интересов. При этом обязательно должно быть разъяснено, что мнение администрации исправительного учреждения для суда не является обязательным, а носит рекомендательный характер. Ознакомление осужденного должно подтверждаться его под-

писью. В идеале оно должно происходить в присутствии адвоката.

Устранение несогласованности норм уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства, регламентирующего в том числе порядок и способы обжалования постановления суда.

Подобные меры, на наш взгляд, позволят уменьшить количество совершаемых со-

трудниками исправительных учреждений коррупционных преступлений в сфере применения рассматриваемого правового механизма, повысить эффективность его применения и снизить количество осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы, уровень рецидивной преступности, укрепить авторитет уголовно-исполнительной системы в обществе.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Выводы и предложения автора основаны на результатах проведенного в 2013–2015 гг. исследования правоприменительной практики в Сибирском федеральном округе Российской Федерации, в ходе которого было опрошено 150 сотрудников исправительных учреждений, 200 осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы, 10 сотрудников прокуратуры по надзору за исправительными учреждениями, 15 адвокатов, 10 судей, изучено 100 постановлений суда по вопросам условно-досрочного освобождения.

<sup>2</sup> См.: Голодов П. В., Рудаков А. М. Критерии оценки поведения осужденных в уголовно-исполнительном законодательстве: вопросы систематизации // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2016. № 3 (35). С. 65.

<sup>3</sup> См.: О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2009 г. № 8 (ред. от 17.11.2015 г.) // Российская газета. 2009. 29 апр.

<sup>4</sup> См., напр.: Зимбовский А. Нарушения прав осужденных, пытающихся воспользоваться правом на условно-досрочное освобождение // Российский тюремный журнал. 2009. № 2.

<sup>1</sup> Vyvody i predlozhenija avtora osnovany na rezul'tatah provedennogo v 2013–2015 gg. issledovanija pravoprimeritel'noj praktiki v Sibirskom federal'nom okruge Rossijskoj Federacii, v hode kotorogo bylo oprosheno 150 sotrudnikov ispravitel'nyh uchrezhdenij, 200 osuzhdennyh, otbyvajushhih nakazanie v vide lishenija svobody, 10 sotrudnikov prokuratury po nadzoru za ispravitel'nymi uchrezhdenijami, 15 advokатов, 10 sudej, izucheno 100 postanovlenij suda po voprosam uslovno-dosrochnogo osvobozhdenija.

<sup>2</sup> См.: Golodov P. V., Rudakov A. M. Kriterii ocenki povedenija osuzhdennyh v ugovolno-ispolnitel'nom zakonodatel'stve: voprosy sistematizacii // Vestnik instituta: prestuplenie, nakazanie, ispravlenie. 2016. № 3 (35). S. 65.

<sup>3</sup> См.: О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания : постановление Пленума Верховного Суда Россиjskoj Federacii от 21.04.2009 г. № 8 (ред. от 17.11.2015 г.) // Rossijskaja gazeta. 2009. 29 apr.

<sup>4</sup> См., напр.: Zimbovskij A. Narushenija prav osuzhdennyh, pytajushhihsja vospol'zovat'sja pravom na uslovno-dosrochnoe osvobozhdenie // Rossijskij tjuremnyj zhurnal. 2009. № 2.

УДК 343.98:343.8

## Некоторые вопросы взаимодействия органов Следственного комитета Российской Федерации с оперативными подразделениями ФСИН России

**Д. Ю. ВОЛКОВ** – преподаватель кафедры уголовного процесса, криминалистики и оперативно-розыскной деятельности ВИПЭ ФСИН России

В статье рассматриваются вопросы взаимодействия следователей Следственного комитета Российской Федерации с оперативными работниками уголовно-исполнительной системы в ходе рассмотрения материалов проверок и расследования уголовных дел.

**Ключевые слова:** взаимодействие правоохранительных структур; пенитенциарная преступность; расследование преступлений.

## Some questions of interaction of Investigative Committee of the Russian Federation with the operational agencies of the Federal Penal Service of Russia

**D. YU. VOLKOV** – Lecturer of the Department of Criminal Procedure, Criminalistics and Operational Investigation of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penal Service of Russia