

нормы и ценности в конечном счете распространяются на все общество, его культуру и каждого человека в отдельности. Она находит отражение в мировоззрении, особенностях мышления и психики и, следовательно, накладывает свой отпечаток на образ жизни людей.

Вместе с тем в условиях мест заключения, по мнению В. Н. Анисимкова, наряду с выделением общей субкультуры, отражающей особенности, ценностные ориентации и интересы сообщества осужденных в целом, следует выделить и субкультуры, формируемые и разделяемые большими категориями осужденных (авторитетами, нейтральными лицами, отверженными) [2, с. 28]. Нами подобная точка зрения не разделяется, поскольку, если взять любое исправительное учреждение, то авторитеты

не относятся к большей категории осужденных, к тому же наличие нескольких субкультур на одной территории неизбежно должно привести или к их конкуренции, или к противостоянию, что исключает единый для всех «сидельцев» «тюремный закон».

Изложенное выше позволяет сделать следующий вывод: субкультура преступной среды обусловлена системой искаженных ценностных ориентаций ее носителей. Она включает в себя две составляющие ее взаимосвязанные части: одна из них обслуживает интересы лиц, находящихся на свободе, а другая – отбывающих уголовное наказание в условиях изоляции. Вместе они представляют собой идеологию преступного мира, изменяющуюся под влиянием социально-политических и экономических процессов в обществе.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Александров Ю. К. Очерки криминальной субкультуры. М., 2001. 152 с.
2. Анисимков В. М. Криминальная субкультура. Уфа, 1998. 168 с.
3. Антонян Ю. М., Верещагин В. А., Калманов Г. Б. Тюремная субкультура и нейтрализация ее негативных проявлений // Гос-во и право. 1996. № 10. С. 72–79.
4. Гернет Н. М. История царской тюрьмы. М., 1951. 547 с.
5. Крестовский Х. Собрание сочинений. СПб., 1899. 580 с.
6. Максимов С. Избранное. М., 1981. 560 с.
7. Попова В. И., Морев М. В. Динамика криминальной ситуации в России в зеркале официальной статистики и общественного мнения // Вестн. ин-та: преступление, наказание, исправление. 2017. № 1 (37). С. 39–49.
8. Самойлов Л. Путешествие в перевернутый мир // Нева. 1989. № 4. С. 150–164.
9. Статистика амнистированных в ознаменование 10-летия Октябрьской революции. М., 1928. 94 с.

## REFERENCES

1. Aleksandrov YU. K. Ocherki kriminal'noj subkul'tury [Sketches of criminal subculture]. Moscow, 2001. 152 p. (In Russ.).
2. Anisimkov V. M. Kriminal'naya subkul'tura [Criminal subculture]. Ufa, 1998. 168 p. (In Russ.).
3. Antonyan YU. M., Vereshchagin V. A., Kalmanov G. B. Tyuremnaya subkul'tura i nejtiralizaciya ee negativnyh proyavlenij [Prison subculture and neutralization of its negative manifestations]. Gos-vo i pravo – State and Law. 1996. Iss. 10. P. 72–79. (In Russ.).
4. Gernet N. M. Istoriya carskoj tyur'my [History of the Tsar's Prison]. Moscow, 1951. 547 p. (In Russ.).
5. Krestovskij H. Sobraenie sochinenij [Collected Works]. St. Petersburg, 1899. 580 p. (In Russ.).
6. Maksimov S. Izbrannoe [Selected works]. Moscow, 1981. 560 p. (In Russ.).
7. Popova V. I., Morev M. V. Dinamika kriminal'noj situacii v Rossii v zerkale oficial'noj statistiki i obshchestvennogo mneniya [Dynamics of the criminal situation in Russia in the mirror of official statistics and public opinion]. Vestn. in-ta: prestuplenie, nakazanie, ispravlenie – Bulletin of the Institute: crime, punishment, correction. 2017. Iss. 1 (37). P. 39–49. (In Russ.).
8. Samojlov L. Puteshestvie v perevernutyj mir [Journey to an Inverted World]. Neva – Neva. 1989. Iss. 4. P. 150–164. (In Russ.).
9. Statistika amnistirovannyh v oznamenovanie 10-letiya Oktyabr'skoj revolyucii [Statistics amnestied in commemoration of the 10th anniversary of the October Revolution]. Moscow, 1928. 94 p. (In Russ.).

УДК 342.924

## О некоторых проблемах унификации административных процедур

**С. А. СТАРОСТИН** – профессор кафедры административно-правовых дисциплин ВИПЭ ФСИН России, профессор кафедры административного права и процесса Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор

#### Реферат

В статье представлено исследование истории и перспектив развития законодательства об административных процедурах. Отмечается, что в настоящее время правовое регулирование административных процедур носит разрозненный, разобщенный характер. В рамках административной реформы неоднократно предпринимались попытки создать единую правовую основу деятельности государственных и муниципальных органов по оказанию государственных и муниципальных услуг, реализации государственных и муниципальных функций. Вместе с тем вопросы систематизации административно-правовых норм, регулирующих формы административной деятельности, их институциональной кодификации, до сих пор не решены и остаются актуальными.

Автором осуществлен анализ научной разработки вопросов обобщения законодательства, регулирующего административную деятельность органов государственной власти, исследован законотворческий опыт в данной сфере. Особое внимание уделено вопросу о пределах административного усмотрения при предоставлении государственной или муниципальной услуги. Для устранения отрицательных аспектов административного усмотрения и усиления его положительных сторон предлагается концептуально решить вопрос о его пределах в реализации административных процедур.

Учитывая разросшийся массив законодательства об административных процедурах, автор считает необходимым принять наравне с активно разрабатываемыми и вводимыми в действие административными «юрисдикционными» кодексами кодифицированный акт об административных процедурах.

**Ключевые слова:** административное право; административный процесс; административная реформа; административно-процессуальное законодательство; административная процедура; унификация законодательства; кодификация законодательства.

## On some problems of unification of administrative procedures

**S. A. STAROSTIN** – Professor of the Department of Administrative and Legal Disciplines of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penal Service of Russia, Professor of the Department of Administrative Law and Procedure of the O.E. Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Dsc. in Law, Professor

#### Abstract

The author presents a study of the history and prospects for the development of legislation on administrative procedures. It is noted that at present the legal regulation of administrative procedures is fragmented, disjointed. As part of the administrative reform attempts were made to create a single legal framework for the activities of state and municipal bodies to provide state and municipal services and to implement state and municipal functions. At the same time the issues of systematization of administrative and legal norms governing administrative administration forms, their institutional codification, have not yet been resolved and remain relevant.

The article presents an analysis of the scientific development of questions of the generalization of legislation regulating the administrative activity of public authorities, the legislative experience in this field has been studied. Special attention was paid to the question of the limits of administrative discretion in the provision of state or municipal services. In order to eliminate the negative aspects of administrative discretion and enhance its positive aspects the author considers it necessary to conceptually solve the issue of its limits in the implementation of administrative procedures.

Given the growing array of legislation on administrative procedures, the author considers it necessary to adopt a codified instrument on administrative procedures along with actively developed and enacted administrative «jurisdictional» codes.

**Key words:** administrative law; administrative process; administrative reform; administrative procedural law; administrative procedure; unification of legislation; codification of legislation.

Правовое регулирование административных процедур носит разрозненный, разобщенный характер. В рамках административной реформы уже было предпринято

немало попыток создать единую правовую основу деятельности государственных и муниципальных органов по оказанию государственных и муниципальных услуг, реализации государственных и муниципальных функций [2; 10]. Однако многое еще предстоит сделать, и нужно понимать, каковы перспективы развития законодательства об административных процедурах.

На первый план выходит проблема кодификации административного процессуального законодательства. Идея создания административного процессуального кодекса не нова [19, с. 13–21]. Эта тема приобрела актуальность и развивалась в научных и практических работах с первых дней существования Советского Союза. С созданием процессуального кодекса связывалась необходимость систематизации административно-правовых норм, регулирующих формы административной деятельности, в том числе правотворчества органов исполнительной власти, порядка осуществления административного надзора, оснований и порядка применения административно-ограничительных мер, оснований для принятия чрезвычайных мер охраны правопорядка, применения оружия и использования войск. Именно в рамках кодифицированного акта предполагалось решать вопросы становления и охраны правопорядка (порядок административного учета населения, правила передвижения населения, правила в области печати и организации публичных зрелищ, правила проведения массовых публичных мероприятий, организации и проведения лотерей, порядок создания и деятельности общественных объединений и религиозных обществ, правила торговли и организация административного надзора за их соблюдением).

Эти идеи нашли свою реализацию в проекте Административного устава (кодекса) РСФСР, подготовленного Народным комиссариатом внутренних дел СССР в период с 1922 по 1925 г., который, однако, так и не был принят [1, с. 13–20; 4, с. 27–33; 20, с. 31–40].

В более поздние годы тема обобщения законодательства, регулирующего административную деятельность органов государственной власти, обрела новую жизнь с появлением монографии Н. Г. Салищевой «Административный процесс в СССР» [14]. В этой работе был обобщен уже сложившийся опыт деятельности исполнительных органов и обращено внимание на важность правового закрепления процедурных аспектов административно-юрисдикционной дея-

тельности, то есть деятельности по рассмотрению споров в сфере государственного управления и применению мер принудительного и ограничительного характера.

Практически одновременно вышла монография В. Д. Сорокина «Проблемы административного процесса» [17], в которой была представлена концепция унификации исполнительно-распорядительной деятельности органов государственной власти в целом. Ученый считал, что процессуальные нормы существуют не только в связи с реализацией административных запретов, административных ограничений, но все функционирование государственных органов, направленное на осуществление возложенных на них полномочий, необходимо рассматривать через призму административного процесса.

В дальнейшем заложенный В. Д. Сорокиным подход развился в управленческую концепцию административного процесса. В своих поздних работах ученый отмечал: «Юридическая природа административного процесса (как и других видов процесса) проявляется в том, что административный процесс – это не только урегулированный правом порядок осуществления определенных процедур исполнительной власти по правовому разрешению широкого спектра индивидуально-конкретных дел в сфере государственного управления, но это такая деятельность, в ходе реализации которой возникают многочисленные правовые отношения, регулируемые административно-процессуальными нормами и приобретающие в связи с этим характер административно-процессуальных правоотношений» [16, с. 203].

В управленческий процесс включаются такие виды административных производств, как производство по принятию нормативных актов государственного управления, производство по предложениям и заявлениям граждан и обращениям организаций в сфере государственного управления, производство по административно-правовым жалобам и спорам, производство по делам о поощрениях, производство по делам об административных правонарушениях, производство по дисциплинарным делам, лицензионное производство, регистрационное производство, исполнительное производство и др.

В теории обозначенные два подхода к пониманию административного процесса – юрисдикционный и управленческий – закрепились достаточно прочно. Научная

дискуссия об узком (юрисдикционном) и широком (управленческом) административном процессе, к сожалению, продолжается по сей день. Но когда речь заходит о практическом применении теоретических разработок, значительная часть специалистов склоняется к тому, что воплотить в едином кодифицированном акте идею широкого административного процесса затруднительно.

Всеобщая кодификация административно-правовых норм оказывается невозможной. Поэтому предлагается осуществление институциональной кодификации административно-процессуальных норм, их унификации путем принятия специальных законов, комплексно регулирующих определенные группы общественных отношений, возникающих в сфере государственного управления [5, с. 12–13; 18, с. 395–396].

В 2008 г. был опубликован проект Российского административно-процессуального кодекса [7], подготовленный М. Я. Масленниковым, автором многих монографий и статей по проблемам административного процесса. Проект насчитывает 12 разделов: «Общие положения»; «Цели, задачи и принципы административного процесса»; «Органы и должностные лица, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях»; «Условия (порядок) ведения административного процесса»; «Доказывание и доказательства»; «Обеспечение административного процесса»; «Порядок ведения производства по делам об административных правонарушениях»; «Обжалование и опротестование постановлений по делам об административных правонарушениях»; «Пересмотр вступившего в законную силу постановления (определения), решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста прокурора»; «Исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях»; «Применение мер социально-правовой защиты в административном процессе»; «Производство по делам об административных правонарушениях в отношении юридических лиц (на случай сохранения этого института)».

Появление проекта, на наш взгляд, стало знаковым событием, поскольку наглядно продемонстрировало наиболее эффективный путь развития административно-процессуального законодательства. В своем проекте М. Я. Масленников воспроизводит юрисдикционную модель административного процесса, вернее, ту ее часть, которая связана законодательством об административных правонарушениях.

Следует отметить, что М. Я. Масленников проводит четкую грань между процессуальной деятельностью и процессуальными нормами. Вполне допуская, что исполнительно-распорядительная деятельность государственных органов имеет характер процесса, процедур, он не считает правовые нормы, призванные регулировать данную деятельность, процессуальными. Ученый выделяет нормы административно-процедурные (организационно-технические), как бы вспомогательные, и собственно административно-процессуальные, определяющие права и обязанности участников правоприменительного процесса, обязательные для всех участников административно-процессуального правоотношения [6].

Сферу применения административно-процессуальных норм М. Я. Масленников связывает с правоотношениями административного принуждения. Здесь обеспечивается охрана конституционного строя, прав и свобод граждан, нередко требуя ограничения последних, и поэтому важным становится четкое, последовательное совершение именно процессуальных действий, урегулированных административно-процессуальными правовыми нормами-предписаниями, обязательными не только для объектов, но и для субъектов возникающего административно-процессуального правоотношения, не связанного управленческим подчинением.

Определяя понятие административных процедур, мы должны говорить об отличиях, которые существуют между обычными процедурами и процедурами в сфере государственного контроля (надзора), муниципального контроля, а также процедурами в сфере административной юрисдикции. С учетом таких отличий законодательное регулирование административного процесса должно осуществляться, на наш взгляд, институционально, когда применительно к каждому виду процедур в сфере государственного управления разрабатываются собственные правовые принципы, требования и правила. В этом смысле мы поддерживаем тенденцию, направленную на выделение в самостоятельную отрасль юрисдикционных производств. Это подход, воплотившийся в жизнь с принятием Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, разработкой новых проектов кодекса об административных правонарушениях [11; 12] и продолжающий развиваться с появлением проектов административного процессуального кодекса

подобных тому, что предложен М. Я. Масленниковым.

Однако мы не можем согласиться с мнением о том, что нормы, регламентирующие административные процедуры, являются организационно-техническими и не несут в себе правовой составляющей. Административная процедура представляет собой некую упорядоченность действий, совершаемых заявителем и исполнительным органом. Правовые нормы, регулирующие административные процедуры, служат не только для того, чтобы последовательно выстроить эти действия, то есть организационно обеспечить соответствующую деятельность, но и для того, чтобы определить круг прав и обязанностей участников правоотношения на каждом этапе процедуры.

Так, подача заявления об оказании государственной услуги, осуществлении государственной функции создает правомерное основание для заинтересованного лица ожидать рассмотрения данного заявления в определенный срок и, что самое главное, требовать такого рассмотрения. Такую же роль играет установление в регламенте перечня документов и сведений, необходимых для предоставления государственной услуги или государственной функции. Нормативное закрепление оснований для принятия положительного или отрицательного решения по результатам рассмотрения заявления подразумевает соответствующее право заявителя при соблюдении необходимых условий на получение государственной услуги.

Как обоснованно отмечается в ряде научных работ, юридическое взаимодействие публичной администрации с гражданами и организациями должно быть максимально облечено в форму нормативно определенного порядка (процедур) во всех случаях, когда взаимодействие затрагивает права, свободы и законные интересы сторон [3, с. 10]. Одним из случаев такого взаимодействия следует признать административные процедуры, когда речь идет об исполнении органами власти государственных функций и предоставлении государственных услуг.

В российском законодательстве относительно административных процедур есть несколько законопроектов, в том числе поступивших на рассмотрение Государственной Думы Российской Федерации: проект федерального закона № 284733-3 «Об основах административных процедур», проект федерального закона «О регулиро-

вании отношений между лицами частного права (гражданами) и органами исполнительной власти, местного самоуправления и иными государственными органами». Идея принятия закона об административных процедурах поддерживается такими учеными, как Д. Н. Бахрах, К. В. Давыдов [2, с. 57–92], Ю. Н. Стариков, С. В. Махин и др. Подробно она раскрыта в работе А. В. Филатовой [21, с. 14]. Вместе с тем акт, регулирующий понятие, принципы, общие положения осуществления административных процедур, до сих пор отсутствует.

Посредством принятия и реализации федерального закона о государственных и муниципальных услугах внесен большой вклад в создание правовой базы административных процедур. Благодаря этому закону была активизирована работа по анализу административных процедур с целью выявления в них избыточных требований, не отвечающих целям, ради достижения которых предусматривается соответствующий административно-правовой режим предпринимательской и иной деятельности, а также в целях их унификации и приведения к единому стандарту.

Деятельность исполнительных органов подверглась пересмотру с тем, чтобы разграничить в ней административные процедуры и процедуры исполнения иных полномочий, чтобы реализовать применительно к выявленным административным процедурам новый стандарт правового регулирования.

С введением в действие федерального закона о государственных и муниципальных услугах наметился первый шаг в направлении становления правового регулирования соответствующих правоотношений. Уже имеющийся опыт применения административных регламентов позволяет выявить ряд пробелов, которые действующее законодательство не в состоянии устранить.

В федеральном законе о государственных и муниципальных услугах закреплены принципы предоставления таких услуг, права и обязанности потребителя услуги и органа исполнительной власти, ее предоставляющего. Отдельная статья посвящена стандарту предоставления государственной и муниципальной услуги, который в обязательном порядке должен быть отражен в административном регламенте, закрепляющем нормативно-правовой порядок ее оказания.

В то же время неясным остается вопрос о пределах административного усмотрения

при предоставлении государственной или муниципальной услуги.

В сфере государственного управления предпринимательской и иной экономической деятельностью есть отдельные области, где накоплен серьезный опыт применения административных процедур (например, лицензионно-разрешительная деятельность). Длительность их использования позволила получить достаточные знания относительно обстоятельств и факторов, которые уполномоченному органу следует учитывать при предоставлении услуги, исполнении государственной или муниципальной функции. При разработке административного регламента такие знания трансформируются в нормативно-правовые основания для предоставления услуги либо отказа в ее предоставлении, имеющие конкретное содержание.

В различных областях государственного управления, например в сфере предпринимательской деятельности, такой определенности достигнуть сложно. Это обуславливает расширение в административной процедуре элемента административного усмотрения. Оно выражается, в частности, в отсутствии правовых положений, на соответствие которым может быть оценена законность принятого уполномоченным органом решения относительно предоставления государственной услуги.

Чтобы проиллюстрировать эту мысль, обратимся к следующему примеру из практики арбитражных судов.

Общество с ограниченной ответственностью «Хартия» обратилось в Управление Роспотребнадзора по г. Москве с целью получения санитарно-эпидемиологического заключения на проект санитарно-защитной зоны для объекта, на котором общество осуществляло хозяйственную деятельность, а именно полигона отходов производства и потребления. Для получения государственной услуги общество предоставило проектную документацию «Проект обоснования размера расчетной санитарно-защитной зоны по адресу: 127410, г. Москва, Алтуфьевское шоссе, д. 51», экспертное заключение и проект обоснования размера санитарно-защитной зоны. Исходя из содержания проектной документации предполагалось сокращение санитарно-защитной зоны объекта с 1000 до 40–60 м. По результатам рассмотрения заявления общества Управление Роспотребнадзора по городу Москве приняло решение об отказе в сокращении санитарно-защитной зоны.

При принятии решения уполномоченный орган учел, что обществом допускались нарушения законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, которые были выявлены в ходе контрольно-надзорных мероприятий, проведенных в связи с коллективными жалобами жителей домов, соседних с мусороперерабатывающим объектом. Они включали неудовлетворительное санитарное состояние используемых территорий и помещений, нарушение целостности асфальтового покрытия на территории общества; отсутствие защиты от атмосферных осадков открытой площадки для сортировки отходов; непроведение дератизационных (истребительных) мероприятий на территории и в производственных помещениях; непроведение профилактической дезинфекции. За указанные нарушения ООО «Хартия» неоднократно привлекалось к административной ответственности.

Общество посчитало решение управления незаконным. Оно обоснованно учитывало, что государственная услуга оказывалась управлением в соответствии с утвержденным приказом Роспотребнадзора от 18.07.2012 № 775 Административным регламентом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по предоставлению государственной услуги по выдаче на основании результатов санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок, оформленных в установленном порядке, санитарно-эпидемиологических заключений [8].

Согласно п. 24 административного регламента основанием для отказа в предоставлении государственной услуги является наличие недостоверных сведений в документах, содержащих результаты санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок, представленных заявителем для предоставления государственной услуги.

Общество настаивало, что в поданных им документах не содержалось недостоверных сведений, а учитывать при предоставлении услуги иную информацию управление не имело права.

Однако суды разрешили спор, возникший между обществом и управлением, в пользу последнего. Суды посчитали, что порядок осуществления административной процедуры по выдаче санитарно-эпидеми-

ологического заключения на проект обоснования размеров санитарно-защитной зоны опасного объекта, закрепленный в административном регламенте, предоставляет управлению в ходе рассмотрения заявления хозяйствующего субъекта возможность самостоятельно определять меры по проверке представленных документов. В силу этого управление было вправе учесть при вынесении решения любые сведения о хозяйственной деятельности общества с использованием мусороперерабатывающего полигона, непосредственно свидетельствующие о соблюдении им санитарных норм и правил [9].

Административное усмотрение является важным параметром реализации органами власти государственных и муниципальных полномочий. В данном явлении выделяются как отрицательные, так и положительные моменты. Позитивное значение связывается с тем, что уполномоченный субъект обладает определенной степенью свободы для более качественного и эффективного воздействия на объект управления в целях реализации прав и свобод граждан. Взаимодействуя с юридическими и физическими лицами в рамках административных процедур, государственные органы оказываются наиболее близки к обществу в решении повседневных задач государственного управления. Невозможность индивидуального реагирования в тех или иных ситуациях приведет к неспособности выполнения государственных функций. В результате это от-

разится на уровне доверия граждан ко всем органам государственной власти, имидже государства в целом [15]. Чтобы устранить отрицательные аспекты административного усмотрения и усилить его положительные стороны, необходимо концептуально решить вопрос о его пределах в реализации административных процедур.

Федеральный закон о государственных и муниципальных услугах обусловил появление такого количества административных регламентов, что возникла новая проблема, связанная с необходимостью осуществления контроля за их качеством и соответствием требованиям законодательства. Вопрос об эффективности административных регламентов возникает, поскольку такое количество и качество нормативных правовых актов невыгодно как для правоприменителя, так и для граждан и организаций. Разросшийся массив законодательства об административных процедурах мало соотносится с такими задачами, как повышение управляемости в органах власти, усиление контроля за их деятельностью со стороны общества, выдвигание исчерпывающих требований к решениям и содержанию работ государственных служащих и др. [13, с. 51].

Представляется, что в современном российском обществе сложилась потребность в принятии наравне с активно разрабатываемыми и вводимыми в действие административными юрисдикционными кодексами кодифицированного акта об административных процедурах.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бородина Э. Административный кодекс (по проекту НКВД) // Адм. вестн. 1925. № 12. С. 13–20.
2. Давыдов К. В. Проект Федерального закона «Об административных процедурах и административных актах в Российской Федерации» // Вестн. Ун-та им. О. Е. Кутафина. Вып. : Адм. процедуры. 2016. № 5 (21). С. 57–92.
3. Женетль С. З. Административный процесс и административные процедуры в условиях административной реформы : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009. 38 с.
4. Игнатъев В. Административный кодекс // Власть Советов. 1923. № 1–2. С. 27–33.
5. Костенников М. В. Теоретические проблемы кодификации административного права России : моногр. М., 2000. 185 с.
6. Масленников М. Я. Концепция Российского административно-процессуального кодекса // Российская академия юридических наук. Научные труды. Вып. 3. М., 2003. Т. 3.
7. Масленников М. Я. Российский административно-процессуальный кодекс. Проект // Вестн. Евраз. акад. адм. наук. 2008. № 4. С. 11–13.
8. Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по предоставлению государственной услуги по выдаче на основании результатов санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок, оформленных в установленном порядке, санитарно-эпидемиологических заключений : приказ Роспотребнадзора от 18.07.2012 № 775. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2017 по делу № А40-23729/2017. URL : <http://kad.arbitr.ru/Card/220f88f7-4372-437d-b67f-351456d2b914> (дата обращения: 01.08.2018).
10. Похмелкин В. В. Проект Федерального закона № 64090-3 «Об административных процедурах» // Вестн. Ун-та им. О. Е. Кутафина. Вып. : Адм. процедуры. 2016. № 5 (21). С. 15–56.
11. Проект № 917598-6 «Кодекс Российской Федерации об административной ответственности» : внесен депутатом Государственной думы А. А. Агеевым. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
12. Проект № 957581-6 «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» : внесен депутатами Государственной Думы В. А. Васильевым, В. Н. Плигиным, С. А. Поповым, Д. Ф. Вяткиным, В. А. Поневежским. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
13. Рогачева О. С. От административных регламентов к административным процедурам: постановка задачи и пути ее практической реализации // Адм. право и процесс. 2013. № 6. С. 48–52.

14. Салищева Н. Г. Административный процесс в СССР // Административное право / под ред. А. Е. Лулева. М., 1967. 158 с.
15. Слюсарева Т. Г. Административное усмотрение в деятельности государственных служащих : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 192 с.
16. Сорокин В. Д. Административно-процессуальное право : учеб. 2-е изд., перераб. и доп. СПб., 2008. 569 с.
17. Сорокин В. Д. Проблемы административного процесса. М., 1968. 144 с.
18. Стариков Ю. Н. Курс общего административного права. М., 2002. Т. 1. 728 с.
19. Старостин С. А. Административный процесс как отрасль публичного права // Адм. право и процесс. 2017. № 4. С. 13–21.
20. Турубинер А. Проект Административного Устава // Адм. вестн. 1925. № 1. С. 31–40.
21. Филатова А. В. Организационно-правовые основы регламентации деятельности административных процедур контрольно-надзорной деятельности в области экономики : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2010. 39 с.

## REFERENCES

1. Borodina E.H. Administrativnyj kodeks (po projektu NKVD) [Administrative Code (on the draft of the People's Commissariat of Internal Affairs)]. Adm. vestn – Administrative bulletin. 1925. Iss. 12. P. 13–20. (In Russ.).
2. Davydov K. V. Proekt Federal'nogo zakona «Ob administrativnyh procedurah i administrativnyh aktah v Rossijskoj Federacii» [Draft Federal Law «On Administrative Procedures and Administrative Acts in the Russian Federation»]. Vestn. Un-ta im. O. E. Kutafina. Vyp. : Adm. procedure – Bulletin of the University O. E. Kutafin. Iss. : Administrative Procedures. 2016. Iss. 5 (21). P. 57–92. (In Russ.).
3. ZHenetl' S. Z. Administrativnyj process i administrativnye procedury v usloviyah administrativnoj reformy : avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk [Administrative process and administrative procedures in the conditions of administrative reform : the author's abstract of the diss. ... Dsc. in Law]. Moscow, 2009. 38 p. (In Russ.).
4. Ignat'ev V. Administrativnyj kodeks [Administrative Code]. Vlast' Sovetov – The power of the Soviets. 1923. Iss. 1–2. P. 27–33. (In Russ.).
5. Kostennikov M. V. Teoreticheskie problemy kodifikacii administrativnogo prava Rossii : monogr. [Theoretical problems of codification of administrative law of Russia : monograph]. Moscow, 2000. 185 p. (In Russ.).
6. Maslennikov M. YA. Konceptiya Rossijskogo administrativno-processual'nogo kodeksa [The concept of the Russian Code of Administrative Procedure]. Rossijskaya akademiya yuridicheskikh nauk. Nauchnye trudy. Vyp. 3. – Russian Academy of Juridical Sciences. Scientific works. Iss. 3. Moscow, 2000. Vol. 3. (In Russ.).
7. Maslennikov M. YA. Rossijskij administrativno-processual'nyj kodeks. Proekt [Russian Code of Administrative Procedure. Project]. Vestn. Evraz. akad. adm. nauk – Bulletin of the Eurasian Academy of Administrative Sciences. 2008. Iss. 4. P. 11–13. (In Russ.).
8. Ob utverzhenii Administrativnogo reglamenta Federal'noj sluzhby po nadzoru v sfere zashchity prav potrebitel'j i blagopoluchiyu cheloveka po predostavleniyu gosudarstvennoj uslugi po vydache na osnovanii rezul'tatov sanitarno-ehpidemiologicheskikh ehkspertiz, rassledovanij, obsledovanij, issledovanij, ispytanij i inyh vidov ocenok, oformlennyh v ustanovlennom poryadke, sanitarno-ehpidemiologicheskikh zaklyuchenij : prikaz Rospotrebnadzora ot 18.07.2012 № 775 [On the approval of the Administrative Regulations of the Federal Service for Supervision of Consumer Rights Protection and Human Well-Being for Provision of State Extradition Service Based on the Results of Sanitary and Epidemiological Expertise, Investigations, Surveys, Studies, Trials and Other Types of Assessments Formed in the Established Procedure, Sanitary and Epidemiological conclusions : the order of Rospotrebnadzor from 18.07.2012 No. 775]. Access from the reference legal system «ConsultantPlus». (In Russ.).
9. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 18.10.2017 po delu № A40-23729/2017 [Decree of the Arbitration Court of the Moscow District from 18.10.2017 in case No. A40-23729/2017]. Available at: <http://kad.arbitr.ru/Card/220f88f7-4372-437d-b67f-351456d2b914> (accessed 01.08.2018). (In Russ.).
10. Pohmelkin V. V. Proekt Federal'nogo zakona № 64090-3 «Ob administrativnyh procedurah» [Draft Federal Law No. 64090-3 «On Administrative Procedures»]. Vestn. Un-ta im. O. E. Kutafina. Vyp. : Adm. procedure – Bulletin of the University O. E. Kutafin. Iss. : Administrative Procedures. 2016. Iss. 5 (21). P. 15–56. (In Russ.).
11. Proekt № 917598-6 «Kodeks Rossijskoj Federacii ob administrativnoj otvetstvennosti» : vnesen deputatom Gosudarstvennoj dumy A. A. Ageevym [Project No. 917598-6 «Code of the Russian Federation on Administrative Liability» : introduced by A. A. Ageev, deputy of the State Duma]. Access from the reference legal system «ConsultantPlus». (In Russ.).
12. Proekt № 957581-6 «Kodeks Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarusheniyah» : vnesen deputatami Gosudarstvennoj Dumy V. A. Vasil'evym, V. N. Pliginym, S. A. Popovym, D. F. Vyatkinym, V. A. Ponevezhskim [Project No. 957581-6 «Code of the Russian Federation on Administrative Offenses» : introduced by V. A. Vasiliev, V. N. Pligin, S. A. Popov, D. F. Vyatkin, V. A. Ponevezhsky, deputies of the State Duma]. Access from the reference legal system «ConsultantPlus». (In Russ.).
13. Rogacheva O. S. Ot administrativnyh reglamentov k administrativnym proceduram: postanovka zadachi i puti ee prakticheskoj realizacii [From administrative regulations to administrative procedures: setting the task and ways of its practical implementation]. Adm. pravo i process – Administrative Law and Process. 2013. Iss. 6. P. 48–52. (In Russ.).
14. Salishcheva N. G. Administrativnyj process v SSSR [The administrative process in the USSR]. Administrativnoe pravo / pod red. A. E. Luneva – Administrative Law : ed. by A. E. Lunev. Moscow, 1967. 158 p. (In Russ.).
15. Slyusareva T. G. Administrativnoe usmotrenie v deyatel'nosti gosudarstvennyh sluzhashchih : dis. ... kand. jurid. nauk [Administrative discretion in the activities of civil servants : the diss. ... PhD. in Law]. Moscow, 2013. 192 p. (In Russ.).
16. Sorokin V. D. Administrativno-processual'noe pravo : ucheb. 2-e izd., pererab. i dop. [Administrative Procedural Law : textbook : second ed., rev. and add.]. St. Petersburg, 2008. 569 c. (In Russ.).
17. Sorokin V. D. Problemy administrativnogo processa [Problems of the administrative process]. Moscow, 1968. 144 p. (In Russ.).
18. Starilov YU. N. Kurs obshchego administrativnogo prava [General Administrative Law Course]. Moscow, 2002. Vol. 1. 728 p. (In Russ.).
19. Starostin S. A. Administrativnyj process kak otrasl' pубlichnogo prava [Administrative process as a branch of public law]. Adm. pravo i process – Administrative Law and Process. 2017. Iss. 4. P. 13–21. (In Russ.).
20. Turubiner A. Proekt Administrativnogo Ustava [Draft Administrative Charter]. Adm. vestn. – Administrative bulletin. 1925. Iss. 1. P. 31–40. (In Russ.).
21. Filatova A. V. Organizacionno-pravovye osnovy reglamentacii deyatel'nosti administrativnyh procedur kontrol'no-nadzornoj deyatel'nosti v oblasti ehkonomiki : avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk [Organizational and legal basis for regulating the activities of administrative procedures for supervisory and supervisory activities in the field of economics : the author's abstract of the diss. ... Dsc. in Law]. Saratov, 2010. 39 p. (In Russ.).