

Особенности проверки администрацией исправительного учреждения сообщения о преступлении

А.А. КРЫМОВ – начальник Академии ФСИН России, кандидат юридических наук, доцент

В статье рассматриваются проблемы, связанные с закреплением, фиксацией и проверкой администрацией исправительного учреждения признаков общественно опасного деяния, совершенного в учреждении. Анализируются с точки зрения правового закрепления и эффективности на практике различные способы проверки сообщения о преступлении. Автор опирается на результаты изучения уголовных дел и других материалов.

Ключевые слова: сообщение о преступлении; исправительное учреждение; способы проверки; возбуждение уголовного дела.

Features of checking by the correctional institution administration the report of a crime

A.A. KRYMOV – Head of the Academy of the Federal Penal Service of Russia, PhD. in Law, Associate Professor

This article discusses the problems associated with fixing and testing of the correctional institution administration signs of socially dangerous act committed in the institution. The article analyzes different ways to check crime report from the point of view of legal consolidation and efficiency in practice. The author relies on the results of a study of criminal cases and other materials.

Key words: report of a crime; correctional facility; means of verification and the prosecution.

При обнаружении признаков общественно опасного деяния в исправительном учреждении администрация принимает меры к их закреплению и фиксации в целях осуществления дальнейшего расследования. Такая деятельность до возбуждения уголовного дела является предварительной проверкой. Согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ, к полномочиям лица, осуществляющего проверку сообщения о преступлении, относится право получать объяснения, истребовать документы и предметы, изымать их, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий и пр.

Иногда реализация этих полномочий сопряжена с определенными сложностями и характеризуется некоторыми особенностями.

Наиболее распространенным способом проверки сообщений о преступлениях является получение объяснений. Так, в резуль-

тате исследования практики деятельности, направленной на собирание информации о преступлениях, совершенных в исправительном учреждении, было установлено, что получение объяснений производится в подавляющем большинстве случаев.

Один из способов получения доказательственной информации закреплен в ч. 4 ст. 21 УПК РФ. Согласно данной норме, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания и дознаватель в пределах своих полномочий вправе направлять в учреждение, исполняющее наказание, требования, поручения и запросы, которые обязательны для исполнения. При проверке заявления (сообщения) о преступлении, совершенном осужденными в исправительном учреждении, как правило, истребуются различного рода справки, медицинские и другие документы. Запросы обычно направляются в целях изъятия результатов режимных или оперативно-розыскных мероприятий, дачи поручений о проведении таких мероприятий.

Для собирания доказательственной информации на стадии возбуждения уголов-

ного дела наиболее часто прибегают к производству осмотра места происшествия. Осмотр места происшествия имеет большое значение, так как «составленный по его результатам протокол является одним из видов доказательств»¹. Нередко его результаты оказывают на осужденных большее воздействие, чем участие в допросах и очных ставках. Н.Г. Шурухнов объясняет данный факт спецификой психологии преступников из числа осужденных, у которых образное мышление и восприятие являются доминирующими².

Как уже отмечалось выше, реализация норм УПК РФ, регулирующих возбуждение уголовного дела, в условиях исправительного учреждения имеет свои особенности.

В соответствии с ч. 1 ст. 140 УПК РФ поводами к возбуждению уголовного дела являются заявление о преступлении; явка с повинной; сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников; постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

На практике поводами к возбуждению уголовных дел в исправительном учреждении в подавляющем большинстве случаев становятся сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, полученные из различных источников, крайне редко – заявления о преступлении или явки с повинной.

Сообщения сотрудников об обнаружении совершенного или готовящегося преступления оформляются в виде рапорта на имя начальника учреждения, исполняющего наказание. Это объясняется спецификой условий деятельности данных учреждений, где регулярно осуществляются контроль и надзор за поведением осужденных в соответствии с требованиями уголовно-исполнительного законодательства.

Анализ уголовных дел, возбужденных в исправительных учреждениях, показал, что сообщения о совершенном или готовящемся преступлении наиболее часто содержатся в рапортах оперативного дежурного, оперуполномоченного оперативного отдела, инспектора отдела безопасности или работника медсанчасти.

Незначительное количество заявлений о преступлении и явок с повинной объясняется преобладанием у осужденных антиобщественных взглядов и убеждений, которые, как правило, выражаются:

а) в отношении к преступлениям, совершаемым в местах лишения свободы, как вполне допустимым явлениям;

б) отрицательном отношении части осужденных к деятельности судебно-следственных органов и администрации исправительного учреждения, а также к лицам, оказывающим помощь последним в раскрытии и расследовании преступлений;

в) безразличии к судьбе большинства осужденных при некоторой «моральной» солидарности с лицами, совершившими преступления во время отбывания наказания.

На практике иногда встречаются случаи, когда орган дознания стремится во что бы то ни стало получить заявление о совершенном преступлении от осужденного-потерпевшего. Основная причина этого видится в желании органа дознания посредством получения заявления обеспечить стабильность позиции жертвы преступления по делу при даче показаний на последующих допросах после возбуждения уголовного дела. На наш взгляд, вряд ли это стоит делать, ведь разглашение факта наличия такого заявления может осложнить положение потерпевшего в среде осужденных и создать угрозу его безопасности³.

В силу специфики деятельности учреждений, исполняющих наказание, материалы оперативно-розыскной деятельности могут реализовываться в ходе проведения режимных мероприятий с дальнейшим документальным оформлением в виде рапорта об обнаружении признаков преступления. Поводом к возбуждению уголовного дела в данной ситуации будет служить сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников и содержащееся в рапорте.

Приступая к разрешению сообщений о преступлениях, начальник исправительного учреждения как орган дознания должен рассмотреть весь круг вопросов, определяющих законность и обоснованность возбуждения уголовного дела. Он принимает процессуальное решение в пределах своей компетенции, которая зависит от характера совершенного преступления, определяющего предметную, территориальную подследственность, а также от субъекта, его совершившего⁴.

В случае решения о передаче сообщения о преступлении по подследственности или подсудности начальник исправительного учреждения обязан принять меры к закреплению следов преступления (ч. 3 ст. 145 УПК РФ). При этом необходимо принимать

во внимание то обстоятельство, что в условиях исправительного учреждения риск утраты следов бывает более значительным, чем во всех других случаях: в силу наличия особого контингента велика опасность преднамеренного их уничтожения или повреждения.

К числу безотлагательных мер по сохранению следов преступления необходимо отнести: организацию охраны места происшествия, выявление и опрос осужденных, ставших очевидцами преступления; обнаружение предметов и документов, сохранивших следы преступления, других объектов, имеющих значение для дела; принятие мер по обереганию материальных следов преступления от возможного воздействия атмосферных и иных факторов; зарисовку, фотографирование или видеосъемку материальных следов преступления, которые могут быть утрачены до прибытия следователя; обеспечение изоляции лица, совершившего преступление, и др.

Нередко законность и обоснованность возбуждения уголовного дела во многом зависят и от правильного определения объема проверочных действий по поступившему сообщению о совершенном или готовящемся преступлении. В случаях когда предварительной проверки не требуется, начальник исправительного учреждения обязан незамедлительно принять одно из решений, предусмотренных ст. 145 УПК РФ. Если же существует необходимость в уточнении оснований к возбуждению уголовного дела, то начальник, поручая производство предварительной проверки конкретному сотруднику, должен указать, какие обстоятельства необходимо уточнить и какие действия целесообразно выполнить. Это, на наш взгляд, позволит избежать неоправданного расширения границ доследственной проверки сообщения о преступлении, необоснованного или несвоевременного вовлечения граждан в сферу уголовного судопроизводства и в конечном счете повлияет на оперативность принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Особенностью проведения доследственной проверки в исправительном учреждении является то, что большая часть осужденных – лица с деформированной психикой, без устойчивых социальных связей, придерживающиеся воровской морали, запрещающей обращаться к администрации учреждения с сообщениями о готовящихся и совершенных преступлениях. Сотрудничающие с правоохранительными органами лица

могут быть объявлены «стукачами» и «подсадными утками», что повлечет неизбежную физическую расправу над ними. Нельзя не принимать во внимание и тот факт, что в колонии осужденные проживают в жилых секциях поотрядно, работают в промышленных цехах побригадно, что лишает их возможности свободно общаться с персоналом исправительного учреждения в силу не только жесткой изоляции, но и тотальной слежки друг за другом в целях выявления лиц, сотрудничающих с администрацией.

В связи с этим получить в процессуальном порядке информацию о совершенном или готовящемся преступлении достаточно сложно, а порой невозможно. В целях принятия объективного решения по результатам рассмотрения сообщения о преступлении следует использовать непроцессуальные полномочия начальника учреждения, исполняющего наказание, которые условно можно разделить на три группы:

- 1) получение информации с использованием оперативно-розыскных сил, средств и методов;

- 2) получение информации с использованием режимных средств;

- 3) получение информации с использованием административных средств.

В соответствии с федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», а также ведомственными нормативными актами ФСИН России оперативные подразделения исправительных учреждений должны использовать тактические приемы и методы по сбору и анализу оперативной информации, круглосуточно отслеживать оперативную обстановку и тем самым обеспечивать выполнение задач оперативно-розыскной деятельности. Эффективность предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений во многом зависит от оперативно-розыскных возможностей исправительного учреждения⁵. Своевременное и грамотное осуществление данных мероприятий нередко приводит к установлению очевидцев общественно опасного деяния, потерпевших, подозреваемых, местонахождения следов преступления, документов и предметов, которые могут стать вещественными доказательствами.

В особых условиях исправительные учреждения при получении сведений, необходимых для принятия законного решения по доследственному материалу, также следует применять меры, относящиеся к режимным полномочиям начальника учреждения, исполняющего наказание. В соответствии с

уголовно-исполнительным законодательством и действующими ведомственными нормативными актами таковыми являются: осмотр помещений, участков местности, отдельных предметов и лиц; ежедневное проведение утренних и вечерних проверок наличия осужденных путем количественного подсчета и пофамильной перекички; режимный обыск спален, коммунально-бытовых помещений, камер, производственных мастерских; личный обыск осужденных (полный и неполный); досмотр посылок, бандеролей и личных вещей осужденных; цензура корреспонденции; прием осужденных представителями администрации учреждения; медицинский осмотр осужденных только в помещениях медицинских служб; присутствие сотрудников при проведении краткосрочных свиданий и др.

При этом следует помнить, что перечисленные режимные мероприятия не относятся к числу процессуальных и осуществляются независимо от доследственной проверки, на что справедливо указывается в юридической литературе⁶.

Несомненную пользу при выяснении обстоятельств преступления в ходе проверки сообщения о нем может принести использование мер, отражающих административные полномочия начальника исправительного учреждения (особенно в ходе проведения служебного расследования для выяснения отдельных обстоятельств проступка).

Как показало исследование, проведенное Н.Г. Шурухновым, служебные расследования в исправительных учреждениях проводятся по фактам допущения начальствующим составом учреждения побегов осужденных; злоупотребления служебными полномочиями лиц из числа администрации учреждения; запрещенной связи начальствующего состава учреждения и вольнонаемных сотрудников с осужденными; причинения ущерба учреждению в результате недобросовестного отношения к своим служебным обязанностям отдельных лиц⁷.

В ходе проведения служебного расследования по вышеуказанным фактам могут быть получены сведения, имеющие значение для выяснения отдельных обстоятельств, входящих в предмет доследственной проверки. В необходимых случаях материалы служебного расследования или их копии приобщаются к материалам предварительной проверки.

Следует отметить, что на интересующем нас этапе особый интерес могут представлять материалы, собранные по обстоятельствам дисциплинарного проступка, особен-

но в случаях, когда его трудно отграничить от преступления.

Начальник исправительного учреждения как орган дознания вправе возбудить уголовное дело и произвести по нему неотложные следственные действия при наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно (ст. 157 УПК РФ). Это положение касается двух категорий преступлений:

- против установленного порядка несения службы, совершенных сотрудниками учреждений и органов ФСИН России;
- совершенных в расположении указанных учреждений и органов другими лицами.

Своевременное возбуждение уголовного дела оказывает существенное влияние на дальнейший ход расследования. Это объясняется наличием в колонии специфических факторов, влияющих на процесс обнаружения, раскрытия и расследования преступлений. Эти факторы условно можно объединить в две группы:

а) позитивные факторы: ограниченность контингента лиц, которых можно заподозрить в совершении преступления; закрытый характер исправительного учреждения; ограниченность территории; возможность оперативного получения информации как о преступлении, так и о лице, его совершившем; наличие возможности эффективного применения розыскных, оперативно-розыскных, режимных и административных мероприятий в обнаружении, раскрытии и расследовании преступлений; возможность быстрого задержания и изоляции осужденного, подозреваемого в совершении преступления;

б) негативные факторы: значительная концентрация осужденных на территории колонии; отдаленность и труднодоступность некоторых исправительных учреждений; осведомленность большинства осужденных о применяемых методах раскрытия и расследования преступлений; тщательная продуманность преступления и ухищренность способов его совершения; наличие субкультуры осужденных (поддержание «воровских традиций», создание «братских» группировок и «семейств» и т.д.); отрицательное воздействие со стороны осужденных на потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих правоохранительным органам; сложность реализации отдельных требований уголовно-процессуального законодательства; постоянное противодействие осужденных раскрытию и расследованию преступлений.

Таким образом, нами раскрыты основные особенности проверки администрацией исправительного учреждения сообщений о преступлениях, преимущественно обу-

словленные организационными и субкультурными (в том числе психологическими) сложностями обеспечения нормального функционирования самих учреждений.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М., 2004. С. 51.

² См.: Шурухнов Н.Г. Криминалистика: Учеб. М., 2004. С. 619.

³ См.: Петуховский М.А. Расследование действий, дезорганизующих работу исправительно-трудовых учреждений. Караганда, 1980. С. 6–7.

⁴ См.: Рейтенбах Э.В. Уголовно-процессуальные и организационные проблемы производства дознания начальником исправительно-трудового учреждения: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995. С. 154–155; Ковалев В.А., Осипов А.Ф., Столмаков А.И. Уголовно-процессуальные основы производства дознания в исправительно-трудовых учреждениях. М., 1982. С. 30.

⁵ См.: Горяинов К.К., Баранова Е.А. Факторы оперативно-розыскного предупреждения преступлений, совершаемых осужденными в исправительных учреждениях // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2013. № 24. С. 20–23.

⁶ См.: Петуховский М.А. Дознание и предварительное следствие в исправительно-трудовых учреждениях. М., 1979. С. 68; Ковалев В.А., Осипов А.Ф., Столмаков А.И. Уголовно-процессуальные основы производства дознания в исправительно-трудовых учреждениях. С. 34.

⁷ См.: Шурухнов Н.Г. Процессуальные и организационные особенности предварительной проверки органом дознания – руководителем учреждения // Проблемы профилактики правонарушений в местах лишения свободы. М., 1985. С. 86.

¹ Sheifer S.A. Sledstvennye deistviya. Osnovaniya, protsessual'nyi poryadok i dokazatel'stvennoe znachenie. M., 2004. S. 51.

² Sm.: Shurukhnov N.G. Kriminalistika: Ucheb. M., 2004. S. 619.

³ Sm.: Petukhovskii M.A. Rassledovanie deistvii, dezorganizuyushchikh rabotu ispravitel'no-trudovykh uchrezhdenii. Karaganda, 1980. S. 6–7.

⁴ Sm.: Reitenbakh E.V. Ugolovno-protsessual'nye i organizatsionnye problemy proizvodstva doznaniya nachal'nikom ispravitel'no-trudovogo uchrezhdeniya: Dis. ... kand. yurid. nauk. M., 1995. S. 154–155; Kovalev V.A., Osipov A.F., Stolmakov A.I. Ugolovno-protsessual'nye osnovy proizvodstva doznaniya v ispravitel'no-trudovykh uchrezhdeniyakh. M., 1982. S. 30.

⁵ Sm.: Goryainov K.K., Baranova E.A. Faktory operativno-rozysknogo preduprezhdeniya prestuplenii, sovershaemykh osuzhdennymi v ispravitel'nykh uchrezhdeniyakh // Vestnik instituta: prestuplenie, nakazanie, ispravlenie. 2013. № 24. S. 20–23.

⁶ Sm.: Petukhovskii M.A. Doznanie i predvaritel'noe sledstvie v ispravitel'no-trudovykh uchrezhdeniyakh. M., 1979. S. 68; Kovalev V.A., Osipov A.F., Stolmakov A.I. Ugolovno-protsessual'nye osnovy proizvodstva doznaniya v ispravitel'no-trudovykh uchrezhdeniyakh. S. 34.

⁷ Sm.: Shurukhnov N.G. Protsessual'nye i organizatsionnye osobennosti predvaritel'noi proverki organom doznaniya – rukovoditelem uchrezhdeniya // Problemy profilaktiki pravonarushenii v mestakh lisheniya svobody. M., 1985. S. 86.