



Алгоритм вступления адвоката в уголовный процесс по назначению: как избежать ситуации «двойной защиты»

ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ КОНИН

Северо-Западный филиал Российской государственного университета правосудия, Санкт-Петербург, Россия

Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия

vkonin.kld@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4136-2967>

Реферат

Введение: право на получение квалифицированной юридической помощи закреплено в ст. 48 Конституции Российской Федерации. В системе уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений оно является императивным, и его нарушение влечет негативные последствия для результатов расследования уголовного дела и рассмотрения его по существу. В то же время на практике периодически возникают ситуации, когда адвокат, участвующий в процессе, по тем или иным причинам срывает производство запланированных следственных действий либо судебных заседаний, тем самым затягивая сроки расследования и рассмотрения уголовного дела по существу. В этой ситуации следствие и суды пошли по пути введения в процесс второго защитника по назначению, несмотря на возражения лица, привлеченного к уголовной ответственности, и его адвоката, тем самым создав ситуацию «двойной защиты». В то же время адвокатское сообщество признает участие адвоката по назначению в ситуации «двойной защиты» нарушением Кодекса профессиональной этики адвоката. *Цель:* продолжить исследование дискуссионных вопросов, возникающих на современном этапе реализации конституционного права на защиту в уголовном судопроизводстве, затрагивающих проблемы взаимодействия адвоката с подзащитным и другими участниками в деле адвокатами, и предложить алгоритм действий адвокатов, вступающих в уголовный процесс по назначению дознавателя, следователя либо суда, чтобы избежать возможных нарушений Кодекса профессиональной этики адвоката и создания ситуации «двойной защиты». *Задача* исследования состоит в выработке алгоритма вступления адвоката по назначению в уголовный процесс, чтобы не допустить нарушений права на защиту лица, привлеченного к уголовной ответственности, внутрикорпоративных нормативно-правовых актов, избежать ситуации «двойной защиты». *Методологической* основой исследования послужили всеобщий диалектический метод познания социально-правовых явлений, общенаучные методы исследования (анализ и синтез, дедукция и индукция, системно-структурный и др.). Кроме того, использовались частно-научные методы познания – логико-формальный и системный анализ. *Результаты* исследования носят как теоретический, так и прикладной характер и обладают элементами научной новизны. Рассмотрены вопросы вступления адвоката по назначению в уголовный процесс, предложен алгоритм его действий с тем, чтобы избежать возможных нарушений и возникновения ситуации «двойной защиты». Одновременно предложено рассматривать «двойную защиту» не как институт уголовно-процессуального права, а как существенное нарушение норм адвокатской деятельности в уголовном судопроизводстве. *Выводы:* обсуждение выявленных проблем позволит обратить внимание научной общественности и законодателя на разработку решений по устранению выявленных пробелов при осуществлении защиты в уголовном судопроизводстве и защитит адвокатов от возможного нарушения и последующего обвинения в нарушении внутрикорпоративных нормативно-правовых актов, создании ситуации «двойной защиты» при вступлении в уголовный процесс по назначению.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство; адвокат; подзащитный; вступление в дело; «двойная защита»; алгоритм.

5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Для цитирования: Конин В. В. Алгоритм вступления адвоката в уголовный процесс по назначению: как избежать ситуации «двойной защиты» // Пенитенциарная наука. 2024. Т. 18, № 3 (67). С. 256–262. doi: 10.46741/2686-9764.2024.67.3.004.

Original article

Algorithm for Introducing the Appointed Defense Lawyer into the Criminal Process: how to Avoid a “Double Defense” Situation

VLADIMIR V. KONIN

North-West Branch of the Russian State University of Justice, Saint Petersburg, Russia

Herzen Russian State Pedagogical University, Saint Petersburg, Russia

vkonin.kld@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4136-2967>

Abstract

Introduction: the right to receive qualified legal assistance is enshrined in Article 48 of the Constitution of the Russian Federation. It is the right of everyone who is subject to criminal prosecution, regardless of the financial situation of the person. In the system of criminal law and criminal procedural relations, this right is imperative, and violation of this right entails negative consequences for the results of the criminal case investigation and its consideration on the merits. At the same time, in practice, situations occur when a lawyer participating in the process, for one reason or another, disrupts the production of pre-planned investigative actions or court hearings, thereby delaying the investigation and consideration of the criminal case on the merits. In this situation, the investigation and the court can appoint another defense attorney despite objections of a defendant and his/her lawyer, thereby giving rise to a “double defense situation”. At the same time, the legal community recognizes the participation of an appointed defense lawyer in the “double defense” situation as a violation of the Code of Professional Ethics of a Lawyer. In this article, the author continues the previously started research on this topic, and, taking into account the established disciplinary practice, proposes an algorithm of actions that will allow the lawyer to act within the framework established by the criminal procedure legislation and internal corporate regulatory legal acts in order to avoid possible violations, including preventing the emergence of a “double defense situation”. *Purpose:* to continue the study of controversial issues arising at the current stage of the implementation of the constitutional right to defense in criminal proceedings, affecting the problems of interaction between the defense lawyer and the defendant and other lawyers participating in the case, and to propose an algorithm of actions for lawyers entering into criminal proceedings by appointment of the inquiry officer, investigator or court in order to avoid possible violations of the Code of Professional Ethics of a Lawyer and the situation of “double defense”. The task of the study is to develop an algorithm for the entry of a appointed lawyer into criminal proceedings in order to prevent violation of the right to defense of a person brought to criminal liability and, at the same time, to prevent violations of internal corporate regulatory legal acts and avoid the emergence of a situation of “double defense”. *Methods:* general dialectical method of cognition of socio-legal phenomena, general scientific research methods (analysis and synthesis, deduction and induction, system-structural and others), private scientific methods of cognition (logical-formal and system analysis). The *results* of the study are both theoretical and applied in nature and have elements of scientific novelty. The author studies issues of entry of an appointed defense lawyer into criminal proceedings, proposes an algorithm of the lawyer’s actions in order to avoid possible violations and emergence of “a double defense situation”. At the same time, the author suggests considering “double defense” not as an institution of criminal procedural law, but as a significant violation of the norms of advocacy in criminal proceedings. *Conclusion:* discussion of the identified problems will draw attention of the scientific community and the legislator to the development of solutions to eliminate the identified gaps in the implementation of defense in criminal proceedings and will protect appointed defense lawyers from possible violation and subsequent accusation of violating internal corporate regulatory legal acts and creating “a double defense” situation.

Key words: criminal proceedings; lawyer; defendant; entering into a case; “double defense”; algorithm.

5.1.4. Criminal law sciences.

For citation: Konin V.V. Algorithm for introducing the appointed defense lawyer into the criminal process: how to avoid a “double defense” situation. *Penitentiary Science*, 2024, vol. 18, no. 3 (67), pp. 256–262. doi 10.46741/2686-9764.2024.67.3.004.

Введение

В рамках уголовно-процессуальных отношений право на защиту в уголовном судопроизводстве реализуется посредством заключения соглашения на осуществление защиты с выбранным адвокатом,

либо на вступление в дело адвоката по назначению в порядке ст. 50–51 УПК РФ.

Уголовно-процессуальные отношения носят публичный характер и направлены на защиту интересов общества от преступных посягательств, защиту

потерпевших от преступления, восстановление их прав и законных интересов и назначение виновным в совершении преступления справедливого наказания. Соответственно, адвокат, осуществляя защиту по уголовному делу, не выступает в качестве борца с правоохранительной системой, но, реализуя свои полномочия по защите лица, привлеченного к уголовной ответственности, должен помнить и об интересах иных участников процесса, в том числе потерпевшего, а также интересах общества. Отстаивание интересов доверителя не должно носить характер межличностного конфликта между адвокатом и следователем либо судьей. Адвокат, пытаясь добиться какого-либо положительного результата в интересах подзащитного, не вправе делать это с нарушением норм и правил, установленных УПК РФ и внутрикорпоративными нормативно-правовыми актами. Исходя из этого, можно утверждать, что злоупотребление правом со стороны адвоката при осуществлении защиты в уголовном судопроизводстве противоречит природе адвокатской деятельности как института гражданского общества.

Методологической основой исследования послужили всеобщий диалектический метод познания социально-правовых явлений, общенаучные методы исследования (анализ и синтез, дедукция и индукция, системно-структурный и др.). Кроме того, использовались частно-научные методы познания – логико-формальный и системный анализ.

Результаты и их обсуждение

В настоящее время достаточно большое внимание в адвокатской среде уделяется «двойной защите», или субсидиарной защите, как ее называют некоторые авторы (нам термин «двойная защита» представляется более правильным) [1–5]. До сих пор нет единого понимания этого явления. Несмотря на то что сама по себе «двойная защита» состоит из различных элементов, все же ее нельзя отнести к институтам уголовно-процессуального права, как полагают некоторые авторы [6]. Вместе с тем не вызывает сомнения, что анализируемую ситуацию необходимо рассматривать как существенное нарушение права на защиту и одновременно с этим как нарушение внутрикорпоративных нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность адвокатуры и обязательных для исполнения адвокатами [7].

27 сентября 2013 г. Советом ФПА РФ было принято решение «О двойной защите» (ред. от 28.11.2019), указывающее на необходимость привлечения к строгой дисциплинарной ответственности виновных лиц. Речь шла об адвокатах, вступивших в уголовный процесс по назначению следователя и участвовавших в расследовании и рассмотрении уголовного дела при наличии у лица, привлеченного к уголовной ответственности, адвоката, с которым было заключено соглашение на защиту. Но необходимо отметить, что рассматриваемое решение не содержало рекомендаций для адвокатов, как правильно поступать в сложившейся ситуации.

«Двойная защита» или участие адвоката-дублера в уголовном процессе были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статей 50 и 52 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ю. Ю. Кавалерова от 17.07.2019 № 28-П, который отмечал, что право на свободный выбор защитника исключает навязывание лицу, привлеченному

к уголовной ответственности, адвоката, от которого он отказался¹.

Вместе с тем следует признать, что зачастую возникновение ситуации «двойной защиты» является вынужденным способом реагирования следователя и суда на сложившуюся обстановку в процессе расследования и рассмотрения уголовного дела по существу, в том числе и на злоупотребление правом адвокатами, участвующими в деле [8–9]. Так, например, следователь согласовал с адвокатом даты, в которые будут выполняться те или иные следственные действия, в том числе связанные с привлечением иных лиц, вовлеченных в уголовный процесс (потерпевший, свидетели, понятые и т. д.). Но, несмотря на то что участники были заблаговременно извещены о предстоящем следственном действии и прибыли для участия в нем, адвокат, ссылаясь на занятость и необходимость участия в производстве следственных действий у другого следователя по иному уголовному делу либо занятость в судебном разбирательстве, своей неявкой срывает их производство. Можно как-то объяснить, когда срыв заранее запланированных следственных и судебных действий происходит по причине занятости адвоката (срыв по добросовестным причинам). Но иногда случаются ситуации, когда срыв происходит по причине злоупотребления правом (срыв по недобросовестной причине).

Когда случается срыв заранее запланированных следственных действий либо судебного разбирательства, следователь либо судья, стараясь избежать затягивания и нарушения сроков, направляют в адвокатские палаты субъектов региона заявку на участие в деле адвоката по назначению. В связи с этим чаще всего в ситуации «двойной защиты» оказываются адвокаты, вступившие в уголовное дело по назначению следователя либо суда, и не оценившие в должной мере сложившуюся ситуацию [10–11].

Иногда, желая избежать контроля распорядителей заявок адвокатских палат, следователь либо судья искажают фамилию лица, привлеченного к уголовной ответственности [12].

Нет необходимости говорить о том, что ситуация «двойной защиты» порождает конфликт между адвокатом, участвующим в деле по соглашению, и его доверителем и адвокатом, вступившим в дело по назначению.

В случае вступления в дело адвоката по назначению предлагается следующий алгоритм действий, позволяющий избежать нарушений требований Кодекса профессиональной этики адвоката, Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, в том числе и тех, которые подпадают под ситуацию «двойной защиты»:

- получив от распорядителя заявок поручение на осуществление защиты в уголовном судопроизводстве, адвокат должен не позднее двух часов с момента получения заявки связаться с инициатором заявки и прибыть в правоохранительный орган;

- выяснить данные лица, защиту которого планируется осуществлять, и сверить их с теми, которые были представлены в заявке. Обратит особое внимание на правильность написания персональных данных лица, защиту которого предполагается осуществлять, поскольку сведения, предоставленные инициатором в

¹ Автор статьи представлял интересы Кавалерова Ю. Ю. в Европейском суде по правам человека, в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации 28.02.2017 и выступил соавтором жалобы Ю. Ю. Кавалерова в Конституционный Суд Российской Федерации.

уведомлении, должны быть полными и достоверными. Недостоверность или отсутствие сведений о номере дела, данных о лице, нуждающемся в оказании юридической помощи, и иных сведений, необходимых для оценки наличия или отсутствия препятствий для принятия поручения, являются безусловным основанием для отказа от вступления в дело [13];

– ознакомиться с материалами дела. В данном случае ситуация может развиваться в двух вариантах.

Вариант 1:

– если адвокат вступает в дело на стадии возбуждения уголовного дела, то необходимо ознакомиться с перечнем доступных материалов, который, как правило, незначителен: постановление о возбуждении уголовного дела, протокол задержания, объяснение (вполне возможно, что в материалах будет находиться явка с повинной и ходатайство на имя следователя об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде с полным изложением совершенного преступления и указанием на признание вины и раскаянии в содеянном);

– побеседовать с доверителем. Необходимо отметить, что беседа является одним из наиболее важных элементов коммуникации между доверителем и защитником, и в дальнейшем именно первая беседа может положить основу будущего взаимодействия и доверия. Беседа должна начинаться с представления: адвокат представляется и кратко сообщает информацию о себе, которую посчитает нужным донести до доверителя.

Далее, адвокат должен выяснить, когда фактически задержан доверитель, применялись ли к нему незаконные методы воздействия. При наличии у доверителя следов физического насилия адвокат должен немедленно поставить об этом в известность следователя, при необходимости вызвать неотложную медицинскую помощь и предложить доверителю обратиться с заявлением в правоохранительный орган. В случае отказа доверителя от вызова неотложной медицинской помощи и обращения в соответствующий правоохранительный орган – зафиксировать отказ письменно.

Затем адвокат предлагает обсудить сложившуюся на момент вступления ситуацию по делу и, основываясь на своем опыте, знаниях, следственной и судебной практике, анализе имеющейся по делу информации, выстраивает вероятную мысленную модель развития расследования по делу либо возможное развитие и разрешение ситуации судебного разбирательства [14, с. 34–41]. Представляется, что ситуационный подход и метод криминалистического моделирования в данном случае будут являться наиболее оптимальными [15–16].

Прогнозируя ход и результаты расследования, адвокат не должен усложнять ситуацию, тем самым запугивая доверителя, но также не должен и упрощать ее, вызывая у доверителя необоснованные надежды, в том числе намеками на разрешение сложившейся ситуации посредством противоправных действий.

После этого он должен рассмотреть с доверителем вероятные модели его поведения по отношению к уголовному преследованию: признание виновности в инкриминируемом преступлении в полном объеме (в том числе возможное заявление ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве), признание виновности в части, полное непризнание виновности. Также адвокат должен разъяснить вероятные последствия выбранной подзащитным модели поведения. Окончательное решение по выбору модели поведения должен принять доверитель.

Вариант 2 (если, вступая в дело, адвокат по назначению выяснит, что в деле ранее участвовал другой адвокат):

– с целью избежать ситуации «двойной защиты» адвокат обязан выяснить у доверителя есть ли у него защитник (адвокат по соглашению либо адвокат, вступивший ранее в дело по назначению);

– выяснить у следователя, суда либо доверителя данные адвоката, осуществлявшего защиту доверителя по соглашению либо по назначению;

– уточнить у следователя либо суда причину его отсутствия;

– при наличии возможности связаться с ним самостоятельно выяснить причины его отсутствия (болезнь, командировка, неизвещение о задержании доверителя, недопуск в помещение СК РФ или полиции и т. д.) и сообщить о своем вступлении в дело, поскольку в соответствии с п. 7 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве адвокат, вступая в дело, в котором участвуют другие адвокаты, обязан уведомить их о своем участии.

В случае невозможности незамедлительной явки в правоохранительный орган либо суд адвоката по соглашению либо ранее участвовавшего в деле по назначению вновь вступивший в дело адвокат должен выяснить возможность своего участия в производстве следственных действий либо судебного разбирательства и позицию, занятую адвокатом, ранее участвовавшим в деле, и его подзащитным. Если адвокат, ранее участвовавший в деле, имеет возможность прибыть в правоохранительный орган либо суд в короткое время, адвокат, вновь вступивший в дело по назначению, обязан заявить в письменном виде ходатайство о невозможности своего участия в защите с указанием причины, то есть фактически заявить самоотвод (в дальнейшем будет использоваться этот термин в силу своей простоты). Также самоотвод должен быть заявлен, если адвокат, ранее участвовавший в деле, не может прибыть в незначительный промежуток времени в правоохранительный орган либо суд, но возражает против участия в деле вновь вступившего адвоката по назначению. Такое поведение соответствует позициям, выработанным адвокатским сообществом. Так, в частности, позиция Адвокатской палаты г. Москвы заключается в следующем: «Адвокат, назначенный защитником и установивший факт наличия у того же лица защитника по соглашению, обязан незамедлительно предпринять все предусмотренные законом и вышеуказанными разъяснениями Совета Адвокатской палаты города Москвы действия, направленные на прекращение своего участия в деле, включая (но не ограничиваясь этим) поддержку заявления подозреваемого, обвиняемого об отказе от него, собственное аналогичное заявление и проявление настойчивости с целью надлежащего рассмотрения и разрешения этих заявлений дознавателем, следователем или судом, а при их отказе или уклонении от принятия такого решения адвокат должен покинуть место процессуальных действий, сделав соответствующие заявления» [12].

В случае если связаться с адвокатом, ранее участвовавшим в деле, не удается либо он по каким-либо причинам не может в ближайшее время прибыть для участия в следственных действиях, принятие решения об участии либо неучастии в деле вновь вступившего адвоката по назначению возлагается на доверителя. Если он не возражает против его участия и его согла-

сие оформлено в письменном виде, вновь вступивший в дело адвокат по назначению вправе принять участие в производстве следственных действий. В этом случае ситуация «двойной защиты» не возникает. Если доверитель возражает против участия вновь вступившего в дело адвоката по назначению, то он должен в письменном виде заявить отвод, а адвокат, вновь вступивший в дело по назначению, в свою очередь должен заявить в письменном виде самоотвод, в котором должен указать на необоснованность его привлечения к участию в деле. Если же в соответствии с ч. 2 ст. 50 УПК РФ следователь либо суд отклонил отвод адвоката доверителем и самоотвод адвоката, вновь вступивший в дело адвокат обязан принять участие в производстве следственного действия либо в судебном разбирательстве, но он должен еще раз в протоколе следственного действия либо протоколе судебного разбирательства отразить заявление доверителя об отводе и свою позицию о самоотводе. В этой ситуации также будет отсутствовать ситуация «двойной защиты».

Если адвокат по назначению приглашен для участия в следственных действиях, срок производства которых измеряется в часах (24 часа, 48 часов и т. д.) либо в незначительном количестве суток, а защитник, ранее участвовавший в деле, не может в силу различных причин принять участие в производстве данных следственных действий, участие в следственных действиях адвоката по назначению не будет содержать каких-либо элементов «двойной защиты», даже если ранее участвовавший в деле защитник высказал свое несогласие на вступление в дело адвоката по назначению и имеется отказ доверителя от защитника по назначению. 24-часовой срок явки приглашенного защитника с момента задержания подозреваемого или заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу является особым как в силу своей сжатости, так и более жестких правил назначения защитника (без предложения пригласить другого защитника взамен неявившегося). Ситуация, в которой оказывается подозреваемый в первые часы после задержания, полностью исключает злоупотребление правом с его стороны [13].

Еще раз обратим внимание на то, что уголовный процесс носит публичный характер, и защите подлежат не только интересы лица, привлеченного к уголовной ответственности, но и интересы потерпевшего, общества [17].

Если адвокат, участвующий в деле, будучи заблаговременно уведомленным о производстве следственного действия по каким-либо причинам не явился для участия в его производстве, а лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, в течение пяти суток, как это установлено ч. 3 ст. 50 УПК РФ, не пригласило другого адвоката для своей защиты, адвокат по назначению вправе по истечению этого срока принять участие в производстве следственных действий, в том числе при отсутствии согласия защитника, ранее участвовавшего в деле, и отсутствии согласия доверителя. В этом случае также будет отсутствовать ситуация «двойной защиты».

Ситуация «двойной защиты» также будет отсутствовать, если в стадии судебного разбирательства будет принимать участие адвокат по назначению, ранее участвовавший на стадии предварительного расследования, несмотря на то что судом будет назначен другой адвокат.

«Двойная защита» будет отсутствовать, если следователем либо судом было вынесено постановле-

ние о злоупотреблении правом адвокатом, ранее участвовавшим в деле, и на этом основании в дело был введен защитник по назначению для участия в следственных действиях.

Злоупотребление адвокатом своими правами должно подтверждаться вынесением соответствующего постановления следователем либо судом, которое должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Вместе с тем адвокат, вступающий в дело по назначению на основании постановления о злоупотреблении правом адвокатом, ранее участвовавшим в деле, обязан связаться с адвокатом, ранее участвующим в деле, чтобы проинформировать его о вступлении в дело, а также о наличии постановления о злоупотреблении правом. В действиях адвоката по назначению будет отсутствовать ситуация «двойной защиты» до тех пор, пока постановление о злоупотреблении правом не будет отменено по тем или иным причинам, в том числе по причине незаконности и необоснованности. Схожую позицию занимает и Г. М. Резник [18].

Если адвокат по назначению вступает в дело в результате вынесения следователем либо судом постановления об отводе адвоката по соглашению либо по назначению, он также должен связаться с отведенным адвокатом и уведомить его о вступлении в дело и наличии отвода, в соответствии с п. 7 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве. В данном случае также будут отсутствовать признаки «двойной защиты» до тех пор, пока указанное постановление не будет отменено, даже если подзащитный и отведенный адвокат возражают против участия адвоката, вступившего в дело по назначению.

В обоих случаях адвокат по назначению, вступая в дело, обязан получить процессуальный акт, в котором устанавливается факт злоупотребления правом адвокатом, ранее участвовавшим в осуществлении защиты лица, привлеченного к уголовной ответственности, и его отвода от дальнейшего участия в деле.

В то же время обязанность по оцениванию доводов, изложенных в постановлении о злоупотреблении правом адвокатом и его отводе, а также по оспариванию законности и обоснованности указанных решений, на адвоката, вступившего в дело по назначению, не возлагается.

Выводы

Периодически возникающая на практике ситуация «двойной защиты» противоречит требованиям внутрикорпоративных нормативно-правовых актов адвокатского сообщества, что негативным образом влияет на взаимоотношения внутри адвокатской корпорации [19, с. 24–31], создает конфликтную ситуацию среди адвокатского сообщества и тем самым препятствует реализации гарантированного Конституцией Российской Федерации права на защиту, что ранее уже отмечалось [20–21]. Но в то же время достаточно часто ситуация «двойной защиты» возникает по вине адвокатов, осуществляющих защиту доверителя по соглашению, которые, пытаясь достичь изменения следственной ситуации в пользу своего подзащитного, идут по пути злоупотребления правом, что является недопустимым, поскольку, как указано в ст. 6 УПК РФ, уголовный процесс защищает не только права лица, привлеченного к уголовной ответственности, но и права и законные интересы лиц, как физических так и юридических, потерпевших от преступления, а также интересы общества [22]. Следуя предложенному нами алгоритму, адвокат, всту-

пая в уголовный процесс по назначению, сможет на высоком профессиональном уровне защитить права и интересы доверителя и избежать ситуации «двойной защиты».

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Чистилина Д. О. Проблемы осуществления «двойной защиты» в уголовном процессе России // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2020. Т. 10, № 2. С. 68–80.
2. Гладышева О. В. Двойная и субсидиарная защита в уголовном судопроизводстве // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2022. № 14 (3). С. 95–104.
3. Барыгина, А. А. К вопросу об участии субсидиарного защитника в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2020. № 8. С. 46–48.
4. Берсенева Е. М. Категория субсидиарных защитников в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // История государства и права. 2014. № 10. С. 50–54.
5. Зубков С. Б. Отдельные аспекты назначения адвоката в качестве защитника в контексте цифровизации уголовного судопроизводства // Адвокатская практика. 2024. № 1. С. 56–60.
6. Ревина И. В., Пашутина О. С., Чеботарева И. Н. Манипулирование правом на защиту с позиции обеспечения права обвиняемого на свободу выбора адвоката // Адвокатская практика. 2021. № 1. С. 33–39
7. Обзор дисциплинарной практики за второе полугодие 2020 года и 2021 год по вопросам, связанным с порядком распределения дел по назначению и «двойной защитой» ННО «Адвокатская палата города Москвы». URL: <https://www.advokatymoscow.ru/upload/disciplinary-practice/Обзор%20ДП%202020-2021,%20распред.%20дел%20по%20назнач.,%20«двойная%20защита».pdf> (дата обращения: 01.02.2024).
8. Барбир И. П., Потапов В. Д. Обобщение практики рассмотрения Квалификационной комиссией Адвокатской палаты Республики Коми дисциплинарных производств по вопросам о наличии в действиях (бездействии) адвокатов нарушений действующего законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации за 2022 год // Вестник. Государство и право. 2023. № 1 (36). С. 23–41.
9. Баева К. М. Принципиальные начала противодействия и нейтрализации злоупотребления правом стороной защиты в уголовном судопроизводстве России // Судебная власть и уголовный процесс. 2019. № 3. С. 54–59.
10. Злоупотребление правом на защиту // Закон. 2015. № 7. С. 24–31.
11. Калиновский К. Б. Досрочное назначение защитника подозреваемому // Уголовный процесс. 2018. № 10 (166). С. 11.
12. Обзор дисциплинарной практики за первое полугодие 2022 года по вопросам, связанным с порядком распределения дел по назначению и «двойной защитой» ННО «Адвокатская палата города Москвы». URL: https://www.advokatymoscow.ru/upload/disciplinary-practice/2022/Обзор%20ДП_дела%20по%20назначению,%20двойная%20защита_первое%20полугодие%202022.pdf (дата обращения: 01.02.2024).
13. Обзор дисциплинарной практики за первое полугодие 2022 года по вопросам, связанным с исполнением адвокатом профессиональных обязанностей ННО «Адвокатская палата города Москвы». URL: https://www.advokatymoscow.ru/upload/disciplinary-practice/2022/Обзор%20ДП_исполнение%20проф.обязанностей_первое%20полугодие%202022.pdf (дата обращения: 01.02.2024).
14. Волчещкая Т. С., Осипова Е. В. Криминалистическое моделирование в уголовном судопроизводстве : учеб.-метод. пособие. Калининград, 2020. 126 с.
15. Волчещкая Т. С. Криминалистическая ситуалогия: современное состояние и перспективы // Ситуационный подход в юридической науке и практике: современные возможности и перспективы развития : материалы междунар. науч.-практ. конф., посв. 15-летию науч. школы криминалист. ситуалогии БФУ им. И. Канта / под ред. Т. С. Волчещкой. Калининград, 2017. С. 11–16.
16. Ким Д. В. К вопросу о структуре криминалистической ситуации // Ситуационный подход в юридической науке и практике: современные возможности и перспективы развития : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 15-летию научной школы криминалистической ситуалогии БФУ им. И. Канта / под ред. Т. С. Волчещкой. Калининград, 2017. С. 51–57.
17. Рябинина Т. К., Петрова О. В. Нарушения права на защиту: о чем свидетельствует судебная практика (на примере судебных решений судов Курской области) // Процессуальные гарантии современного правосудия : сб. ст. к 100-летию Судебной системы в Удмуртской Республике. Ижевск, 2023. С. 258–266.
18. Резник Г. Наши разногласия // Новая адвокатская газета. 2015. № 17 (202).
19. Марьина Е. В. Профессиональная этика юриста: традиции и новации в отечественном правовом образовании // Судебная власть и уголовный процесс. 2021. № 4. С. 24–31.
20. Конин В. В. Право на защиту: некоторые теоретические вопросы // Российская юстиция. 2013. № 4. С. 34–36.
21. Андреева О. И. Право на защиту должно быть реальным, практически осуществимым и не иллюзорным // Законы России. Опыт. Анализ. Практика. 2016. № 4. С. 10–14
22. Тишутина И. В. К вопросу об адвокатах как о субъектах противодействия расследованию // Расследование и противодействие ему в состязательном уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические вопросы. М., 2007. С. 395–398.

REFERENCES

1. Chistilina D.O. Problems of implementation of “double protection” in the criminal proceedings of Russia. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of Southwest State University. The series: History and Law*, 2020, vol. 10, no. 2, pp. 68–80. (In Russ.).
2. Gladysheva O.V. Double and subsidiary protection in criminal proceedings. *Yuridicheskii vestnik Kubanskogo gosudarstvennogo universiteta = Legal Bulletin of the Kuban State University*, 2022; no. 14 (3), pp. 95–104. (In Russ.).
3. Barygina A.A. On the issue of participation of a subsidiary defender in criminal proceedings. *Rossiiskaya yustitsiya = Russian Justice*, 2020, no. 8, pp. 46–48. (In Russ.).
4. Bersenev E.M. The category of subsidiary defenders in criminal proceedings of the Russian Federation. *Istoriya gosudarstva i prava = History of the State and Law*, 2014, no. 10, pp. 50–54. (In Russ.).
5. Zubkov S.B. Certain aspects of the appointment of a lawyer as a defender in the context of digitalization of criminal proceedings. *Advokatskaya praktika = Advocate's Practice*, 2024, no. 1, pp. 56–60. (In Russ.).

6. Revina I.V., Pashutina O.S., Chebotareva I.N. Manipulation of the right to defense from the position of ensuring the right of the accused to freedom of choice of a lawyer. *Advokatskaya praktika = Advocate's Practice*, 2021, no. 1, pp. 33–39. (In Russ.).
7. *Obzor distsiplinarnoi praktiki za vtoroe polugodie 2020 goda i 2021 god po voprosam, svyazannym s poryadkom raspredeleniya del po naznacheniyu i "dvoynoi zashchitoi" NNO "Advokatskaya palata goroda Moskvy"* [Review of disciplinary practice for the second half of 2020 and 2021 on issues related to the order of assignment of cases and the "double defense" of the NGO "Moscow Bar Association"]. Available at: <https://www.advokatymoscow.ru/upload/disciplinary-practice/Obzor%20DP%202020-2021,%20raspred.%20del%20po%20naznach.,%20«dvoynaya%20zashchita».pdf> (accessed February 1, 2024).
8. Barbir I.P., Potapov V.D. Generalization of the practice of consideration by the Qualification Commission of the Bar Chamber of the Komi Republic of disciplinary proceedings on the presence in the actions (inaction) of lawyers of violations of the current legislation on advocacy and advocacy in the Russian Federation for 2022. *Vestnik. Gosudarstvo i pravo = Bulletin. State and Law*, 2023, no. 1 (36), pp. 23–41. (In Russ.).
9. Baeva K.M. Fundamental principles of counteracting and neutralizing the abuse of the right by the defense in Russian criminal proceedings. *Sudebnaya vlast' i ugovolnyy protsess = Judicial Authority and Criminal Process*, 2019, no. 3, pp. 54–59. (In Russ.).
10. Abuse of the right to protection. *Zakon = Law*, 2015, no. 7, pp. 24–31. (In Russ.).
11. Kalinovskii K.B. Early appointment of a defender to a suspect. *Ugovolnyy protsess = Criminal Trial*, 2018, no. 10 (166), p. 11. (In Russ.).
12. *Obzor distsiplinarnoi praktiki za pervoe polugodie 2022 goda po voprosam, svyazannym s poryadkom raspredeleniya del po naznacheniyu i "dvoynoi zashchitoi" NNO "Advokatskaya palata goroda Moskvy"* [Review of disciplinary practice for the first half of 2022 on issues related to the order of assignment of cases and "double defense" of the NGO "Moscow Bar Association"]. Available at: https://www.advokatymoscow.ru/upload/disciplinary-practice/2022/Obzor%20DP_dela%20po%20naznacheniyu,%20dvoynaya%20zashchita_pervoe%20polugodie%202022.pdf (accessed February 1, 2024).
13. *Obzor distsiplinarnoi praktiki za pervoe polugodie 2022 goda po voprosam, svyazannym s ispolneniem advokatom professional'nykh obyazannostei NNO "Advokatskaya palata goroda Moskvy"* [Review of disciplinary practice for the first half of 2022 on issues related to the performance of professional duties by a lawyer of the NGO "Moscow Bar Association"]. Available at: https://www.advokatymoscow.ru/upload/disciplinary-practice/2022/Obzor%20DP_ispolnenie%20prof.obyazannostei_pervoe%20polugodie%202022.pdf (accessed February 1, 2024).
14. Volchetskaya T.S., Osipova E.V. *Kriminalisticheskoe modelirovanie v ugovolnom sudoproizvodstve: ucheb.-metod. posobie* [Criminalistic modeling in criminal proceedings: educational and methodological guide]. Kaliningrad, 2020. 126 p.
15. Volchetskaya T.S. Criminalistic situationology: current state and prospects. In: Volchetskaya T.S. (Ed.). *Situatsionnyy podkhod v yuridicheskoi nauke i praktike: sovremennyye vozmozhnosti i perspektivy razvitiya: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., posv. 15-letiyu nauch. shkoly kriminalist. situologii BFU im. I. Kanta* [Situational approach in legal science and practice: modern opportunities and prospects for development: materials of the International scientific and practical conference dedicated to the 15th anniversary of the scientific criminologist schools]. Ed. by Volchetskaya T.S. Kaliningrad, 2017. Pp. 11–16. (In Russ.).
16. Kim D.V. On the question of the structure of the criminalistic situation. In: Volchetskaya T.S. (Ed.). *Situatsionnyy podkhod v yuridicheskoi nauke i praktike: sovremennyye vozmozhnosti i perspektivy razvitiya: materialy Mezhdunarod. nauch.-prakt. konf., posvyashch. 15-letiyu nauchnoi shkoly kriminalisticheskoi situologii BFU im. I. Kanta* [Situational approach in legal science and practice: modern opportunities and prospects for development: proceedings of the International scientific and practical conference, dedicated to the 15th anniversary of the scientific school of criminalistic situationology]. Kaliningrad, 2017. Pp. 51–57. (In Russ.).
17. Ryabinina T.K., Petrova O.V. Violations of the right to protection: as evidenced by judicial practice (on the example of judicial decisions of the courts of the Kursk region). In: *Protsessual'nye garantii sovremennogo pravosudiya: sb. st. k 100-letiyu Sudebnoi sistemy v Udmurtskoi Respublike* [Procedural guarantees of modern justice: collection of articles on the 100th anniversary of the judicial system in the Udmurt Republic]. Izhevsk, 2023. Pp. 258–266. (In Russ.).
18. Reznik G. Our differences. *Novaya advokatskaya gazeta = New Advocate Newspaper*, 2015, no. 17 (202). (In Russ.).
19. Mar'ina E.V. Professional ethics of a lawyer: traditions and innovations in Russian legal education. *Sudebnaya vlast' i ugovolnyy protsess = Judicial Power and Criminal Procedure*, 2021, no. 4, pp. 24–31. (In Russ.).
20. Konin V.V. The right to protection: some theoretical issues. *Rossiiskaya yustitsiya = Russian Justice*, 2013, no. 4, pp. 34–36. (In Russ.).
21. Andreeva O.I. The right to defense should be real, feasible and not illusory. *Zakony Rossii. Opyt. Analiz. Praktika = Laws of Russia. Experience. Analysis. Practice*, 2016, no. 4, pp. 10–14. (In Russ.).
22. Tishutina I.V. On the issue of lawyers as subjects of countering the investigation. In: *Rassledovanie i protivodeistvie emu v sostyazatel'nom ugovolnom sudoproizvodstve: protsessual'nye i kriminalisticheskie voprosy* [Investigation and countering it in adversarial criminal proceedings: procedural and forensic issues]. Moscow, 2007. Pp. 395–398. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ КОНИН – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, Санкт-Петербург, Россия, доцент кафедры уголовного процесса Российского государственного педагогического университета имени А. И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия, адвокат Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, Россия, vkonin.kld@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4136-2967>

VLADIMIR V. KONIN – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, associate professor at the Criminal Procedure Law Department of the North-West Branch of the Russian State University of Justice, Saint Petersburg, Russia, associate professor at the Criminal Procedure Department of the Herzen Russian State Pedagogical University, Saint Petersburg, Russia, lawyer at the Bar of Saint Petersburg, Saint Petersburg, Russia, vkonin.kld@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4136-2967>

Статья поступила 02.05.2024