

## **Особенности тактики допроса свидетелей и потерпевших по делам о мошенничествах, совершаемых в сфере потребительского кредитования**

**О.В. КРУГЛИКОВА** – преподаватель кафедры криминалистики Барнаульского юридического института МВД России

В статье раскрываются особенности тактики производства допроса свидетелей и потерпевших по делам о мошенничествах, совершаемых в сфере потребительского кредитования. Автор обращает внимание на то, что следователи зачастую не готовятся к допросу и добиваются его целей, действуя по ситуации. Разумеется, это приводит подчас к серьезным упущениям, вызывающим необходимость повторных допросов, что существенно осложняет и замедляет расследование. Подробно рассматриваются проблемы производства допросов по делам данной категории, предлагается перечень вопросов, подлежащих выяснению в ходе допроса потерпевшего и свидетелей.

**Ключевые слова:** мошенничество, совершаемое в сфере потребительского кредитования; допрос в конфликтной и бесконфликтной ситуации; план допроса; тактические приемы допроса.

## **Some peculiarities of tactics of interrogating witnesses and victims in cases of fraud committed in the field of granting consumer credits**

**O.V. KRUGLIKOVA** – a teacher of the chair of criminalistics of Barnaul Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russian

The article is devoted to the peculiarities of tactics in conducting interrogation of witnesses and victims in cases of fraud committed in the sphere of granting consumer credits. The author pays attention to the fact that very often investigators don't think over the process of interrogating beforehand, trying to achieve purposes by improvisation. Obviously it leads to serious omissions requiring additional encounters for interrogation that complicate and slow down the investigation.

The article considers the problems of conducting interrogation of such cases in details, gives a number of questions to be elucidated in the process of interrogating a victim and witnesses in cases of this category.

**Key words:** fraud committed in the field of granting consumer credits; interrogation in a disputes and non-disputes situation; the plan of interrogation; tactical forms (ways) of interrogation.

Изучение судебно-следственной практики показывает, что одним из самых распространенных и сложных в тактическом отношении следственных действий по делам о мошенничествах, совершаемых в сфере потребительского кредитования, является допрос потерпевших и свидетелей. Так, в результате анкетирования следователей и дознавателей установлено, что допрос свидетелей и потерпевших по делам данной категории вызывает затруднения в 58,5% случаев. В то же время он представляет собой наиболее мощное по своей доказательственной и психологической силе действие.

Допрос – единственное следственное действие, без которого не может обойтись

расследование ни одного уголовного дела. Сущность его состоит в том, что в ходе выполнения познавательных операций следователь, применяя разработанные в криминалистике и апробированные следственной практикой тактические приемы, побуждает лицо, которому могут быть или должны быть известны обстоятельства, прямо или косвенно связанные с расследуемым событием, дать о них показания, выслушивает сообщаемые сведения и фиксирует их в установленном законом порядке, чтобы в дальнейшем они могли быть использованы в качестве доказательства по уголовному делу.

Общие правила тактики производства данного следственного действия подробно

описаны в криминалистической литературе<sup>1</sup>, поэтому остановимся лишь на таких особенностях допроса, которые обусловлены спецификой дел рассматриваемой категории. Одним из заслуживающих внимания обстоятельств является обилие характерной терминологии, которую используют в речи допрашиваемые. Кроме того, следователю или дознавателю надо знать законодательство, регламентирующее деятельность указанной отрасли, хорошо ориентироваться в нем, иметь представление о порядке предоставления кредитов, сути банковских операций и т.п. Верно пишет О.А. Луценко: «Утеря “нити беседы” из-за часто употребляемых незнакомых терминов может привести к тому, что следователь вовремя не сориентируется в ситуации, не задаст уточняющий вопрос, не зафиксирует (пропустит, недооценит) ценную информацию, которую, возможно, не желая того, начинает давать допрашиваемый»<sup>2</sup>.

Видя некомпетентность следователя, допрашиваемое лицо (потерпевший или свидетель) может предположить, что органы предварительного расследования некомпетентны в целом, и отказаться в связи с этим давать полные и правдивые показания по обстоятельствам дела, не веря в установление истины.

Во избежание таких ситуаций перед началом допроса следователю или дознавателю необходимо ознакомиться со специальной литературой и положениями закона, регламентирующими соответствующую деятельность, побеседовать с сотрудниками, уже занимавшимися расследованием подобных дел. Помимо чтения специальной литературы (справочников, словарей, законодательства) рекомендуется проконсультироваться со специалистом в области банковского права, уточнить у него значение непонятных терминов, выяснить спорные моменты и регламент предоставления указанного вида кредита, определить очередность задаваемых вопросов и степень их конкретизации. При необходимости следователь должен обеспечить участие такого специалиста в проведении допроса, о чем важно сделать отметку в протоколе.

Для достижения большей эффективности следует заранее составить перечень вопросов, подлежащих выяснению, – это позволит избежать проведения повторного допроса. Следователь или дознаватель, готовясь к допросу, должен принимать во внимание и то обстоятельство, что, как правило, допрашиваемые лица имеют специальное финансовое, экономическое, юридическое образование либо опыт работы в финансо-

вых организациях, поэтому прежде всего необходимо «уточнить данные об их образовании, профессии, месте настоящей и предыдущей работы. Знание этого чаще всего помогает правильно оценить показания»<sup>3</sup>.

Учитывая неповторимость и уникальность каждого уголовного дела, рассматриваемого органами предварительного расследования, следственные ситуации, которые могут складываться при допросе потерпевшего или свидетеля по делам о мошенничествах, совершаемых в сфере потребительского кредитования, можно классифицировать по различным основаниям. Так, например, в зависимости от обстоятельств, в которых осуществляется допрос, выделяются два его вида: допрос в конфликтной и бесконфликтной ситуации.

В ходе допроса потерпевшего или свидетеля при условии полного осознания им случившегося и желании помочь в установлении истины используются следующие тактические приемы, разработанные в криминалистике: беседа, восстановление в памяти забытого, оживление ассоциативных связей, уточнение и детализация показаний.

На практике часто встречаются случаи, когда в качестве потерпевших выступают лица, злоупотребляющие спиртными напитками, возможно, ранее судимые, на имя которых обманным путем был оформлен кредит. При работе с ними процедура допроса усложняется тем, что человек в силу своего образа жизни не может вспомнить произошедшие с ним события, детально рассказать о личности преступника. В этих случаях, когда прошло значительное время и имеются затруднения в восстановлении картины произошедшего, используется такой тактический прием, как предъявление доказательств. Таковыми могут стать: потребованные и изъятые документы (кредитные договоры, расписки, ксерокопии документов, предоставленных преступником для оформления кредитного договора), заключения экспертиз (трасологических, почерковедческих, портретных), иные предметы, использованные для реализации преступных намерений.

В отдельных случаях допрос потерпевшего или свидетеля может протекать в конфликтной ситуации, когда следователь или дознаватель сталкивается с отказом от дачи показаний. Мотивы такого отказа могут быть следующими: стремление скрыть свое аморальное поведение, неблагоприятный поступок; желание выгородить или смягчить вину конкретного участника преступления в силу родственных, семейных, дружеских отношений или корыстной заинтересованности;

боязнь мести преступников; нежелание испортить отношения с другими лицами, проходящими по делу; нежелание в дальнейшем участвовать в процессе расследования и быть вызванным в суд и т.д.

Кроме того, в судебно-следственной практике имеют место случаи, когда сами свидетели или потерпевшие отбывают наказание в исправительных учреждениях УФСИН России за совершение преступлений. В этой ситуации по понятным причинам указанные лица отказываются содействовать органам следствия, давать показания, подписывать протоколы допросов. Для разрешения сложившейся конфликтной ситуации на помощь следователю или дознавателю могут прийти сотрудники ИУ, где лицо, интересующее следствие, отбывает наказание, которые в рамках возложенных на них функциональных обязанностей в ходе проведения индивидуальных бесед и оперативных мероприятий способны содействовать установлению причин такого поведения. Кроме того, сотрудники оперативных подразделений исправительных учреждений могут провести допрос указанных лиц на основании поручения следователя.

При выяснении причин нежелания потерпевшего сообщить известные ему сведения необходимо применять тактические приемы, направленные на побуждение к даче показаний: разъяснение серьезности последствий такого поведения, обращение к положительным качествам личности допрашиваемого и др. Следователь или дознаватель должен принимать во внимание и то обстоятельство, что со стороны потерпевшего возможны как осознанные, так и неосознанные искажения отдельных сторон расследуемого события.

Начинать допрос потерпевшего (представителя кредитной организации) необходимо с общих вопросов, к числу которых относятся:

- кредитная политика банка;
- технология кредитования и движения денежных средств в конкретном банке;
- этапы и последовательность прохождения процедуры кредитования<sup>4</sup>;
- форма выдачи кредита, перечень документов, оформляемых при выдаче и получении кредита, перечень документов, предоставляемых заемщиком (требования, предъявляемые к документам и заемщику);
- время и место составления конкретного кредитного договора;
- вид кредитного договора;
- какие документы были предоставлены указанным заемщиком;

– если кредит предоставлен через торгующую организацию, то какой товар был предоставлен в кредит, как давно существует соглашение о сотрудничестве с торговой организацией, имели ли ранее место в этой торговой организации случаи мошенничества;

– размер ущерба, причиненного банку (в чем он заключается, из чего состоит);

– круг лиц, выполнявших определенные функции, участвовавших в тех или иных операциях по подготовке и обработке документов на выдачу кредита, которые могут быть допрошены в качестве свидетелей;

– промежуток времени от составления кредитного договора до обращения в правоохранительные органы;

– меры, принятые банком по взысканию задолженности (если таковые были реализованы).

Далее выясняются все обстоятельства, способствовавшие совершению хищения. Необходимо установить, не были ли действия лиц, оформлявших документы, халатными, что могло привести к совершению хищения, и не вовлечены ли в преступную деятельность представители банка.

Указанный перечень вопросов может быть расширен в зависимости от личности допрашиваемого, его функциональных обязанностей, личного участия в оформлении кредита конкретному лицу.

Если потерпевшим является не кредитная организация, а гражданин, которому действиями мошенника причинен материальный ущерб, список вопросов должен быть увеличен, поскольку показания потерпевшего могут содержать помимо вышеназванной информации еще и сведения о личности мошенника и его связях, обстоятельствах знакомства потерпевшего с ним (знали друг друга ранее или познакомились накануне), наличии посредника при знакомстве, приметах преступника (особые и бросающиеся в глаза приметы неизвестных мошенников, описание их внешности по методу словесного портрета). Также в этом случае более полно выясняются обстоятельства, предшествовавшие совершению преступления.

Исходя из изложенного примерный круг вопросов, подлежащих выяснению у потерпевшего, может быть таким:

– какие отношения были между потерпевшим и виновным до совершения мошенничества и после;

– какова продолжительность их знакомства;

– на протяжении какого периода времени и сколько раз общался потерпевший с преступником;

- наличие материальной или иной зависимости потерпевшего от виновного;
  - где и когда совершались мошеннические действия, что известно об обстановке преступления;
  - сколько потерпевших;
  - сколько эпизодов мошеннических действий допущено преступником в отношении указанного лица;
  - каким способом было совершено мошенничество (обман, злоупотребление доверием, предоставление своего паспорта преступнику, личное оформление кредита на свое имя и т.д.).
- Если преступник использовал паспорт потерпевшего для оформления кредита на имя последнего, необходимо установить, где в настоящее время находится данный документ, не мог ли преступник использовать его для совершения других преступлений. Кроме того, необходимо установить, не получал ли потерпевший от преступника за предоставление документа вознаграждение или другие блага, если да, то в чем они заключались. Также нужно выяснить следующее:
- если кредит оформлялся потерпевшим лично, то присутствовал ли при этом преступник;
  - если кредит оформлялся потерпевшим лично, то не передавались ли преступником потерпевшему необходимые для этого документы о трудоустройстве, справки о доходах, прописке и т.д., содержали ли они ложные сведения о потерпевшем;
  - какие еще предметы, документы использовались при совершении мошенничества, что они собой представляли, где находятся сейчас;
  - составлялись ли между преступником и потерпевшим по поводу кредита какие-либо документы (долговые расписки, договоры и т.д.), если да, то по чьей просьбе, кем они оформлялись, при каких обстоятельствах;
  - сам ли потерпевший или мошенник получал в магазине (торговой точке) имущество, приобретенное в кредит;
  - вступал ли преступник в разговор с кем-либо из свидетелей перед совершением мошенничества или в ходе его совершения;
  - были ли свидетели, при которых потерпевший передавал преступнику денежную сумму, полученную в кредит (кредитную карту, приобретенный в кредит товар и т.д.);
  - имеются ли свидетели, присутствовавшие при общении потерпевшего и преступника по факту оформления кредита;
  - передвижения виновного до и после совершения преступления (использовался ли для этого транспорт);

- какой материальный ущерб причинен потерпевшему мошенником;
- предпринимались ли потерпевшим действия для возмещения ущерба, каков их результат.

При допросе потерпевшего необходимо определить сумму ущерба, причиненного в результате мошеннических действий. Дело в том, что в большинстве случаев потерпевшие в нее помимо размера предоставленного кредита включают проценты за пользование им. Данная позиция, на наш взгляд, является неверной, поскольку умысел преступника был направлен на сумму, обозначенную в кредитном договоре.

Основной задачей при допросе свидетелей по делам рассматриваемой категории является установление фактов, подтверждающих совершение виновным действий, имеющих признаки преступлений, предусмотренных ст. 159 УК РФ, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию.

В криминалистической литературе выделяют различные группы свидетелей по делам о преступлениях в банковской сфере<sup>5</sup>. Однако, на наш взгляд, целесообразно назвать лишь следующие три: 1) очевидцы преступления; 2) лица, располагающие информацией о процедуре кредитования; 3) родственники, друзья, знакомые преступника, располагающие сведениями о его образе жизни.

Последовательность допросов зависит от обстоятельств дела, но наилучший результат может быть получен, если вначале будут допрошены лица, непосредственно наблюдавшие преступные действия мошенника, – очевидцы преступления (клиенты магазина, знакомые и родственники мошенника, работники банка или магазина, оформляющие кредиты). В ходе такого допроса следователю или дознавателю необходимо выяснить два обстоятельства: 1) действия мошенника в момент совершения преступления; 2) приметы преступника. Конкретизация этой части показаний позволит в будущем опровергнуть слова подозреваемого или обвиняемого, направленные на искажение его роли в совершении хищения, а также сделает возможным при необходимости проведение предъявления для опознания.

Часто в качестве свидетелей второй группы по преступлениям, связанным с незаконным получением кредита, выступают управляющие отделениями банков, начальники и сотрудники кредитных и юридических отделов, сотрудники служб безопасности банков, работники контролирующих органов. К примеру, в ходе допроса от кредитного ин-

спектора банка может быть получена следующая информация:

- какими сведениями располагает этот инспектор о лице, получившем кредит;
- описание внешности преступника в целях составления субъективного портрета;
- каков характер взаимоотношений заемщика с банком, если заемщик обслуживался в данном банке ранее.

Параллельно с этим следователь или дознаватель должен установить наличие и характер связей клиента с сотрудником банка, который участвовал в осуществлении конкретной операции и, возможно, был заинтересован в ней. Для этого нужно выяснить:

- проводился ли анализ документов, представленных будущим заемщиком, с целью установления возможных признаков их подделки, каким образом;
- принимались ли меры по проверке соответствия представленных документов реальному положению заемщика и т.д.

Представитель службы безопасности кредитной организации может быть допрошен с целью уточнения следующих фактов:

- проводилась ли проверка достоверности сведений о заемщике и его деятельности, каким образом;
- какие обстоятельства имели значение для получения кредита, как осуществлялся контроль его использования и возврата;
- проводился ли анализ документов заемщика с целью установления подделки.

Показания этих лиц с учетом сведений, полученных из документов, могут дать важную и ценную информацию для установления достоверности всех имеющихся

данных, участников преступления, их взаимоотношений, целей и мотивов преступных действий и т.п.

Родственники, знакомые, соседи и сослуживцы подозреваемого могут дать показания о его образе жизни, материальной обеспеченности, связях. В ходе их допроса осуществляется сбор необходимой информации о самом лице, оформившем кредит, его платежеспособности, семейном положении, местонахождении, а также местонахождении товара, приобретенного им в кредит, или полученных денежных средств и др. Кроме того, эти люди могут располагать информацией о действиях мошенника до преступления, в момент и после его совершения.

В заключение хотелось бы отметить, что допрос на предварительном следствии, несомненно, требует от допрашивающего высокого профессионализма, знания уголовно-правового законодательства, норм других законов и информированности в различных областях знаний. В данной статье рассмотрены далеко не все тактические аспекты допроса потерпевших и свидетелей по делам о мошенничествах, совершаемых в сфере потребительского кредитования, так как спектр интересующих нас приемов допроса, разработанных криминалистикой и применяемых на практике, чрезвычайно широк. Однако полагаем, что предпринятая нами попытка обобщить особенности тактики производства допроса по указанной категории преступлений позволит сотрудникам органов внутренних дел наиболее эффективно и грамотно организовать проведение расследования.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> См.: Васильев А.Н., Карнеева Л.М. Тактика допроса. М., 1970; Образцов В.А., Богомолова С.Н. Допрос потерпевшего и свидетеля на предварительном следствии. М., 2003; Порубов Н.И. Допрос в советском уголовном судопроизводстве. Минск, 1973; Он же. Тактика допроса на предварительном следствии: Учеб. пособие. М., 1998.

<sup>2</sup> Луценко О.А. Расследование хищений в сфере банковской деятельности: Дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 1998. С. 136.

<sup>3</sup> Яблоков Н.П. Основы методики расследования финансовых преступлений // Вестник Московского университета. Сер. 11. Право. 1999. № 2.

<sup>4</sup> См.: Неймарк М.А. Проблемы теории и практики расследования хищений денежных средств в сфере банковского кредитования: Дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2006. С. 168.

<sup>5</sup> См.: Луценко О.А. Расследование хищений в сфере банковской деятельности. С. 137; Герасимова Н.Р. Основы криминалистической методики расследования незаконного получения кредита: Дис. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2004. С. 162, 163.

<sup>1</sup> Sm.: Vasil'ev A.N., Karneeva L.M. Taktika doprosa. M., 1970; Obrazcov V.A., Bogomolova S.N. Dopros poterpevshego i svidetelja na predvaritel'nom sledstvii. M., 2003; Porubov N.I. Dopros v sovetskom ugovolnom sudoproizvodstve. Minsk, 1973; On zhe. Taktika doprosa na predvaritel'nom sledstvii: Ucheb. posobie. M., 1998.

<sup>2</sup> Lucenko O.A. Rassledovanie hiwenij v sfere bankovskoj dejatel'nosti: Dis. ... kand. jurid. nauk. Krasnodar, 1998. S. 136.

<sup>3</sup> Jablovkov N.P. Osnovy metodiki rassledovanija finansovyh prestuplenij // Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 11. Pravo. 1999. № 2.

<sup>4</sup> Sm.: Nejmark M.A. Problemy teorii i praktiki rassledovanija hiwenij denezhnyh sredstv v sfere bankovskogo kreditovanija: Dis. ... kand. jurid. nauk. Barnaul, 2006. S. 168.

<sup>5</sup> Sm.: Lucenko O.A. Rassledovanie hiwenij v sfere bankovskoj dejatel'nosti. S. 137; Gerasimova N.R. Osnovy kriminalisticheskoy metodiki rassledovanija nezakonnogo poluchenija kredita: Dis. ... kand. jurid. nauk. N.Novgorod, 2004. S. 162, 163.