

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЮРИСПРУДЕНЦИИ

УГОЛОВНОЕ ПРАВО

Уголовные наказания в отношении несовершеннолетних и их влияние на исправление осужденных

В.И. ЗУБКОВА – профессор кафедры уголовного права и криминологии Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор юридических наук

В научной статье анализируется действующая в России система уголовных наказаний в отношении несовершеннолетних, дается оценка их эффективности в достижении целей исправления несовершеннолетних и предупреждения совершения ими преступлений. Приводятся данные, отражающие практику применения уголовных наказаний в отношении несовершеннолетних, отмечается недостаточность применения альтернативных лишению свободы видов наказаний, предлагаются пути совершенствования системы уголовных наказаний в отношении несовершеннолетних и практики их применения.

Ключевые слова: несовершеннолетние; осужденные; наказание; преступность; исправление; лишение свободы; условное осуждение.

Criminal penalties for juveniles and their impact on correction of convicts

V.I. ZUBKOVA – Professor of Chair of Criminal Law and Criminology, Moscow State University of M.V. Lomonosov, Doctor of Laws

In the article the author analyzes the acting Russian system of criminal penalties in juvenile justice, evaluates their effectiveness in achieving the goals of juvenile corrections and crime prevention. The author cites the data on the practice of applying criminal penalties to minors, points out the insufficient use of alternative to imprisonment types of penalties. The ways of improving the system of criminal penalties in juvenile justice and execution of the latter are suggested.

Key words: minors; convicts; penalty; crime; correction; imprisonment; probation.

Современное состояние преступности (рост ее абсолютных и относительных показателей, увеличение доли тяжких и особо тяжких преступлений, существенное ее омоложение и другие подобные явления) не может не тревожить государство и общество. Прежде всего вызывает беспокойство численность лиц, содержащихся под стражей (она с 1999 г. сравнялась с аналогичной цифрой всего СССР на конец 1980-х гг.). Россия прочно обосновалась на

одном из первых мест в мире по числу заключенных в расчете на 100 тыс. населения¹. Почти половина осужденных отбывает наказание второй раз. Причина этого довольно прозаична. Дело в том, что после отбытия наказания в первый раз многие освобожденные из учреждений уголовно-исполнительной системы потеряли семьи, жилье, в связи с чем имеют трудности с проживанием, регистрацией и трудоустройством. Эти обстоятельства толкают некоторых людей

на совершение новых преступлений. Бывают случаи, когда такие преступления совершаются только для того, чтобы вернуться в места лишения свободы.

Пути решения этих проблем видятся в снижении количества лиц, приговоренных к лишению свободы, существенном улучшении условий их содержания и обеспечении в целом необходимого уровня гуманизации законодательства и практики его применения.

Весьма актуальным является решение данных проблем в отношении несовершеннолетних лиц, совершивших преступления и отбывающих наказания. При этом нельзя забывать, что подростки – это та часть населения, которая, повзрослев, будет управлять и строить жизнь в обществе, учить и воспитывать новое подрастающее поколение. И от того, какие люди волеются в общество, зависит развитие всех сторон нашей жизни.

Реформирование уголовно-исполнительной системы (как законодательства, так и практики исполнения наказаний) напрямую направлено на решение этих проблем, преследуя цель гуманизации наказания, улучшения условий содержания осужденных в соответствии с международными стандартами и зарубежным опытом, а также достижения исправления несовершеннолетних и предупреждения совершения ими новых преступлений. В настоящее время разрабатывается программа по преобразованию воспитательных колоний в воспитательные центры, предусматривающая их переименование, создание двух их видов, новых форм работы с осужденными. Пока неизвестно, приведет ли это к желаемым результатам, ведь некоторые из предлагаемых форм существовали и раньше, было в колониях для несовершеннолетних и два вида режима. Несмотря на это, желаемые результаты достигались далеко не всегда.

Представляется, что немаловажную роль в решении всех этих вопросов играют, по крайней мере, два обстоятельства – это эффективность видов наказаний и социальные условия жизни несовершеннолетних.

Согласно ст. 87 ч. 1 УК РФ к несовершеннолетним относятся лица, достигшие ко времени совершения преступления возраста 14 лет, но которым не исполнилось 18 лет. При этом законодатель в ст. 88 УК РФ установил для несовершеннолетних систему наказаний, в которую включено 6 их видов: штраф, лишение прав заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы и лишение свободы на определенный срок.

Эффективны ли эти виды наказаний, применяются ли они на практике в целях исправления несовершеннолетних? Проведем краткий анализ.

К штрафу с 1998 по 2003 гг. приговаривалось меньше 1% несовершеннолетних, а с 2004 по 2009 гг. их количество значительно увеличилось: с 8,2 до 10%².

Это обстоятельство объясняется тем, что в декабре 2003 г. в закон были внесены изменения, согласно которым штраф по решению суда может взыскиваться с родителей или законных представителей несовершеннолетних с их согласия (Федеральный закон от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ). Как видим, родители охотно уплачивают за своих детей штраф. Следует отметить, что, переложив уголовное наказание на родителей, тем самым законодатель нарушил принцип индивидуальной виновной ответственности. Представляется, что в отношении несовершеннолетних, имеющих самостоятельный заработок или имущество, подлежащее взысканию, штраф действительно может быть эффективной мерой уголовно-правового воздействия. Однако анализ практики показывает, что у подавляющего большинства подростков нет самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание (особенно в отношении 14–16-летних). Кроме этого, подавляющее большинство несовершеннолетних проживают в семьях с низким материальным достатком, не позволяющим им подобные расходы³, к тому же многие из них не имеют особого желания трудиться.

Наказание в виде лишения права заниматься определенной деятельностью к несовершеннолетним фактически не применяется. На практике речь идет прежде всего о трудовой деятельности. Подростки же в 14–17 лет, как правило, не заняты трудом, а если заняты, то это такой вид труда, который не ущемляет какие-либо права. Поэтому судить об эффективности данного вида наказания не представляется возможным. Совершенно справедливо в литературе предлагают этот вид наказания исключить, так как он был введен в систему наказаний для несовершеннолетних непродуманно.

Обязательные работы (с 2005 по 2009 гг.) активно применяются к подросткам за кражи, грабежи и разбои⁴. В то же время на практике для исполнения данного наказания в отношении несовершеннолетних имеется ряд проблем. Во-первых, в связи с особенностями возраста субъекта ограничен выбор работ. Уголовно-исполнительные инспекции, на которые возложено исполнение этого наказания, очень перегружены. В частности, в год на од-

ного человека, состоящего на учете, сотрудник инспекции имеет возможность тратить лишь около 40 мин.⁵ Естественно, при такой загруженности сотрудников УИС ни о каком исправлении несовершеннолетних осужденных говорить не приходится. Нельзя не отметить и того факта, что у подростков вообще отсутствует желание трудиться, тем более на непривлекательных работах. Если еще учесть отсутствие должного контроля работы несовершеннолетних, ни о каком воспитательном воздействии речь идти не может. Такое же положение складывается и при исполнении исправительных работ. На практике исправительные работы к несовершеннолетним применяются крайне редко. Средний показатель удельного веса этого наказания в России за последние пять лет среди всех наказаний, применяемых в отношении несовершеннолетних, составляет 0,5–1,5%⁶. При таких обстоятельствах очень затруднительно говорить об эффективности данного вида наказания.

Ограничение свободы назначается несовершеннолетним осужденным в виде основного наказания на срок от двух месяцев до двух лет, и введено это наказание вместо ареста (Федеральный закон от 22.12.2009 г. № 377-ФЗ). Практика назначения и исполнения данного наказания пока отсутствует, и говорить о его эффективности в отношении несовершеннолетних сложно.

Таким образом, рассмотренные виды наказаний в отношении подростков не несут исправительного воздействия ввиду их практического неприменения. Остается самый строгий вид наказания – лишение свободы. Закон (ст. 88 УК РФ) установил, что данное наказание назначается несовершеннолетним, совершившим преступление в возрасте до 16 лет, на срок не свыше 6 лет. Остальным подросткам (16–18 лет) и несовершеннолетним до 16 лет, совершившим особо тяжкие преступления, лишение свободы назначается на срок не свыше 10 лет. Кроме того, в законе категорично предписано положение, соглас-

но которому «наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до 16 лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступление небольшой тяжести впервые» (ч. 6 ст. 88 УК РФ).

Создается ситуация, при которой лишение свободы применять нельзя, другие виды наказаний практически не применяются, поэтому суды применяют условное осуждение. Оно в последние годы получило широкое применение. Так, по разным оценкам, условное осуждение за последние десять лет (1999–2009 гг.) применялось в среднем к 70% несовершеннолетних осужденных⁷. По другим исследованиям, свыше 50% несовершеннолетних осужденных на конец 2009 г. отбывали наказание в воспитательных колониях за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, из них 42,4% ранее имели условную судимость, 25,1% до осуждения нигде не работали и не учились⁸.

Все изложенное дает основание утверждать, что такой вид наказания, как лишение свободы, является в настоящее время наиболее распространенным среди других видов наказаний. В связи с этим необходимо реформировать виды наказаний для несовершеннолетних, сделать их продуманными и работоспособными.

В то же время без такого вида наказания для подростков, как лишение свободы, обойтись, к сожалению, нельзя, поскольку они совершают тяжкие и особо тяжкие преступления. Очевидно, что решать эту проблему необходимо на государственном уровне. Первыми шагами в этом направлении считаем создание воспитательных центров для несовершеннолетних с разными условиями режима в зависимости от наличия судимостей, категории совершенного преступления, социальной запущенности подростков и т.д. Будем надеяться, что это даст положительный результат.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Брынцева Г. Без табу в голове // Российская газета. 2010. 24 сент.

² См.: Куликов А.И., Невский В.В. Наказание в виде лишения свободы несовершеннолетних: назначение, исполнение, прокурорский надзор. М., 2010. С. 21–22

³ См.: Прокументов Л.М. Права несовершеннолетних осужденных, отбывающих наказание в воспитательных колониях. Томск, 2007. С. 21–23.

⁴ См.: Куликов А.И., Невский В.В. Наказание в виде лишения свободы несовершеннолетних: назначение, исполнение, прокурорский надзор. С. 23.

⁵ См.: Бриллиантов А.В. О системе уголовных наказаний: Материалы науч.-практ. семинара НИИ МВД России. М., 2001. С. 89–90.

⁶ См.: Прокументов Л.М. Права несовершеннолетних осужденных, отбывающих наказание в воспитательных колониях. С. 29–30.

¹ Sm.: Brynceva G. Bez tabu v golove // Rossijskaja gazeta. 2010. 24 sent.

² Sm.: Kulikov A.I., Nevskij V.V. Nakazanie v vide lishenija svobody nesovershennoletnih: naznachenie, ispolnenie, prokurorskiy nadzor. M., 2010. S. 21–22

³ Sm.: Prozumentov L.M. Prava nesovershennoletnih osuzhdennyh, otbyvajuhih nakazanie v vospitatel'nyh kolonijah. Tomsk, 2007. S. 21–23.

⁴ Sm.: Kulikov A.I., Nevskij V.V. Nakazanie v vide lishenija svobody nesovershennoletnih: naznachenie, ispolnenie, prokurorskiy nadzor. S. 23.

⁵ Sm.: Brilliantov A.V.: O sisteme ugovolnyh nakazanij: Materialy nauch.-prakt. seminaru NII MVD Rossii. M., 2001. S. 89–90.

⁶ Sm.: Prozumentov L.M. Prava nesovershennoletnih osuzhdennyh, otbyvajuhih nakazanie v vospitatel'nyh kolonijah. S. 29–30.

⁷ См.: Кара И.С. Криминологическая характеристика и профилактика преступлений, совершаемых условно осужденными несовершеннолетними: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2009. С. 9.

⁸ См.: Куликов А.И., Невский В.В. Наказание в виде лишения свободы несовершеннолетних: назначение, исполнение, прокурорский надзор. С. 27–28.

⁷ Sm.: Kara I.S. Kriminologicheskaja harakteristika i profilaktika prestuplenij, sovershaemyh uslovno osuzhdennymi nesovershennoletnimi: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Rjazan', 2009. S. 9.

⁸ Sm.: Kulikov A.I., Nevskij V.V. Nakazanie v vide lishenija svobody nesovershennoletnih: naznachenie, ispolnenie, prokurorskiy nadzor. S. 27–28.

Некоторые проблемы терминологии, используемой в Уголовном кодексе Российской Федерации для определения возрастных категорий несовершеннолетних

С.А. ПИЧУГИН – старший преподаватель кафедры уголовного права и криминологии Владимирского юридического института ФСИН России, кандидат юридических наук;

А.С. РУДЕНКО – старший преподаватель Академии ФСИН России, кандидат юридических наук

В статье рассматривается уголовно-правовое значение понятия «несовершеннолетний», анализируются нормы общей и особенной части УК РФ, использующие данное понятие как для закрепления возраста уголовной ответственности, так и для определения основных и квалифицирующих признаков различных преступлений. Автором выявляются недостатки и противоречия не только в законодательном закреплении, но и в определении на практике понятия «несовершеннолетний» и иных смежных с ним дефиниций. На основе проведенного анализа формулируются предложения по изменению и дополнению действующего законодательства, направленные на усиление уголовно-правовой защиты несовершеннолетних и устранение существующей неопределенности закона.

К л ю ч е в ы е с л о в а : несовершеннолетний; малолетний; дети; возраст уголовной ответственности; признаки преступления; отягчающие вину обстоятельства.

Some problems of terminology used in the Criminal Code of the Russian Federation to determine the age of juveniles

S.A. PICHUGIN – assistant professor at the Chair of criminal law and criminology of the Vladimir Law Institute of the Federal Penal Service of Russia, candidate of legal sciences;

A.S. RUDENKO – assistant professor at the Academy of the Federal Penal Service of Russia, candidate of legal sciences

The article deals with the criminal-legal meaning of the “minor” concept, examines the norms of the General and the Special part of the Criminal Code that uses the concept both to set the age of criminal responsibility, and to identify core and qualifying attributes of various crimes. The author reveals the shortcomings and contradictions in the legislative confirmation, and in the determination of the “minor” concept and other allied definitions in practice. On the basis of the conducted analysis the author has formulated the proposals for amending and supplementing the existing legislation aimed at strengthening the penal protection of minors and removing the uncertainty of the law.

Key words : minor; juvenile; children; age of criminal responsibility; signs of crime; the aggravating factors.

В юридической науке возраст рассматривается не только как определенное количество прожитых лет, но и как важное условие

реализации права, его применения. В уголовном праве достижение возраста уголовной ответственности является обязатель-