

# ОРГАНИЗАЦИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

## К вопросу о криминалистической характеристике побегов осужденных из исправительных учреждений

**Н.В. ГРЯЗЕВА** – преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского юридического института ФСИН России

Статья посвящена исследованию криминалистической характеристики, ее содержания, определению понятия и системы элементов криминалистической характеристики побегов осужденных из исправительных учреждений.

Ключевые слова: криминалистическая характеристика; содержание криминалистической характеристики; побег; осужденный.

## To the question of criminalistics characteristic of escaping from penal institution

**N.V. GRYZEVA** – teacher of Criminal Procedure and Criminalistics Department of Samara Law Institute of the Federal Service of Executing Punishments of Russia

The article is devoted to the research of criminalistics characteristic, its essence, determination of the definition and the system of elements of criminalistics characteristic of escapes from penal institution.

Key words: criminalistics characteristic; criminalistics characteristic essence; an escape; an inmate.

Приступая к разработке частной криминалистической методики – методики расследования побегов осужденных из исправительных учреждений уголовно-исполнительной системы, следует остановиться на криминалистической характеристике как традиционном начальном элементе методики расследования преступления.

Как справедливо отмечает профессор Н.П. Яблоков, современная следственная практика свидетельствует о том, что успех расследования любого преступления зависит от многих факторов, в частности, не только от способности следователя выявлять и оценивать должным образом уголовно-правовые признаки совершенного

деяния, собирать и оценивать входящие в предмет доказывания фактические данные, но в значительной степени и от умения следователя проникать в криминалистическую суть расследуемой преступной деятельности. Проникнув же в указанную суть, необходимо умело сопоставить выявленную криминалистически значимую информацию об этой преступной деятельности с типовой криминалистической характеристикой данного вида преступлений и на подобной основе выдвинуть конкретные следственные версии, а также выбрать наиболее оптимальные методы расследования<sup>1</sup>. Изложенное мнение определяет необходимость рассмотрения вопросов кри-

миналистической характеристики побегов осужденных из ИУ.

В настоящее время вокруг данного понятия существует большое количество споров, начиная с определения его элементного состава и заканчивая необходимостью существования в рамках криминалистики<sup>2</sup>. Решение данных проблем требует отдельного внимания и не является целью статьи. Однако считаем необходимым выразить свое мнение по некоторым из них.

Как справедливо указывает Г.К. Захаров, на сегодняшний день существуют две основные позиции относительно термина «криминалистическая характеристика». Одни исследователи говорят о полном отказе от данного понятия и замене его на другую концепцию: предмет доказывания по уголовному делу, механизм преступления (или преступной деятельности) или типовую модель преступной деятельности; другие настаивают на необходимости продолжения изучения криминалистической характеристики<sup>3</sup>.

Мы придерживаемся второй позиции, так как отказ от рассматриваемой категории носит формальный характер. Термины «механизм преступления» или «типовая модель преступной деятельности», предлагаемые на замену, всего лишь подменяют рассматриваемое понятие, не заменяя содержания. И в данной ситуации считаем справедливым мнение А.Г. Филиппова об отсутствии необходимости замены прочно утвердившегося сочетания «криминалистическая характеристика преступления» на аналогичные понятия, обозначенные новым термином<sup>4</sup>.

Что касается соотношения термина «предмет доказывания», или как его называют в криминалистике обстоятельства, подлежащие установлению, с понятием «криминалистическая характеристика», то большинство ученых справедливо отмечают, что данные понятия являются разноплановыми и не могут заменять друг друга<sup>5</sup>.

Существование криминалистической характеристики преступления в рамках частной методики расследования продиктовано ее практической значимостью. Подобной позиции придерживаются Н.П. Яблоков и А.Ф. Лановой, справедливо указывая на то, что криминалистическая характеристика преступлений содержит важную информацию для выдвижения следственных версий, выбора наиболее продуманных направлений, оптимальных методов расследования и для решения многих других тактико-методических задач<sup>6</sup>.

О ее практической значимости говорит и И.М. Лузгин, указывая на то, что она способ-

ствует поиску следов и раскрытию преступления, помогает правильно выбрать методы расследования и организовать работу по делу, в известной мере помогает правильно оценивать признаки конкретных деяний, сопоставляя их с типичными<sup>7</sup>.

Как уже отмечалось ранее, помимо обсуждения проблем, связанных с решением вопроса о необходимости рассмотрения криминалистической характеристики преступления в рамках частной методики расследования, в специальной литературе продолжается дискуссия о ее понятии и содержании. Считаем, что решение указанных задач имеет существенное значение, так как без формирования понятийного аппарата и определения структуры исследуемой категории невозможно сформировать полноценную частную методику расследования.

В общеупотребительном смысле, под характеристикой понимают краткое описание главных свойств, признаков чего-либо, вследствие чего всякая характеристика должна отражать существенные свойства, особенности, природу исследуемого объекта в целом или какие-то определенные, присущие ему стороны и закономерности, которыми он отличается от других объектов. Учет этого при изучении и описании преступления предполагает выявление свойств, важных для решения задач, входящих в компетенцию науки криминалистики и ее составной части – методики расследования преступлений.

В науке исследуемое понятие также не осталось без внимания. Авторы учебника по криминалистике, вышедшего под редакцией Р.С. Белкина, считают, что криминалистическая характеристика – это «своеобразный типичный "портрет" преступления, научная абстракция, опирающаяся на то общее, что объединяет множество конкретных преступлений»<sup>8</sup>. Положительным аспектом настоящего определения является указание на научность данной категории, а также на типичность содержащейся в ней информации. Однако следует отметить, что данное определение носит поверхностный характер, поскольку не затрагивает вопросы содержания и значения рассматриваемого понятия для расследования преступления.

И.Ф. Герасимов полагает, что «криминалистическая характеристика является совокупностью сведений о таких общих типичных признаках, обстоятельствах и иных характерных чертах определенного вида преступных деяний, которые имеют важное организационное и тактическое значение для раскрытия этого вида преступлений»<sup>9</sup>. Данное определение, в отличие от перво-

го, уже предусматривает сложную структуру рассматриваемого понятия, указывая на «совокупность сведений о типичных признаках», а также содержит указание на организационное и тактическое значение для раскрытия и расследования преступления. Однако основным его недостатком является отсутствие ссылки на взаимосвязь содержащихся в нем сведений. А ведь именно она и позволяет использовать версионный метод расследования.

По мнению А.С. Шаталова, «под криминалистической характеристикой следует понимать систему научной информации о типичных, криминалистически значимых признаках вида (группы) преступлений, обуславливающих применение криминалистических методов, приемов и средств для быстрого и полного раскрытия, расследования преступлений»<sup>10</sup>. В данном случае автор совершенно верно указывает на системность рассматриваемого понятия и его значение для расследования, однако применение термина «признаки преступления» в рамках криминалистики может вызвать критику и непонимание со стороны специалистов в области уголовного права.

К.К. Горяинов несколько иначе подошел к рассматриваемому понятию. Он дает определение криминолого-криминалистической характеристики, под которой понимает «совокупность взаимосвязанных общих и особенных признаков уголовно наказуемых деяний, проявляющихся в способах, механизмах, обстановке их совершения (место, время и т.п.), причинно-следственных связях с окружающей средой, а также в чертах личности преступников и потерпевших»<sup>11</sup>. В данном случае автор акцентирует внимание на заимствованиях криминалистами некоторых положений, которые являются предметом изучения других наук. Данный подход нашел свое развитие в работе А.М. Кустова, который предложил заменить различные характеристики преступления (криминалистическую, уголовно-правовую, социально-правовую и т.д.) на единую социально-правовую характеристику преступлений. Думаем, что в рамках дискуссии данное предложение заслуживает внимания, однако, на наш взгляд, подобные тенденции приведут к значительному увеличению объема содержания исследований, а также вызовут новые споры о предмете криминалистики и ее границах.

Н.Г. Шурухнов считает, что «криминалистическая характеристика преступления – это система обобщенных данных о способе совершения, механизме и типичных следах преступления, личности преступника и

других существенных чертах, свойствах и особенностях преступления и сопутствующих ему обстоятельствах, способствующая оптимизации методики расследования и практическому применению средств, приемов и методов криминалистики в раскрытии и расследовании преступлений»<sup>12</sup>. Данное определение содержит перечисление элементов криминалистической характеристики преступления, причем автор сделал предложенную систему закрытой. Вызывает вопросы рассмотрение в качестве элемента криминалистической характеристики механизма преступления. Такие же недостатки содержит определение, предложенное Н.П. Яблоковым<sup>13</sup>.

По мнению И.А. Возгина, «криминалистическая характеристика преступлений представляет собой систему обобщенных фактических данных и основанных на них научных выводов и рекомендаций о наиболее типичных криминалистически значимых признаках преступных деяний, знание которых необходимо для организации и осуществления их всестороннего, полного, объективного и быстрого раскрытия и расследования»<sup>14</sup>. Однако несколько непонятной представляется позиция автора о рекомендациях, содержащихся в криминалистической характеристике. Как нам представляется, это не совсем соответствует понятию «характеристика».

Не акцентируя внимание на значении криминалистической характеристики, В.В. Радаев дает следующее определение: «Криминалистическая характеристика преступлений представляет собой систему сведений о типичных элементах ситуаций совершения преступлений определенных категорий, криминалистически значимых связях между этими элементами и особенностях механизма слефообразования»<sup>15</sup>. В заключении упомянутой здесь работы автор конкретизировал свое мнение в виде следующего вывода: «Криминалистическая характеристика – это система сведений о преступлениях, способствующая правильному определению эффективных криминалистических методов, приемов и средств обнаружения, расследования и профилактики преступлений»<sup>16</sup>.

Рассмотренные определения носят общий характер. По объему их условно можно разделить на краткие и расширенные. Преимущество первых в их доступности для понимания, недостаток – в их неполноте. Расширенные толкования более полно раскрывают рассматриваемое понятие, однако из-за различий в наполнении они вызывают и большее количество вопросов. Учитывая

указанные преимущества и недостатки, считаем, что распространение понятия «криминалистическая характеристика» путем перечисления ее элементов представляется не совсем верным, так как элементный состав этой категории так же индивидуален, как и сами преступления. Так, например, в работе, посвященной данному вопросу, В.Ф. Ермолович выделил шестнадцать наиболее распространенных элементов криминалистической характеристики<sup>17</sup>. Мы, однако, поддерживаем мнение В.Э. Курапки, Г. Малевски и С. Матулене, которые считают, что «формулируя понятие криминалистической характеристики преступлений, не рационально детально перечислять ее структурные элементы, поскольку криминалистическая характеристика преступлений является динамичной научной категорией, чутко реагирующей на изменения в структуре преступности и условиях совершения преступлений»<sup>18</sup>.

Изложенное позволяет сделать вывод, что большинство авторов сходятся во мнении, что криминалистическая характеристика – это система типичных криминалистически значимых сведений о преступлении, позволяющая более эффективно раскрывать и расследовать преступления.

С учетом перечисленных точек зрения считаем уместным предложить свое определение: криминалистической характеристикой побегов осужденных из исправительных учреждений следует понимать систему обобщенных криминалистически значимых сведений о рассматриваемых преступлениях, способствующих правильному определению эффективных криминалистических методов, приемов и средств обнаружения, раскрытия, расследования и профилактики преступлений.

Вопрос о содержании криминалистической характеристики сводится в основном к определению конкретной совокупности различных элементов рассматриваемого преступления. Структура рассматриваемого понятия сложна, причем она различна для отдельных видов и групп преступлений. Одни и те же структурные элементы в криминалистических характеристиках разных преступлений могут быть различными по значению, происхождению и другим признакам в зависимости от вида преступления, формы вины, отдельных особенностей преступлений.

Относительно содержания криминалистической характеристики преступления в настоящее время ведется не такая активная дискуссия. Основной вопрос, который вызывает споры, состоит в том, какие элементы криминалистической характеристики

преступлений необходимо рассмотреть в рамках той или иной частной методики расследования? Для решения данной задачи следует определить наиболее типичные элементы криминалистической характеристики и их значение для расследования побегов осужденных из ИУ.

В литературе до настоящего момента уже предпринимались попытки унифицировать содержание криминалистической характеристики. Так, например, профессор Р.С. Белкин, обобщив результаты некоторых исследований, пришел к выводу о том, что «большинство авторов указывает следующие элементы криминалистической характеристики: типичные следственные ситуации, под которыми понимается характер исходных данных; способ совершения преступления; способ сокрытия преступления, маскировка; типичные материальные следы преступления и вероятные места их нахождения; характеристика личности преступника; обстановка преступления (место, время и др. обстоятельства)»<sup>19</sup>.

По мнению В.Ф. Ермоловича, в криминалистическую характеристику преступлений целесообразно включать следующие данные (сведения): о механизме преступлений; способах преступления; условиях места и времени совершения преступлений; орудиях и средствах, используемых при совершении преступлений; обстановке совершения преступлений; обстоятельствах и условиях, способствующих совершению преступлений; личности преступника; личности потерпевшего; объекте и предмете преступного посягательства; мотивах и целях преступления и др.<sup>20</sup>

Исследования, проведенные В.А. Гамзой, позволили ему выделить следующие элементы криминалистической характеристики преступлений: способ совершения преступлений, личность субъекта преступления, обстановка его совершения (время, место и другие обстоятельства), предмет преступного посягательства, в том числе личность потерпевшего, субъективная сторона преступления, его последствия, характерные следы деяния, орудия и средства преступления, характерные способы его маскировки, сокрытия, связи преступника, взаимосвязи элементов преступления, ситуации совершения преступления и исходные следственные ситуации, условия охраны объекта посягательства, связь с другими явлениями и преступные навыки, обстоятельства, способствующие совершению преступления, и др.<sup>21</sup>

А.В. Шмонин считает, что в содержание криминалистической характеристики пре-

ступления необходимо включать сведения о субъекте преступления, объекте преступления (о жертве), обстановке преступления, способе подготовки, совершения и сокрытия преступления, орудии преступления, а также мотивы<sup>22</sup>.

Сравнив результаты упомянутых исследований, можно сделать вывод о том, что полного совпадения между ними не наблюдается, а следовательно, появляется возможность их дополнения и корректировки.

Учитывая результаты исследований указанных авторов, необходимо решить вопрос о содержании криминалистической характеристики таких преступлений, как побеги осужденных из ИУ. При этом целесообразно руководствоваться критериями, которые следуют из сформулированного нами определения криминалистической характеристики побегов осужденных из ИУ, а также взаимосвязи элементов криминалистической характеристики и их значения для расследования.

Все вышеперечисленные авторы едины в мнении о включении в состав криминалистической характеристики следующих типичных сведений: о способах совершения преступлений, личности преступника, обстановке совершения преступления. Считаем, что включение данных элементов оправданно. В остальном предлагаемые перечни несколько различаются.

Так, например, по мнению Р.С. Белкина и В.М. Гамзы, также необходимо рассмотреть и следующие элементы: способ сокрытия преступления, маскировку; типичные материальные следы преступления и вероятные места их нахождения; типичные следственные ситуации. Широкое толкование понятия «способ совершения преступления» включает в себя действия по сокрытию преступления. Тесная взаимосвязь действий и их последствий определяет целесообразность рассмотрения типичных материальных следов преступления вместе со способом совершения побега осужденным из ИУ. Вопрос о включении в состав криминалистической характеристики преступлений сведений о типичных следственных ситуаций является дискуссионным. В.Ф. Ермолович, А.Г. Филиппов, А.Ф. Лубин, С.Е. Еркенов, Л.Л. Коневский обоснованно утверждают, что следственную ситуацию не нужно путать и отождествлять с обстановкой, в которой происходит расследование. По их мнению, в криминалистическую характеристику должна входить не следственная ситуация, а лишь та, которая отражает обстановку, способ, механизм совершения преступления,

личность преступника и т.д.<sup>23</sup> Мы согласны с их мнением, однако считаем, что в данном случае необходимо исходить из определения криминалистической характеристики преступления. Это, в первую очередь, характеристика самого преступления, совокупность его криминалистически значимых признаков, причем здесь само расследование не понятно. Типичная следственная ситуация служит промежуточным звеном между типичными, криминалистически значимыми сведениями о преступлении (криминалистической характеристикой) и расследованием конкретного преступления. Следственная ситуация не является типичными сведениями, данными о преступлении. Это очевидно.

В.Ф. Ермолович, А.В. Шмонин, В.А. Гамза сходятся во мнении о том, что помимо типичных сведений о способе, личности преступника, обстановке совершения преступления в рамках криминалистической характеристики преступлений необходимо рассмотреть и типичные сведения об объекте преступного посягательства (потерпевшем, жертве и т.д.), типичных мотивах, орудиях преступления. Считаем, что рассматривать объект преступного посягательства<sup>24</sup> в качестве элемента криминалистической характеристики нецелесообразно, так как последний не соответствует обозначенным критериям.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что унифицировать элементный состав криминалистической характеристики преступлений практически невозможно. Исследователи не пришли к единому мнению о содержании рассматриваемой категории. Единственная цель, которая была достигнута, это выявление наиболее распространенных элементов криминалистических характеристик различных видов преступлений.

Следует отметить, что вопросы, связанные с криминалистической характеристикой преступлений в ИУ (в частности, побегов), ранее уже рассматривались в специальной литературе.

Так, С.В. Якунин включил в криминалистическую характеристику преступлений, совершаемых в местах лишения свободы, следующие элементы: способ совершения преступления, личность преступника и потерпевшего, мотив, цель, место, время и другие обстоятельства<sup>25</sup>. Перечень является более общим по отношению к рассматриваемым преступлениям, при этом фраза «и другие обстоятельства» вызывает некоторое недоумение. Во-первых, перечень носит открытый характер, что затрудняет под-

бор оптимальных элементов, во-вторых, использование термина «обстоятельства» уместнее употреблять при рассмотрении вопросов, связанных с обстоятельствами, подлежащими установлению.

А.Б. Помаслов считает, что криминалистическая характеристика побегов закономерно включает такие элементы, как место совершения побега, способ совершения, время совершения, характеристика личности преступника, типичные следы преступления, мотивы и цели, причины и условия, способствующие совершению преступления<sup>26</sup>. Предложенный перечень является дискуссионным. Место, время, мотивы и цели, причины и условия, способствующие совершению преступления, дословно совпадают с предметом доказывания, что затрудняет возможность их включения в криминалистическую характеристику в предложенном виде. При этом автор необоснованно проигнорировал типичные сведения об обстановке совершения и типичных материальных следах преступления.

С.И. Медведев считает, что исследуемое понятие должно содержать следующие элементы: способ совершения побега, личность бежавшего, потерпевших, место и время совершения преступления, мотив и условия, способствующие совершению побега<sup>27</sup>. Схожего мнения придерживаются С.А. Кутякин, Н.И. Ткаченко и Э.В. Лядов<sup>28</sup>. Считаем, что включение в данный перечень личности потерпевшего нецелесообразно, поскольку основным потерпевшим является государство, а не личность. В некоторых случаях при побегах страдают и люди, однако в данном случае необходимо квалифицировать действия бежавшего по совокупности преступлений,

а следовательно, это элемент другой криминалистической характеристики. При этом отсутствует четкая взаимосвязь предлагаемого элемента с другими, что нарушает принцип системности. Место и время совершения побега необходимо рассматривать в рамках обстановки совершения преступления.

А.С. Ямашкин включает в структуру криминалистической характеристики побега из мест лишения свободы свойства личности осужденных, совершивших побег, способ и обстановку совершения побега. При этом автор необоснованно считает, что применение на практике иных криминалистических характеристик не даст желаемого результата<sup>29</sup>. Считаем, что предложенный перечень является оптимальным, однако нуждается в некоторой доработке.

Как уже отмечалось ранее, способ совершения и типичные материальные следы преступления тесно связаны, но все же это разные элементы криминалистической характеристики, следовательно, целесообразно рассматривать их вместе, но не смешивать в один элемент. При этом целесообразнее определять элементы как типичные сведения, поскольку криминалистическая характеристика – категория теоретическая и содержит сведения обобщенного характера.

Изложенное позволяет предложить собственную систему элементов криминалистической характеристики побегов осужденных из ИУ. К таковым мы предлагаем отнести типичные сведения: о способе совершения побега и материальных следах преступления; личности преступника, обстановке совершения побега; мотивах преступления, обстоятельствах, способствовавших совершению побега.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> См.: Яблоков Н.П. Криминалистическая характеристика преступлений как составная часть общей криминалистической теории // Вестник московского университета. Сер. 11. Право. 2000. № 2. С. 3.

<sup>2</sup> См., напр.: Ахмедшин Р.Л. Криминалистическая характеристика преступлений – основное направление систематизации криминалистически значимой информации о преступном событии // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2006. № 2. С. 317–326; Захаров Г.К. Три тезиса о криминалистической характеристике преступления // Вестник криминалистики. 2006. № 3. С. 37–43; Шмонин А.В. Методика расследования преступлений: Учеб. пособие. М., 2006. С. 159–220; Лановой А.Ф. К вопросу о понятии криминалистической характеристики преступлений // Вестник криминалистики. 2007. № 1. С. 18–24; Захаров Г.К. Криминалистическая характеристика – «кривое зеркало» преступной деятельности // Там же. 2008. № 1. С. 73–79; Филиппов А.Г. Заметки на полях (о статье Г.К. Захарова) // Там же. С. 80–82; Чурилов С.Н. В чем смысл и значение термина «криминалистическая характеристика механизма преступления»? // Там же. № 2. С. 16–20 и др.

<sup>3</sup> См.: Захаров Г.К. Три тезиса о криминалистической характеристике преступления. С. 37–38.

<sup>1</sup> См.: Jablovok N.P. Kriminalisticheskaja harakteristika prestuplenij kak sostavnaja chast' obvej kriminalisticheskoi teorii // Vestnik moskovskogo universiteta. Ser. 11. Pravo. 2000. № 2. S. 3.

<sup>2</sup> См., напр.: Ahmedshin R.L. Kriminalisticheskaja harakteristika prestuplenij – osnovnoe napravlenie sistematizacii kriminalisticheski znachimoj informacii o prestupnom sobytii // «Chernye dyry» v rossijskom zakonodatel'stve. 2006. № 2. S. 317–326; Zaharov G.K. Tritezisa o kriminalisticheskoi harakteristike prestuplenija // Vestnik kriminalistiki. 2006. № 3. S. 37–43; Shmonin A.V. Metodika rassledovanija prestuplenij: Ucheb. posobie. M., 2006. S. 159–220; Lanovoj A.F. K voprosu o ponjatii kriminalisticheskoi harakteristiki prestuplenij // Vestnik kriminalistiki. 2007. № 1. S. 18–24; Zaharov G.K. Kriminalisticheskaja harakteristika – «krivoe zerkalo» prestupnoj dejatel'nosti // Tam zhe. 2008. № 1. S. 73–79; Filippov A.G. Zametki na poljah (o stat'e G.K. Zaharova) // Tam zhe. S. 80–82; Churilov S.N. V chem smysl i znachenie termina «kriminalisticheskaja harakteristika mehanizma prestuplenija»? // Tam zhe. № 2. S. 16–20 i dr.

<sup>3</sup> См.: Zaharov G.K. Tri tezisa o kriminalisticheskoi harakteristike prestuplenija. S. 37–38.

- <sup>4</sup> См.: Филиппов А.Г. Заметки на полях (о статьях Г.К. Захарова и С.Н. Чурилова) // Вестник криминалистики. 2006. № 3. С. 54.
- <sup>5</sup> См., напр.: Яблоков Н.П. Криминалистическая характеристика преступлений как составная часть общей криминалистической теории. С. 10; Захаров Г.К. Три тезиса о криминалистической характеристике преступления. С. 39; Филиппов А.Г. Заметки на полях (о статьях Г.К. Захарова и С.Н. Чурилова). С. 52.
- <sup>6</sup> См.: Яблоков Н.П. Криминалистическая характеристика преступлений как составная часть общей криминалистической теории; Лановой А.Ф. К вопросу о понятии криминалистической характеристики преступлений. С. 22.
- <sup>7</sup> См.: Лузгин И.М. Некоторые аспекты криминалистической характеристики и место в ней данных о сокрытии преступлений // Криминалистическая характеристика: Сб. науч. тр. М., 1984. С. 27.
- <sup>8</sup> Криминалистика: Учеб. для вузов / Под ред. заслуженного деятеля науки РФ, проф. Р.С. Белкина. М., 2003. С. 692.
- <sup>9</sup> Герасимов И.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений в методике расследования // Методика расследования преступлений: Общие положения. М., 1976. С. 96.
- <sup>10</sup> Шаталов А.С. Сущность и содержание криминалистической характеристики преступлений // Следователь. 1999. № 1. С. 24.
- <sup>11</sup> Горяинов К.К. Общая характеристика преступлений. М., 1980. С. 9.
- <sup>12</sup> Шурухнов Н.Г. Криминалистика: Учеб. М., 2005. С. 25.
- <sup>13</sup> См.: Яблоков Н.П. Криминалистика: Учеб. для вузов и юридических факультетов. М., 2006. С. 30.
- <sup>14</sup> Возгрин И.А. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений. СПб., 1993. Ч. 4. С. 35.
- <sup>15</sup> Радаев В.В. Криминалистическая характеристика. Волгоград, 1987. С. 4.
- <sup>16</sup> Там же. С. 21.
- <sup>17</sup> См.: Ермолович В.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений. Мн., 2001. С. 27–28.
- <sup>18</sup> Куралпа В.Э., Малевски Г., Матулене С. О понятии криминалистической характеристики преступлений и ее уровнях // Вестник криминалистики. 2005. Вып. 2 (14). С. 16.
- <sup>19</sup> Белкин Р.С. Курс криминалистики. М., 1997. Т. 3. С. 315.
- <sup>20</sup> Ермолович В.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений. С. 27–28.
- <sup>21</sup> См.: Шмонин А.В. Методика расследования преступлений: Учеб. пособие. М., 2006. С. 166–167.
- <sup>22</sup> См.: Там же. С. 182–195.
- <sup>23</sup> См. Ермолович В.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений. С. 23.
- <sup>24</sup> Объектом побега из мест лишения свободы являются общественные отношения, обеспечивающие интересы правосудия, которые состоят в неисполнении судебных решений в виде лишения свободы или изоляции от общества административно задержанных, подозреваемых по уголовным делам и других лиц, находящихся под стражей.
- <sup>25</sup> См.: Якунин С.В. Криминалистическая характеристика преступлений, совершаемых в местах лишения свободы // Особенности расследования преступлений и производства отдельных следственных действий в органах и учреждениях ФСИН России: Сб. материалов межвузовского науч.-практ. семинара (Вологда, 26 октября 2005 г.) / Под ред. канд. юрид. наук, доцента А.А. Крымова. Вологда, 2006. С. 89.
- <sup>26</sup> См.: Помаслов А.Б. Криминалистическая характеристика побегов из исправительных учреждений // Там же. С. 133.
- <sup>27</sup> См.: Медведев С.И. Расследование побегов из мест лишения свободы: Лекция. Уфа, 1991. С. 5.
- <sup>28</sup> См.: Кутякин С.А., Ткаченко Н.И., Лядов Э.В. Криминалистическая характеристика побегов из учреждений уголовно-исполнительной системы: Учеб. пособие. Рязань, 2005. С. 10.
- <sup>29</sup> См.: Ямашкин А.С. Методика расследования побегов из мест лишения свободы: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2010. С. 17.
- <sup>4</sup> Sm.: Filippov A.G. Zаметki na poljah (o stat'jah G.K. Zaharova i S.N. Churilova) // Vestnik kriminalistiki. 2006. № 3. S. 54.
- <sup>5</sup> Sm., napr.: Jablovkov N.P. K iminalisticheskaja karakteristika prestuplenij kak sostavnaja chast' obvej kriminalisticheskoy teorii. S. 10; Zaharov G.K. Tri tezisa o kriminalisticheskoy karakteristike prestuplenija. S. 39; Filippov A.G. Zаметki na poljah (o stat'jah G.K. Zaharova i S.N. Churilova). S. 52.
- <sup>6</sup> Sm.: Jablovkov N.P. Kriminalisticheskaja karakteristika prestuplenij kak sostavnaja chast' obvej kriminalisticheskoy teorii; Lanovoj A.F. K voprosu o ponjatii kriminalisticheskoy karakteristiki prestuplenij. S. 22.
- <sup>7</sup> Sm.: Luzgin I.M. Nekotorye aspekty kriminalisticheskoy karakteristiki i mesto v nej dannyh o sokrytii prestuplenij // Kriminalisticheskaja karakteristika: Sb. nauch. tr. M., 1984. S. 27.
- <sup>8</sup> Kriminalistika: Ucheb. dlja vuzov / Pod red. zasluzhennogo dejatelja nauki RF, prof. R.S. Belkina. M., 2003. S. 692.
- <sup>9</sup> Gerasimov I.F. Kriminalisticheskaja karakteristika prestuplenij v metodike rassledovanija // Metodika rassledovanija prestuplenij: Obwie polozhenija. M., 1976. S. 96.
- <sup>10</sup> Shatalov A.S. Suwnost' i soderzhanie kriminalisticheskoy karakteristiki prestuplenij // Sledovatel'. 1999. № 1. S. 24.
- <sup>11</sup> Gorjainov K.K. Obwaja karakteristika prestuplenij. M., 1980. S. 9.
- <sup>12</sup> Shuruhnov N.G. Kriminalistika: Ucheb. M., 2005. S. 25.
- <sup>13</sup> Sm.: Jablovkov N.P. Kriminalistika: Ucheb. dlja vuzov i juridicheskikh fakul'tetov. M., 2006. S. 30.
- <sup>14</sup> Vozgrin I.A. Nauchnye osnovy kriminalisticheskoy metodiki rassledovanija prestuplenij. SPb., 1993. Ch. 4. S. 35.
- <sup>15</sup> Radaev V.V. Kriminalisticheskaja karakteristika. Volgograd, 1987. S. 4.
- <sup>16</sup> Tam zhe. S. 21.
- <sup>17</sup> Sm.: Ermolovich V.F. Kriminalisticheskaja karakteristika prestuplenij. Mn., 2001. S. 27–28.
- <sup>18</sup> Kurapka V.Je., Malevski G., Matulene S. O ponjatii kriminalisticheskoy karakteristiki prestuplenij i ee urovnjah // Vestnik kriminalistiki. 2005. Vyp. 2 (14). S. 16.
- <sup>19</sup> Belkin R.S. Kurs kriminalistiki. M., 1997. T. 3. S. 315.
- <sup>20</sup> Ermolovich V.F. Kriminalisticheskaja karakteristika prestuplenij. S. 27–28.
- <sup>21</sup> Sm.: Shmonin A.V. Metodika rassledovanija prestuplenij: Ucheb. posobie. M., 2006. S. 166–167.
- <sup>22</sup> Sm.: Tam zhe. S. 182–195.
- <sup>23</sup> Sm. Ermolovich V.F. Kriminalisticheskaja karakteristika prestuplenij. S. 23.
- <sup>24</sup> Ob#ektom pobega iz mest lishenija svobody javljajutsja obwestvennye otnoshenija, obespechivajuwie interesy pravosudija, kotorye sostojat v neispolnenii sudebnyh reshenij v vide lishenija svobody ili izoljacii ot obwestva administrativno zaderzhannyh, podozrevaemyh po ugolovnym delam i drugih lic, nahodjawihsja pod strazhej.
- <sup>25</sup> Sm.: Jakunin S.V. Kriminalisticheskaja karakteristika prestuplenij, sovershaemyh v mestah lishenija svobody // Osobennosti rassledovanija prestuplenij i proizvodstva otдел'nyh sledstvennyh dejstvij v organah i uchrezhdenijah FSIN Rossii: Sb. materialov mezhvuzovskogo nauch.-prakt. seminar (Vologda, 26 oktjabrja 2005 g.) / Pod red. kand. jurid. nauk, docenta A.A. Kryмова. Vologda, 2006. S. 89.
- <sup>26</sup> Sm.: Pomaslov A.B. Kriminalisticheskaja karakteristika pobegov iz ispravitel'nyh uchrezhdenij // Tam zhe. S. 133.
- <sup>27</sup> Sm.: Medvedev S.I. Rassledovanie pobegov iz mest lishenija svobody: Lekcija. Ufa, 1991. S. 5.
- <sup>28</sup> Sm.: Kutjakin S.A., Tkachenko N.I., Ljadov Je.V. Kriminalisticheskaja karakteristika pobegov iz uchrezhdenij ugolovno-ispolnitel'noj sistemy: Ucheb. posobie. Rjazan', 2005. S. 10.
- <sup>29</sup> Sm.: Jamashkin A.S. Metodika rassledovanija pobegov iz mest lishenija svobody: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Saratov, 2010. S. 17.