

## Проблемы реализации дисциплинарной ответственности в отношении осужденных к лишению свободы

**Е. В. ЧЕРНЫШЕНКО** – старший преподаватель кафедры уголовно-исполнительного права и организации воспитательной работы с осужденными ВИПЭ ФСИН России, кандидат юридических наук

В статье рассматриваются вопросы применения в отношении осужденных к лишению свободы дисциплинарных взысканий, предлагаются пути преодоления указанных проблем и необходимые меры в данном направлении.

**К л ю ч е в ы е с л о в а :** дисциплинарные взыскания; осужденные к лишению свободы; административная ответственность осужденных; нарушения установленного порядка отбывания наказания.

## Problems of realization disciplinary liability for persons sentenced to imprisonment

**E. V. CHERNYSHENKO** – Senior Lecturer of the Department of Penal Law and Organization of Educational Work with Convicts of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penal Service of Russia, PhD. in Law

The article discusses the application of disciplinary sanctions against persons sentenced to imprisonment, suggests ways to overcome these problems and necessary measures in this direction.

**Key words:** disciplinary sanctions; persons sentenced to imprisonment; administrative responsibility of convicts; violation of the established order of service of sentence.

Одной из главных задач деятельности учреждений и органов ФСИН России является обеспечение установленного порядка отбывания наказания в виде лишения свободы, что возможно лишь при обоюдном соблюдении (как персоналом исправительных учреждений, так и осужденными) требований режима. Одним из механизмов достижения указанной задачи выступает привлечение лиц, отбывающих наказание, к дисциплинарной ответственности. Данное направление включает в себя достаточно обширный перечень мер, применяемых к осужденным, но в рамках данной статьи остановимся более подробно на вопросах применения дисциплинарных взысканий.

В 2016 г., согласно данным официальной статистики ФСИН России, зарегистрировано 592 202 нарушения, совершенные осужденными в учреждениях, что ниже аналогичного показателя в 2015 г. на 3,52 %. Несмотря на общее снижение, по ряду преступлений, относящихся к категории злостных, сохра-

няется тревожная тенденция увеличения. В частности, в 2016 г. по сравнению с 2015 г. осужденными допущено на 200 % больше фактов организаций забастовок или иных групповых неповиновений и участия в них; на 119,23 % – уклонения от исполнения принудительных мер медицинского характера или от обязательного лечения; на 4,89 % – угроз неповиновения представителям администрации исправительных учреждений или их оскорбления без признаков состава преступления<sup>1</sup>.

Приведенные цифры свидетельствуют о сложной ситуации в исправительных учреждениях и необходимости применения мер по предотвращению подобных фактов со стороны лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы. Одной из таких мер является привлечение осужденных к дисциплинарной ответственности.

Статья 115 УИК РФ определяет перечень применяемых к осужденным взысканий. При этом наиболее часто используемыми

видами взысканий, как показывает практика деятельности учреждений и органов ФСИН России, являются выговор (как в устной, так и письменной форме) и водворение в штрафной (дисциплинарный) изолятор (ШИЗО, ДИЗО). Однако если говорить об эффективности дисциплинарных взысканий, то выговор занимает последнее место, поскольку предусматривает наименьшие правоограничения для осужденного в период его наложения. Значительные поражения в правах лица, отбывающие лишение свободы, испытывают при наложении таких взысканий, как водворение в ШИЗО (в 2016 г. зарегистрировано 323 825 фактов); перевод в помещение камерного типа (ПКТ) или одиночную камеру (для колоний особого режима) (в 2016 г. – 16 182); перевод в единое помещение камерного типа (ЕПКТ) (в 2016 г. – 2902)<sup>2</sup>.

Перечисленные взыскания действительно оказывают воспитательное воздействие на осужденных, являются достаточно эффективными и активно применяются сотрудниками исправительных учреждений. Наряду с положительными моментами следует остановиться и на проблемах реализации указанного направления деятельности.

Так, определяя перечень видов взысканий, законодатель не указывает конкретных нарушений установленного порядка отбывания наказания, за которые могут применяться такие из них, как, например, выговор и водворение в ШИЗО (ДИЗО). На практике это приводит к ситуации, когда за одно и то же нарушение администрация исправительных учреждений применяет разные меры взыскания, тем самым нарушается один из принципов уголовно-исполнительного законодательства – равенство осужденных перед законом. Подобная проблема разрешена в отношении подозреваемых, обвиняемых посредством законодательного закрепления в ст. 40 Федерального закона от 15.07.1995 г. № 103 (в ред. от 28.12.2016 г.) «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»<sup>3</sup> перечня нарушений установленного порядка содержания под стражей, за которые может применяться взыскание в виде водворения в карцер, что по сути аналогично взысканию, применяемому к осужденным, в виде водворения в ШИЗО (ДИЗО). На наш взгляд, подобный список нарушений должен быть определен и для исправительных учреждений, как это сделано, например, в отношении дисциплинарного штрафа. Указанная мера применяется только за злост-

ные нарушения установленного порядка отбывания наказания, перечень которых четко определен в ст. 116 УИК РФ<sup>4</sup>.

При этом не следует забывать, что применение к осужденным мер взыскания служит целям их исправления. Например, существующий сегодня порядок водворения в ШИЗО не в полной мере отвечает принципу индивидуализации исполнения наказания<sup>5</sup>. В частности, законодатель в ст. 137 УИК РФ предусмотрел возможность досрочного освобождения из ДИЗО несовершеннолетних осужденных в воспитательных целях по постановлению начальника воспитательной колонии<sup>6</sup>. Подобная мера закреплена и в отношении подозреваемых и обвиняемых в случаях применения к ним взыскания в виде водворения в карцер. Согласно ст. 40 федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых, обвиняемых в совершении преступлений» начальник следственного изолятора имеет право отсрочить или сократить срок содержания в карцере, а также досрочно освободить подозреваемого, обвиняемого из карцера. Причем если в период отсрочки лицо, содержащееся под стражей, не допустит нарушений установленного порядка содержания, то начальник уполномочен освободить от отбывания такой меры взыскания, как карцер. Несмотря на это, без внимания остался вопрос досрочного освобождения в воспитательных целях осужденных, содержащихся в ШИЗО. На наш взгляд, данная мера способна достаточно эффективно влиять на процесс исправления осужденных, так как лицо, допустившее нарушение установленного порядка отбывания наказания, в период нахождения в ШИЗО будет стремиться к скорейшему освобождению из него, тем самым не допуская новых нарушений. В связи с этим представляется целесообразным внести соответствующие изменения в ст. 117 УИК РФ, закрепляющую порядок применения дисциплинарных взысканий в отношении осужденных к лишению свободы.

Еще одной проблемой являются значительные расходы при реализации такого взыскания, как перевод в ЕПКТ. На сегодняшний день далеко не каждое исправительное учреждение оборудовано помещениями данного вида, что приводит к необходимости ФСИН России за свой счет производить конвоирование осужденных, к которым применяется указанная мера, в те учреждения, где такие помещения функционируют. Исходя из анализа положений законодательства, к оборудованию и усло-

виям содержания в ЕПКТ предъявляются такие же требования, как и к ПКТ. В частности, разд. 24 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений<sup>7</sup> посвящен в целом особенностям содержания в ШИЗО, ПКТ, ЕПКТ и одиночных камерах. Следовательно, целесообразно предусмотреть в каждом исправительном учреждении помещения ЕПКТ. Такая мера не только позволит сэкономить финансовые средства ведомства, но и более эффективно организовать процесс исправления данной категории осужденных. Осужденный, направляемый в другое исправительное учреждение в результате перевода в ЕПКТ, подлежит при прибытии повторному всестороннему изучению со стороны всех отделов и служб учреждения. Такая ситуация приводит к возрастанию и без того значительной нагрузки на персонал учреждений и органов ФСИН России и снижает эффективность воспитательного воздействия на таких осужденных в силу того, что лица с разной степенью криминальной зараженности оказываются в одном помещении.

Одной из проблем реализации мер взыскания в отношении осужденных к лишению свободы является применение дисциплинарного штрафа. Законодатель определяет, что данное взыскание применяется только за совершение злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания, и сумма его составляет 200 руб. Такой размер штрафа был определен с момента принятия УИК РФ, то есть 20 лет назад. С тех пор законодатель значительно повысил лимиты денежных средств, которые осужденные в зависимости от условий отбывания наказания могут расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости, что отвечает уровню доходов осужденных и цен на товары и услуги. Вместе с тем по непонятной причине размер штрафа остался прежним, что, на наш взгляд, требует пересмотра. Отметим также, что практика деятельности учреждений и органов ФСИН России свидетельствует о том, что данная мера взыскания крайне редко применяется в отношении осужденных. Одной из причин этого является отсутствие денежных средств на лицевых счетах большинства нарушителей. Но финансовые средства отсутствуют далеко не у всех осужденных. Целесообразно увеличить размер дисциплинарного штрафа, а также распространить практику его применения в исправительных учреждениях, что также позволит привлечь

денежные средства в федеральный бюджет. Причем все предпосылки для эффективной реализации данного дисциплинарного взыскания в настоящий момент в учреждениях сложились. Так, например, все чаще осужденные привлекаются к административной ответственности за курение в неустановленных местах. В частности, ст. 6.24 КоАП РФ установлена ответственность за данное административное правонарушение в виде административного штрафа в размере от 500 до 1500 руб. Следовательно, факт наличия данной меры ответственности свидетельствует о возможности взыскания с осужденного суммы штрафа, что обуславливает возможность удержания с его лицевого счета в случае наложения дисциплинарного штрафа за нарушение установленного порядка отбывания наказания. Данный пример также свидетельствует о несоответствии допущенных на территории исправительных учреждений нарушений установленного порядка отбывания наказания и размеров ответственности осужденных. Курение в неустановленных местах является нарушением режима и вместе с тем административным правонарушением, а администрация учреждения может по собственному усмотрению привлечь осужденного либо к дисциплинарной, либо к административной ответственности. Однако в качестве дисциплинарного взыскания невозможно накопление штрафа, так как он может применяться только за совершение злостных нарушений, к которым курение в неустановленных местах не относится. Следовательно, осужденные, совершившие злостное нарушение установленного порядка отбывания наказания, при наложении взыскания в виде дисциплинарного штрафа несут меньшую ответственность, нежели осужденные, допустившие нарушения, не относящиеся к категории злостных, например за курение в неустановленном месте. Устранить данное несоответствие, на наш взгляд, позволит ранее предложенная мера по увеличению размера дисциплинарного штрафа.

Таким образом, проблемы реализации дисциплинарной ответственности в отношении осужденных к лишению свободы связаны как с несовершенством законодательства в данной сфере, так и с недостаточной и разрозненной практикой применения дисциплинарных взысканий. Устранение указанных недостатков позволит более эффективно организовать процесс исправления осужденных.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> См.: Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России за январь–декабрь 2016 г. : информ.-аналит. сб. Тверь, 2017. С. 35–36.

<sup>2</sup> См.: Там же. С. 38.

<sup>3</sup> См.: СЗ РФ. 1995. № 29. Ст. 2759.

<sup>4</sup> См.: Там же. 1997. № 2. Ст. 198.

<sup>5</sup> См.: Янчук И. А. Об использовании оценки степени исправления осужденных к лишению свободы в процессе дифференциации и индивидуализации исполнения наказания // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2016. № 33 (1). С. 51.

<sup>6</sup> См.: СЗ РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

<sup>7</sup> См.: Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений : приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 16.12.2016 г. № 295. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.04.2017).

<sup>1</sup> См.: Osnovnye pokazateli dejatel'nosti ugovolno-ispolnitel'noj sistemy FSIN Rossii za janvar'-dekabr' 2016 g. : inform.-analit. sb. Tver', 2017. S. 35–36.

<sup>2</sup> См.: Tam zhe. S. 38.

<sup>3</sup> См.: SZ RF. 1995. № 29. St. 2759.

<sup>4</sup> См.: Tam zhe. 1997. № 2. St. 198.

<sup>5</sup> См.: Janchuk I. A. Ob ispol'zovanii ocenki stepeni ispravlenija osuzhdennyh k lisheniju svobody v processe differenciacii i individualizacii ispolnenija nakazanija // Vestnik instituta: prestuplenie, nakazanie, ispravlenie. 2016. № 33 (1). S. 51.

<sup>6</sup> См.: SZ RF. 1997. № 2. St. 198.

<sup>7</sup> См.: Ob utverzhdenii Pravil vnutrennego raspordjodka ispravitel'nyh uchrezhdenij : prikaz Ministerstva justicii Rossijskoj Federacii ot 16.12.2016 g. № 295. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (data obrashhenija: 05.04.2017).

УДК 340

## Судебное правоприменение – сфера агрессивного и опасного вмешательства криминала

**Б. З. МАЛИКОВ** – профессор кафедры уголовного права и криминологии Уфимского юридического института МВД России, доктор юридических наук, профессор;

**И. Р. ДИВАЕВА** – начальник кафедры уголовного права и криминологии Уфимского юридического института МВД России, кандидат юридических наук, доцент

В статье анализируется сфера правосудия в широком ее понимании – как процесс государственного принуждения и экстраординарного правоприменения, подверженность деятельности субъектов и участников такового процесса опасному посягательству на их жизнь и имущество; делается акцент на том, что предусмотренная законом организация их физической защиты как условие обеспечения реальной независимости правосудия и невмешательства в судебную деятельность нуждается в усовершенствовании; ставится вопрос о введении в УК РФ нового обстоятельства, исключающего преступность деяния – причинение вреда и смерти при вооруженной агрессии против вооруженных сил и правоохранительных органов.

Ключевые слова: правосудие; криминальное воздействие на правосудие; физическая защита представителей органов власти, судей и граждан; дополнительное обстоятельство, исключающее преступность деяния.

## Judicial enforcement – scope of aggressive and dangerous intervention crime

**B. Z. MALIKOV** – Professor of Criminal Law and Criminology of the Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Dsc. in Law, Professor;

**I. R. DIVAEVA** – Head of the Department of Criminal Law and Criminology of the Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, PhD. in Law, Associate Professor