

Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: некоторые проблемы правоприменения

Н.В. СОФИЙЧУК – заместитель директора по научной работе Московской государственной юридической академии им. О.Е. Кутафина (филиал в г. Вологде), кандидат юридических наук, доцент

В статье рассмотрены проблемы правоприменения отдельных положений УПК РФ о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве при производстве по уголовному делу; проанализированы процессуальные возможности отдельных участников уголовного судопроизводства в реализации досудебного соглашения о сотрудничестве; выявлена и обоснована необходимость развития данного института; внесены предложения по совершенствованию УПК РФ в части положений о возможности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым (обвиняемым).

Ключевые слова: досудебное соглашение о сотрудничестве; особый порядок принятия судебного решения; заявление ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; субъекты досудебного соглашения о сотрудничестве; порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Pretrial cooperation agreement in criminal legal proceedings of the Russian Federation: problems with law enforcement

N.V. SOFIYCHUK – deputy director of MSLA affiliated branch O.E. Kutafin's name in Vologda on scientific work, candidate of jurisprudence, associate professor

In this article problems of right application of the Criminal Procedure Code separate provisions of the Russian Federation about the conclusion of the pretrial cooperation agreement are considered by production on criminal case. Procedural possibilities of certain participants of criminal legal proceedings in implementation of the pretrial cooperation agreement are analysed. Need of development of this institute is revealed and proved. Offers on improvement of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation regarding regulations on possibility the conclusion of the pretrial cooperation agreement with the suspect (accused) are made.

Key words: pretrial cooperation agreement; special order of adoption of the judgment; statement of the petition for the conclusion of the pretrial cooperation agreement; subjects of the pretrial cooperation agreement; order of the conclusion of the pretrial cooperation agreement.

В ходе проведения в Российской Федерации судебной реформы, в том числе в сфере уголовного судопроизводства, одним из важнейших ее направлений было признано расширение диспозитивных начал судебного разбирательства. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, регламентированный Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, должен был сыграть свою позитивную роль в отправлении правосудия с учетом концептуальных положений проводимой реформы.

Вместе с тем за три года практики применения данного института широкого распространения на территории России он не получил. Так, в 2010 г. в Вологодской области были заключены досудебные соглашения о сотрудничестве по 12 уголовным делам с 15 обвиняемыми. В 2011 г. из 12 направленных в суд уголовных дел о преступлениях, совершенных организованными группами, досудебное соглашение было заключено только по одному делу. В других субъектах Российской Федерации ситуация складывается аналогичным образом. Например, в

Республике Башкортостан в 2012 г. заключено всего одно досудебное соглашение о сотрудничестве, правоохранительными органами Свердловской области – 19 (в 2011 г. эта цифра составляла 85, в 2010 г. – 49). В то же время зарубежная практика применения данного института демонстрирует положительную динамику. Например, в США 90–95% криминальных расследований завершаются «сделкой с правосудием», остальные дела доходят до суда присяжных. Верховный суд США признал рассматриваемый институт существенной и целесообразной частью системы уголовного правосудия¹.

Таким образом, в Российской Федерации очевидна тенденция к существенному сокращению числа заключенных соглашений о досудебном сотрудничестве. Прокурор Свердловской области на заседании коллегии по вопросу применения правоохранительными органами положений УПК РФ о досудебном соглашении о сотрудничестве с подозреваемым (обвиняемым) отметил, что досудебные соглашения единичны, в то время как они могли бы помочь в выявлении преступлений коррупционной направленности, фактов незаконного оборота наркотических средств и иных преступлений. Он подчеркнул: «Необходимо мотивировать органы следствия и дознания на применение норм о досудебном соглашении о сотрудничестве... При этом территориальным прокурорам необходимо активизировать свою работу по координации деятельности правоохранительных органов в сфере борьбы с преступностью, в том числе и в сфере заключения досудебных соглашений о сотрудничестве»².

Представляется, что причины ограниченного применения данного института кроются не в отсутствии соответствующей потребности у правоохранительных органов, а прежде всего в недостаточности или некорректности правового регулирования порядка заключения досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном судопроизводстве Российской Федерации.

В научной литературе уже неоднократно поднимались такие вопросы, как обеспечение прав потерпевшего, гражданского истца при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, роль защитника в процессе заключения соглашения, содержание и порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, а также возможность его обжалования и т.д.³

В целях обеспечения единства правоприменительной практики, а также повышения эффективности борьбы с преступностью, особенно с ее организованными формами,

был издан Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 15.03.2010 г. № 107 «Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам», принято Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве».

В этих документах предприняты попытки найти единственно правильное решение спорных вопросов применения норм, составляющих рассматриваемый институт. В частности, в приказе Генеральной прокуратуры РФ отмечается, что прокурор должен организовать работу по заключению с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве, не допуская при этом ущемления прав и законных интересов других участников уголовного судопроизводства, нарушения установленных законом процессуальных сроков; ходатайство подозреваемого (обвиняемого) о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве должно рассматриваться только при наличии ходатайства следственного органа; при наличии факта заключения с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве следует считать его достаточным основанием для выделения уголовного дела в отдельное производство и др.⁴

В названном не содержится ограничения на заключение досудебного соглашения лишь для изобличения соучастников. В отношении возможности заключения досудебного соглашения с несовершеннолетними при общем запрете на такие соглашения судам рекомендовано учитывать содействие несовершеннолетнего в раскрытии и расследовании преступления при назначении ему наказания⁵. Также с учетом позиции Конституционного суда РФ было внесено уточнение, что потерпевший и гражданский истец, а равно их представители могут высказывать свое мнение по вопросу об особом порядке судебного разбирательства при досудебном соглашении о сотрудничестве.

Вместе с тем вышеназванные документы не в полной мере разъясняют порядок применения уголовно-процессуальных норм о досудебном соглашении о сотрудничестве. Остается еще немало неразрешенных вопросов, которыми задаются сотрудники правоохранительных органов.

Так, требует дополнительной регламентации деятельность стороны обвинения по заключению досудебного соглашения о сотрудничестве. Как известно, к участникам со стороны обвинения относятся прокурор, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания, дознаватель, потерпевший, его представитель и т.д. (п. 47 ст. 5 УПК РФ). Порядок участия каждого из выше-названных участников уголовного судопроизводства в реализации положений УПК РФ о досудебном соглашении определен, исключение представил лишь дознаватель. В настоящее время не урегулировано положение дознавателя как лица, уполномоченного выносить постановление о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

В законе отсутствует указание на то, что нормы гл. 40.1 УПК РФ применяются только при расследовании тяжких и особо тяжких преступлений, равно как и не предусмотрено обязательное проведение предварительного следствия в случае заключения с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве. В этой связи встает вопрос: возможно ли заключение досудебного соглашения о сотрудничестве при производстве предварительного расследования в форме дознания?

На сегодняшний день к подсудственности дознавателей органов внутренних дел отнесены девять составов преступлений с квалифицирующим признаком их совершения группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (ч. 2 ст. 112, ч. 2 ст. 175, ч. 2 ст. 214, ч. 3 ст. 242, ч. 2 ст. 244, ч. 2 ст. 245, ч. 3 ст. 256, ч. 2 ст. 258, ч. 2 ст. 326 УК РФ). Подозреваемый (обвиняемый) мог бы заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, обязуясь оказать содействие в раскрытии и расследовании преступления путем изобличения других соучастников преступления (ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ). В этой связи остается неопределенной возможность заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в случае производства предварительного расследования по уголовному делу в форме дознания. Если данный вопрос решается положительно, необходимо закрепить в УПК РФ норму о необходимости предварительного согласования дознавателем своего решения с начальником подразделения дознания или начальником органа дознания, определить порядок и форму дальнейшего производства по уголовному делу. В случае если дальнейшее расследование будет

производиться в форме дознания, нужно определить последовательность действий дознавателя при ознакомлении участников процесса с обвинительным актом и материалами дела, а также нормативно закрепить действия прокурора при поступлении к нему уголовного дела с обвинительным актом.

Ряд сложностей возникает и в том случае, если дознаватель все же не вправе выносить постановление о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Что должен делать дознаватель при поступлении к нему такого ходатайства: а) передать уголовное дело по подсудственности (ст. 317.4 УПК РФ); б) отказать в удовлетворении ходатайства? Какими нормами УПК РФ в этом случае ему следует руководствоваться? Кому может быть обжаловано постановление дознавателя об отказе в удовлетворении данного ходатайства подозреваемого (обвиняемого)?

Т. Николаева и Е. Ларкина полагают, что «дознаватели в поиске выхода из сложившейся ситуации будут либо отказывать в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве со ссылкой на ст. 317.4 УПК РФ или в целом на гл. 40.1 УПК РФ, однако такое решение может быть обжаловано в суде, либо будут передавать уголовное дело для производства предварительного следствия, ссылаясь на те же самые статьи УПК РФ»⁶, что в дальнейшем также не гарантирует принятие следователем или прокурором решения об удовлетворении заявленного ходатайства, а потому основания для продолжения расследования в форме предварительного следствия могут отпасть.

В подобной ситуации представляется возможной повторная смена формы предварительного расследования – передача уголовного дела от следователя к дознавателю. Подобная практика широко использовалась, например, в Санкт-Петербурге и Ленинградской области до внесения изменений в ч. 3 ст. 153 УПК РФ, когда уголовные дела о преступлениях, расследуемых в форме дознания, но подлежащие соединению в одном производстве, передавались для производства предварительного следствия лишь потому, что соответствующее решение мог принять только руководитель следственного органа⁷.

Особая роль в производстве по уголовному делу в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве отводится прокурору. Однако, как считает М.М. Головинский, его полномочия относительно данного вида процессуальных дей-

ствий отражены только в общем виде в ст. 21 УПК РФ, предусматривающей обязанность осуществления уголовного преследования⁸. В ч. 5 ст. 21 УПК РФ говорится о праве прокурора после возбуждения уголовного дела заключить с подозреваемым (обвиняемым) досудебное соглашение о сотрудничестве, но из смысла ст. 317.1 и 317.2 УПК РФ следует, что прокурор рассматривает ходатайство подозреваемого (обвиняемого) о заключении досудебного соглашения только в том случае, если оно будет согласовано со следователем и руководителем следственного отдела. Представляется не совсем логичным, что ходатайство, адресованное прокурору, в случае отказа следователя или руководителя следственного органа в его удовлетворении к прокурору даже не поступит. «Лучшим в данной ситуации, пожалуй, было бы оставить данное полномочие только за прокурором. Следователь при этом мотивировал бы свою позицию относительно уместности и результативности заключения такого соглашения», – замечают К. Гранкин и Е. Мильтова⁹. Поэтому считаем правильным исключить из закона возможность следователя или дознавателя принимать решение об отказе или удовлетворении данного ходатайства. Целесообразно оставить решение данного вопроса прокурору как должностному лицу, осуществляющему надзор за соблюдением законности при производстве предварительного расследования по уголовному делу и поддерживающему обвинение в суде.

В этой связи необходимо ч. 2 ст. 37 УПК РФ о процессуальных полномочиях прокурора дополнить п. 17 следующего содержания: «разрешать ходатайства подозреваемого или обвиняемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, составлять указанное соглашение, при соблюдении обвиняемым условий досудебного соглашения о сотрудничестве выносить постановления о проведении судебного заседания и вынесении судебного решения по уголовному делу в порядке, установленном главой 40.1 настоящего Кодекса».

В силу новизны правового института досудебного соглашения о сотрудничестве применение его на практике вызывает и другие трудности.

Во-первых, новой редакцией УПК РФ не предусмотрена обязанность следователя либо иного должностного лица разъяснять подозреваемому (обвиняемому) право на заключение досудебного соглашения. Было бы оправданным урегулировать этот вопрос в УПК РФ, например, путем включения права ходатайствовать о заключении досудебного

соглашения о сотрудничестве в перечень прав подозреваемого, установленный ст. 46 УПК РФ. В этом случае обязанность по разъяснению такого права будет возложена на следователя (дознавателя), в производстве которого находится уголовное дело.

Во-вторых, в настоящее время закон при заявлении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и при составлении соглашения о сотрудничестве прокурором возложил на защитника обязанность подписывать названные документы. Это, безусловно, гарантирует соблюдение прав и законных интересов подозреваемого или обвиняемого, но и одновременно возлагает на адвоката несвойственные ему функции¹⁰.

Изложенное позволяет внести предложение об исключении из ч. 1 ст. 317.1 и ч. 3 ст. 317.3 УПК РФ указания на необходимость подписания защитником ходатайства о заключении соглашения о сотрудничестве и самого соглашения о сотрудничестве. В этих случаях речь идет о соглашении, порождающем права и обязанности для его участников и влекущем определенные последствия. По справедливому замечанию Л.Т. Ульяновой, защитник должен разъяснить подозреваемому (обвиняемому) его права и обязанности при заявлении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, но подписывать соглашение не должен¹¹. Вместе с тем целесообразно возложить на защитника обязанность по удостоверению факта своего присутствия в момент заявления подозреваемым или обвиняемым ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подписью на ходатайстве.

Подводя итог вышесказанному, в целях урегулирования процессуального статуса дознавателя в качестве лица, уполномоченного выносить постановление о возбуждении ходатайства перед прокурором о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, а также процессуального положения защитника при реализации им своих полномочий в процессе заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве предлагаем ст. 317.1 УПК РФ изложить в следующей редакции:

«1. Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве заявляется подозреваемым (обвиняемым) в письменном виде в присутствии защитника, о чем защитник свидетельствует своей подписью на ходатайстве. Следователь (дознаватель) обязан обеспечить участие защитника подозреваемому или обвиняемому, если защитник не приглашен самим подозреваемым

(обвиняемым), его законным представителем или по поручению подозреваемого (обвиняемого) другими лицами.

2. Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подается на имя прокурора и представляется прокурору подозреваемым (обвиняемым), его защитником через следователя или дознавателя. Следователь или дознаватель обязаны принять заявленное ходатайство при соблюдении условий, указанных в ч. 1 настоящей статьи, и в течение 24 часов вынести постановление о возбуждении ходатайства перед прокурором о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

3. Подозреваемый (обвиняемый) вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного расследования. В этом ходатайстве подозреваемый (обвиняемый) указывает, какие действия он обязуется совершить в целях содействия в раскрытии и расследовании

преступления, изблечении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления.

4. Постановление прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве может быть обжаловано подозреваемым (обвиняемым), его защитником в судебном порядке».

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве при производстве по уголовному делу, несомненно, призван обеспечить эффективность уголовного судопроизводства. Вместе с тем в России он пребывает в стадии апробации и становления. В этой связи имеются пробелы в его правовом регулировании, и такие важные процессуальные ценности, как конституционность, соблюдение сроков и принципов уголовного судопроизводства при производстве по уголовным делам, не всегда находят точные и определенные формулировки в уголовно-процессуальном законе.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См., напр.: Stephanos B. *Garmonizing substantive criminal law values and criminal procedure* // Cornell Law Review. 2003. № 6.

² Досудебные соглашения – путь выявления преступлений. www.prokuratura.ur.ru

³ См., напр.: Александров А.А., Александрова И.А. Соглашение о досудебном сотрудничестве со следствием: правовая сущность и вопросы толкования норм, входящих в главу 40.1 УПК РФ // Уголовный процесс. 2009. № 8; Тайман С. Сделки о признании вины или сокращенные формы судопроизводства: по какому пути пойдет Россия? // Российская юстиция. 1998. № 10–11; Тишин Р.В. Генезис досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве // История государства и права. 2010. № 18. С. 43–46; Великий Д.П. Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе // Журнал российского права. 2010. № 2. С. 18–22; Брюхов В., Корчагин А. Поддержание обвинения в отношении лиц, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве // Законность. 2011. № 7. С. 9–11.

⁴ См.: Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 15.03.2010 г. № 107 «Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» // Там же.

⁶ Николаева Т., Ларкина Е. Некоторые вопросы заключения досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовное право. 2009. № 6. С. 85.

⁷ См.: Там же.

⁸ См.: Быков В.М., Быков А.М. Сторона защиты при заключении с прокурором досудебного соглашения о сотрудничестве // Российская юстиция. 2010. № 9. С. 19.

⁹ Гранкин К., Мильтова Е. Проблемы применения норм УПК РФ, регулирующих досудебное соглашение о сотрудничестве // Уголовное право. 2010. № 3. С. 78.

¹⁰ См.: Быков В.М., Быков А.М. Сторона защиты при заключении с прокурором досудебного соглашения о сотрудничестве. С. 19.

¹¹ См.: Ульянова Л.Т. Субъекты досудебного соглашения о сотрудничестве // Российский следователь. 2010. № 15. С. 42–45.

¹ См., напр.: Stephanos B. *Garmonizing substantive criminal law values and criminal procedure* // Cornell Law Review. 2003. № 6.

² Dosudebnye soglasheniya – put' vyjavleniya prestuplenij. www.prokuratura.ur.ru

³ См., напр.: Aleksandrov A.A., Aleksandrova I.A. Soglasenie o dosudebnom sotrudnichestve so sledstviem: pravovaya suwnost' i voprosy tolkovanija norm, vhodjavih v glavu 40.1 UPK RF // Ugolovnyj process. 2009. № 8; Tajman S. Sdelki o priznanii viny ili sokrawennye formy sudoproizvodstva: po kakomu puti pojdet Rossija? // Rossijskaja justicija. 1998. № 10–11; Tishin R.V. Genezis dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve v rossijskom ugovolnom sudoproizvodstve // Istorija gosudarstva i prava. 2010. № 18. S. 43–46; Velikij D.P. Dosudebnoe soglasenie o sotrudnichestve v rossijskom ugovolnom processe // Zhurnal rossijskogo prava. 2010. № 2. S. 18–22; Brjuhov V., Korchagin A. Podderzhanie obvinenija v otnoshenii lic, s kotorymi zakljucheno dosudebnoe soglasenie o sotrudnichestve // Zakonnost'. 2011. № 7. S. 9–11.

⁴ См.: Prikaz General'noj prokuratury RF ot 15.03.2010 g. № 107 «Ob organizacii raboty po realizacii polnomochij prokurora pri zakljuchenii s podozrevaemymi (obvinjaemymi) dosudebnyh soglashenij o sotrudnichestve po ugovolnym delam» // SPS «Konsul'tantPljus».

⁵ См.: Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 28.06.2012 g. № 16 «O praktike primenenija sudami osobogo porjadka sudebnogo razbiratel'stva ugovolnyh del pri zakljuchenii dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve» // Tam zhe.

⁶ Nikolaeva T., Larkina E. Nekotorye voprosy zakljuchenija dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve // Ugolovnoe pravo. 2009. № 6. S. 85.

⁷ См.: Там же.

⁸ См.: Bykov V.M., Bykov A.M. Storona zavity pri zakljuchenii s prokurorom dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve // Rossijskaja justicija. 2010. № 9. S. 19.

⁹ Granin K., Mil'tova E. Problemy primenenija norm UPK RF, regulirujutih dosudebnoe soglasenie o sotrudnichestve // Ugolovnoe pravo. 2010. № 3. S. 78.

¹⁰ См.: Bykov V.M., Bykov A.M. Storona zavity pri zakljuchenii s prokurorom dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve. S. 19.

¹¹ См.: Ul'janova L.T. Sub#ekty dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve // Rossijskij sledovatel'. 2010. № 15. S. 42–45.