



Проблемные вопросы, возникающие при реализации института помилования

СЕРГЕЙ НИКОЛАЕВИЧ ПОНОМАРЕВ

Академия ФСИН России, Рязань, Россия, sergey_ponomariov@mail.ru

ВАЛЕРИЯ ВИКТОРОВНА СКОПИНЦЕВА

Академия ФСИН России, Рязань, Россия, kucher22v@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0005-9530-2574>

Реферат

Введение: статья посвящена анализу проблемных вопросов реализации прав на помилование и разработке практико-ориентированных рекомендаций, способствующих повышению эффективности института помилования. *Цель:* анализ проблемных вопросов при реализации института помилования в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве России и разработка рекомендаций, направленных на повышение эффективности данного института. *Предмет:* проблемные вопросы, возникающие при реализации института помилования в практической деятельности. *Методы:* общенаучные, а также сравнительный, сравнительно-правовой, статистический. *Результаты:* анализ свидетельствует о необходимости решения вопроса о правовой природе института помилования. Целесообразно более четко сформулировать его цели, которые должны в полной мере соотноситься с нормами уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. *Выводы:* рассматриваемый институт нуждается в расширении круга лиц, имеющих право подавать ходатайства о помиловании, разработке подробных инструкций для работы территориальных комиссий по помилованию, специальных правил помилования для военнослужащих и заключенных, желающих участвовать в специальной военной операции, установлении дополнительных гарантий защиты прав потерпевших от преступлений в случае принятия решения о предоставлении помилования. Выводы, полученные в статье, могут быть использованы в учебной и правоприменительной практике, а также при оценке эффективности реализации института помилования.

Ключевые слова: гуманизм; институт помилования; исправление осужденных; правовая природа; предотвращение повторной преступности; преступление; уголовно-исполнительная политика.

5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Для цитирования: Пономарев С. Н., Скопинцева В. В. Проблемные вопросы, возникающие при реализации института помилования // Пенитенциарная наука. 2024. Т. 18, № 1 (65). С. 58–66. doi 10.46741/2686-9764.2024.65.1.007.

Original article

Problematic Issues when Granting a Pardon

SERGEI N. PONOMAREV

Academy of the FPS of Russia, Ryazan, Russia, sergey_ponomariov@mail.ru

VALERIYA V. SKOPINTSEVA

Academy of the FPS of Russia, Ryazan, Russia, kucher22v@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0005-9530-2574>

Abstract

Introduction: this article considers problematic issues of granting a pardon and proposes practice-oriented recommendations that boost effectiveness of the pardon institution. *Purpose:* to analyze problematic issues of granting a pardon in Russian criminal and penal legislation and to develop recommendations that contribute to improving this institution effectiveness. *Subject:* problematic issues arising in the implementation of pardon in practice. *Methods:* general scientific methods, as well as comparative, comparative legal, statistical methods. *Results:* the stated above indicates the need to resolve the issue of the legal nature of the institution. It seems advisable to formulate its goals more clearly, which should fully correlate with the norms of criminal and penal legislation. *Conclusion:* it is reasonable to expand a circle of persons entitled to apply for a pardon, develop detailed instructions for the work of territorial pardon commissions, elaborate special pardon rules for military personnel and prisoners wishing to participate in the special military operation, and work out additional guarantees to protect the crime victims' rights in case a pardon is granted. The conclusions obtained in the article can be used in educational and law enforcement practice, as well as when assessing effectiveness of the implementation of the pardon institution.

Key words: humanism; pardon institution; correction of convicts; legal nature; prevention of repeat crime; crime; penal policy.

5.1.4. Criminal law sciences.

For citation: Ponomarev S.N., Skopintseva V.V. Problematic issues when granting a pardon. *Penitentiary Science*, 2024, vol. 18, no. 1 (65), pp. 58–66. doi 10.46741/2686-9764.2024.65.1.007.

Введение

Институт помилования – это законно гарантированный способ изменить судьбу людей, совершивших преступление и подвергнутых уголовной ответственности и наказанию. Применение данного института должно быть согласовано с принципами справедливости и гуманизма, а также с целями уголовного и уголовно-исполнительного законодательства.

Исследование этой проблемы возможно с различных позиций, но главное внимание следует уделять, на наш взгляд, достижению основных целей, закрепленных в национальном законодательстве о назначении и исполнении уголовных наказаний. Процесс принятия решения о помиловании не регулируется уголовным законодательством. Он полностью зависит от решения компетентного должностного лица – Президента Российской Федерации – и выполняется вне рамок судебной системы.

Основная часть

Изучению юридической природы института помилования и его применению посвящены работы многих ученых, включая А. Я. Гришко, А. В. Попова, Ю. В. Саженкова, В. И. Селиверстова. Они внесли существенный вклад в раскрытие данной проблематики. Тем не менее вопросы, связанные с применением этого института в России, остаются предметом споров и дискуссий.

Помилование осужденных в России опирается на юридическую основу, закрепленную в Конституции Российской Федерации и УК РФ, ряде дополнительных подзаконных актов. Президент периодически издает указы о помиловании определенных лиц. Все эти нормативные акты в совокупности определяют процедуру и общее содержание понятия помилования осужденных при его практическом применении.

Проведя краткий анализ юридической сущности данного механизма и оценив его соответствие уголовно-исполнительным целям, попытаемся показать возможные пути и направления его совершенствования.

Статья 50 Конституции Российской Федерации предоставляет возможность каждому осужденному, который был признан виновным в совершении преступления, обратиться с просьбой о помиловании. Согласно ст. 89 прерогатива по решению этого вопроса полностью принадлежит Президенту Российской Федерации.

В 2001 г. внесены значительные изменения в процесс рассмотрения прошений о помиловании. Был принят Указ Президента Российской Федерации от 28.12.2001 № 1500 (ред. от 14.12.2020) «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации». Предыдущая комиссия, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 12.01.1992 № 17, в течение десяти лет возглавлялась писателем и общественным деятелем А. И. Приставкиным. В нее входили видные юристы и общественные деятели страны. За время своего существования она удовлетворила около 70 тысяч прошений, которые были поданы осужденными. Против чего выступало руководство пенитенциарной службы, усматривая в этом необоснованность в формулировании выводов для принятия решений Президентом страны.

Изменения, внесенные в Положение о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в 2020–2021 гг., привели к расширению круга лиц, влияющих на принятие решения по существу ходатайств. Действующее положение также устанавливает, что помилование может быть применено к освобожденным условно-досрочно (в течение оставшейся неотбытой части наказания), условно осужденным и лицам, которые получили отсрочку от отбывания наказания. Таким образом, перечень лиц, в отношении которых Президент Российской Федерации имеет право вынести указ о помиловании, был расширен [1, с. 224].

В соответствии с Положением о процедуре рассмотрения прошений о помиловании в Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Рос-

сийской Федерации от 14.12.2020 № 787 (ред. от 15.11.2021) «О некоторых вопросах деятельности комиссий по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации», помилование применяется по отношению к следующим категориям лиц:

- лица, которые были осуждены судами Российской Федерации и отбывают наказание на территории страны в соответствии с уголовным законом;
- лица, которые были осуждены судами иностранных государств, но отбывают свои наказания на территории Российской Федерации в соответствии с международными договорами Российской Федерации или на условиях взаимности;
- лица, которые были освобождены условно-досрочно, но должны отбыть оставшуюся неотбытую часть наказания;
- лица, которые были условно осуждены или получили отсрочку отбывания наказания судами Российской Федерации;
- лица, которые отбыли свои назначенные судами наказания, но имеют неснятую или непогашенную судимость.

В этом же нормативном правовом акте устанавливается процедура предварительного рассмотрения ходатайств о помиловании комиссиями, действующими на территориях различных субъектов Российской Федерации. Суть помилования заключается в том, что Президент Российской Федерации может вынести указ о помиловании на основе соответствующего ходатайства, поданного самим осужденным или лицом, которое уже отбыло наказание, но имеет неснятую или непогашенную судимость.

В настоящее время в перечень обстоятельств, которые комиссия может учесть при вынесении своего решения, входят не только прошения о помиловании, полученные от самих осужденных, но также от любых других лиц, включая их родственников, адвокатов и представителей общественных объединений. При этом важным считается обязанность комиссии учитывать мнения потерпевших и их родственников, которые могут быть положительного и негативного характера. В то же время необходимо оценивать шансы на реабилитацию осужденного. В таком случае институт помилования в большей степени будет соответствовать целям и задачам уголовного и уголовно-исполнительного законодательства.

При рассмотрении ходатайства о помиловании принимаются во внимание:

- характер и степень общественной опасности совершенного преступления;
- поведение осужденного во время отбывания или исполнения наказания;
- срок отбытого (исполненного) наказания;
- совершение осужденным преступления в период назначенного судом испытательного срока условного осуждения;
- применение ранее в отношении осужденного акта об амнистии, акта помилования или условно-досрочного освобождения от отбывания наказания;

– возмещение материального ущерба, причиненного преступлением;

- данные о личности осужденного: состояние здоровья, количество судимостей, семейное положение, возраст, возможность ресоциализации;
- обращения о помиловании, поступившие от родственников, адвокатов осужденных, представителей общественных организаций, а также от иных лиц;
- мнения потерпевших или их родственников относительно возможности помилования;
- другие существенные для рассмотрения ходатайства о помиловании обстоятельства.

Многие исследователи поддерживают идею расширения круга лиц, которые имеют право подавать прошение о помиловании [2]. Например, Л. П. Дубровицкий предлагает логичный подход, который заключается в предоставлении осужденным возможности обращаться к Президенту Российской Федерации через администрацию исправительного учреждения не только лично, но и при помощи адвоката или своего законного представителя [3, с. 64]. Он аргументирует это тем, что не всегда осужденные способны самостоятельно и компетентно составить ходатайство о помиловании, представив все необходимые обстоятельства для их рассмотрения.

На практике в комиссию по вопросам помилования, а также в Администрацию Президента часто поступают прошения от родственников, друзей и коллег осужденных о помиловании осужденных. Это может происходить даже тогда, когда осужденные не признают свою вину и не обращаются с просьбой о помиловании. Это может привести к ситуации, когда понижается или даже исключается предупредительная функция наказания. Несмотря на это, есть случаи, когда Президент Российской Федерации миловал осужденных по просьбе других лиц [4].

Многие ученые поддерживают идею о том, что ограничение круга лиц, которые могут обратиться с ходатайством о помиловании, имеет определенный смысл [5, с. 284]. Например, В. А. Орлов отмечает, что помилование предполагает прошение, следовательно, ходатайство о помиловании должно быть направлено от имени самого человека, который просит о нем [6, с. 48]. В то же время обращения родственников, адвокатов и других лиц о помиловании учитываются, когда дело доходит до рассмотрения вопроса о помиловании для лица, совершившего преступление и находящегося в процессе отбывания или уже отбытого наказания. Но стоит подчеркнуть еще раз, что комиссия не рассматривает такие обращения без явного запроса о помиловании со стороны самого осужденного.

Следует отметить, что процедура помилования многоступенчата и сложна: ходатайство о помиловании сначала рассматривается комиссией на уровне региона, затем высшим должностным лицом в регионе, и только после этого оно может быть передано на рассмотрение Президенту Российской Федерации.

Помилование может быть отклонено по причинам юридического свойства, например, если не прошло

половины срока, установленного судом в приговоре, если ранее осужденный уже был условно освобожден или если у него есть отрицательные характеристики из места лишения свободы. Этот процесс также свидетельствует о том, как оценивается способность осужденного к исправлению и его возможность полноценно вернуться в общество. На практике часто бывает так, что комиссии, занимающиеся помилованием, рассматривают случаи, когда наказание, назначенное судом, явно не соответствует тяжести преступления и его общественной опасности. Однако институт помилования не должен заменять судебные оценки и исправлять ошибки судов. Суды должны при вынесении приговоров строго соблюдать принципы уголовного права, установленные в ст. 3–7 УК РФ. Если суды будут следовать этим принципам, осужденным не придется обращаться с просьбами о помиловании из-за несоответствия наказания тяжести совершенного преступления [7, с. 98].

Практика последних лет свидетельствует о значительном сокращении случаев применения института помилования в России. Это объясняется некоторыми авторами потерей его роли, важности и значения в настоящее время [8, с. 72]. Однако роль помилования, как представляется, может возрасти, если будут более четко определены юридический статус и цели рассматриваемого института, основанного на ценности прав человека и гражданина, закрепленных в Конституции России [9, с. 31]. Помилование является частью уголовного права и связанных с ним правовых областей, включая уголовно-исполнительное право.

Исторически помилование является прерогативой единоличного правителя. Как указывал еще Цезаре Беккариа, «милосердие – это добродетель, которая иногда дополняет обязанности, взятые на себя престолом. Однако в законодательстве, где наказания умеренны, а судебный процесс справедлив и быстр, для милосердия может не быть места» [10, с. 155]. Это означает, что в нормальных условиях, когда уголовное законодательство развито, такие внесудебные средства решения вопросов не требуются.

В то же время представляет интерес позиция А. Я. Гришко, которая свидетельствует о возможной вероятности возникновения обстоятельств, которые приведут к увеличению использования рассматриваемого института. Это связано, в частности, с различными переходными периодами в обществе, революциями, войнами. Власти, как правило, активно применяют подобные внесудебные инструменты [11, с. 15].

О. Г. Донская (Кавелина) отмечает, что процесс помилования в России в последние годы становится все более политизированным. Это означает, что решение о помиловании принимается с учетом политических мотивов, включая возможность обмена заключенных между странами. Например, российских заключенных освобождают для обмена на иностранных осужденных, таких как украинцы Юрий Солошенко, Геннадий Афанасьев и Надежда Савченко, литовцы

Аристидас Тамошайтис и Евгений Матайтис, а также эстонцы Суси Райво и Эстон Кохвер [12, с. 199].

Эту тенденцию подтверждает недавнее помилование американской гражданки Бритни Грайнер [13]. Такое решение включает в себя и юридические, и политические, и гуманитарные соображения. Это подтверждает то, что институт помилования в России используется и в политических целях.

В последние месяцы в средствах массовой информации все больше стало сообщений об участии осужденных в специальной военной операции, которым дается шанс на помилование после шести месяцев боевой службы [14]. Эти материалы не являются официальными или научными источниками, но они актуализируют проблемные вопросы процедуры помилования.

Исторически так сложилось, что помилование представляет собой акт милосердия со стороны главы государства в отношении конкретного лица, которое было осуждено за совершение уголовно наказуемых деяний. В России, в постсоветский период, этот институт нашел свое закрепление, прежде всего, в конституционных нормах, а именно в ст. 50 и 89 Конституции Российской Федерации. В соответствии со ст. 89 право на помилование принадлежит Президенту Российской Федерации. Каждое осужденное лицо в России имеет право обратиться к главе государства с просьбой о помиловании, независимо от тяжести совершенного уголовного преступления и обстоятельств его совершения.

В уголовном праве право на помилование, которое обеспечивается Основным законом, закреплено в ст. 85 УК РФ. В УИК РФ определены основания для освобождения от наказания, включая возможность помилования (ст. 172), процедура освобождения через помилование (ст. 173), а также порядок, по которому осужденные могут обращаться с ходатайством о помиловании (ст. 176). Лицо, приговоренное к реальному лишению свободы, может воспользоваться своим правом на помилование, представив соответствующее ходатайство через администрацию учреждения, где оно отбывает наказание.

Конституционно гарантировано каждому гражданину, приговоренному к уголовному наказанию, право на просьбу о прощении. Однако существуют определенные ограничения этого права. Они описаны в указах Президента Российской Федерации от 28.12.2001 № 1500, от 14.12.2020 № 787, где устанавливаются правила рассмотрения таких просьб, категории лиц, для которых не предусмотрено прощение. В частности, это лица:

- а) совершившие умышленное преступление в период назначенного судами испытательного срока уголовного осуждения;
- б) злостно нарушающие установленный порядок отбывания наказания;
- в) ранее освобождавшиеся от отбывания наказания условно-досрочно;
- г) ранее освобождавшиеся от отбывания наказания по амнистии;

д) ранее освобождавшиеся от отбывания наказания актом помилования;

е) которым ранее производилась замена назначенного судами наказания более мягким наказанием.

Однако это правило не является обязательным, оно не имеет юридической силы, а просто указывает на возможность отказа в помиловании по этим основаниям.

Лица, совершившие более одного преступления, имеют серьезные трудности в отношении своего исправления. В этой связи правоприменителям сложно достичь целей уголовного наказания. Подробно процесс рассмотрения ходатайств о помиловании изложен в Инструкции об организации работы учреждений и органов уголовно-исполнительной системы по ходатайствам осужденных о помиловании, утвержденной приказом Минюста России от 08.04.2015 № 83.

Когда Президент Российской Федерации рассматривает прошение осужденного о помиловании, он принимает решение о том, будет ли это прошение удовлетворено или отклонено. Важно отметить, что, если просьба о помиловании принимается, это не всегда означает полное освобождение осужденного от наказания; иногда может быть решено заменить его на более легкое наказание. Более мягкое наказание, которое рассматривается в контексте помилования, не следует рассматривать как санкцию за совершенное преступление, а скорее как акт милосердия по отношению к осужденному.

В этой связи суды обычно отказывают в удовлетворении жалоб на указы президента, которые заменяют смертную казнь пожизненным лишением свободы, когда осужденные ссылаются на то, что такое наказание не соответствует ранее действовавшим нормам уголовного закона [15; 16].

Следует также отметить, что в России современная система уголовной юстиции активно совершенствуется в соответствии с мировыми стандартами, несмотря на сложные политические условия и различия в правовых подходах с некоторыми европейскими странами. Уголовная политика России продолжает стремиться к высоким стандартам гуманизации условий заключения и ресоциализации осужденных лиц, что является результатом конституционного признания приоритета прав человека [15, с. 42].

Гуманизация и частичная либерализация уголовной и уголовно-исполнительной политики должны учитывать потенциальные негативные последствия изменения уровня преступности в стране. Необходимо сохранить баланс между уважением прав осужденных и безопасностью законопослушной части населения. Это позволит снизить уровень преступности в российском обществе исключительно за счет мер, направленных на уменьшение криминализации.

Право на помилование, которое осуществляется главой государства, не является однозначным юридическим институтом, несмотря на то что оно закреп-

лено в Конституции Российской Федерации и существует в законодательстве многих демократических стран. Акт помилования представляет собой самое высшее выражение гуманизма среди всех форм преждевременного освобождения осужденных. Гуманизм стремится выявить в человеке его лучшие качества и делает это достоянием всех. Гуманист признает, что жизнь и благополучие каждого человека имеют высший приоритет, и он готов бороться за них, если существует даже малейшая вероятность улучшения ситуации.

Исследование данных о повторных преступлениях показывает, что уровень рецидива в России довольно высок и имеет тенденцию к увеличению (составляя от 25 % до 40 % в различных регионах). Это указывает на то, что система предотвращения повторных преступлений не достаточно эффективна. Кроме того, по данным ФСИН России, не менее 45 % лиц, которым были вынесены приговоры, ранее были судимыми, и до 84 % лиц, освобожденных из тюрем, снова совершают правонарушения (вторичные и последующие) [17].

Кроме того, анализ обобщенных данных о повторных преступлениях показывает, что в 85 % случаев рецидив происходит в первые три года после освобождения [17]. Эти статистические данные указывают на наличие определенных проблем, особенно в области социальной поддержки бывших заключенных после их освобождения. В настоящее время общество в целом недостаточно эффективно справляется с существующей проблемой. От принятия законодательства о пробации и достижения эффективной работы всех задействованных структур в этой области справедливо ожидаются положительные результаты.

Это означает, что нужно установить конкретные стандарты, которые определяют, насколько эффективно наказание в уголовном праве. Эти стандарты могут учитываться при использовании освобождения от наказания, включая помилование.

В обществе ведется активное обсуждение вопросов, связанных с изменением методов содержания осужденных, реорганизацией охраняемых учреждений, расширением перечня уголовных наказаний, которые исключают изоляцию осужденных от общества, и сокращением их числа.

Следует согласиться с мнением Ю. В. Голика о том, что применение института помилования может способствовать появлению позитивного поведения у людей, попавших под действие уголовного закона [18, с. 51].

Для достижения целей уголовной и уголовно-исполнительной политики важно эффективно использовать институт помилования. Согласно ч. 1 ст. 1 УИК РФ цель наказания заключается в исправлении осужденных и предотвращении совершения новых преступлений как самими осужденными, так и другими лицами.

Установленные цели достигаются через выполнение таких задач, как:

- урегулирование порядка и условий исполнения приговоров и отбывтия уголовных наказаний, назначенных судом;
- определение средств, способствующих исправлению осужденных;
- защита прав, свобод и законных интересов осужденных;
- предоставление помощи осужденным в их социальной адаптации (ч. 2 ст. 1 УИК РФ).

Суть социально-нравственного аспекта помилования заключается в том, что государство, когда уменьшает наказание для лиц, которые признаны виновными в совершении преступлений, проявляет веру в их способность к будущему соблюдению закона.

Действия сотрудников, отвечающих за применение закона в сфере наказаний, направлены на достижение указанных выше задач и целей. Важно отметить, что независимо от неопределенности цели процесса помилования и отсутствия ограничений на мотивацию при подаче прошения о помиловании это является конституционным правом каждого осужденного.

Полагаем, что доказать необходимость в прощении человека, которому вынесен справедливый приговор согласно закону, является сложной задачей. Проблему помилования следует рассматривать и оценивать в контексте общей уголовной политики как важную ее составляющую, а также как инструмент развития демократии и соблюдения законности. Тем не менее необходимо учесть точку зрения профессора Ю. М. Антоняна, который подчеркивает, что нельзя рассматривать вопрос о помиловании лиц, которые могут совершить новые преступления [19, с. 14].

Вопрос заключается в моральной стороне его использования – заслуживает ли преступник такого акта снисхождения. Одним из ключевых аргументов является то, что в тюрьмах, например, содержатся очень разные категории осужденных, включая тех, кто нуждается в медицинской помощи, пожилых, имеющих больных родителей или детей, жалкое материальное положение и т. п. Для некоторых из них целесообразно применение процедуры помилования, особенно если есть основания полагать, что цели уголовного наказания уже в значительной степени достигнуты и их дальнейшее лишение свободы является нецелесообразным.

И если в практической целесообразности данного аргумента нет особых сомнений, то с теоретической точки зрения ситуация становится менее очевидной. Это происходит в большей степени из-за отсутствия явных законодательных критериев для помилования, и вопрос оказывается полностью в ведении компетентного должностного лица.

Заключительная часть

Результаты исследования показывают, что процесс обработки прошений о помиловании становится более совершенным с течением времени. Однако,

несмотря на это, система все еще не обеспечивает полной эффективности. Большинство ходатайств осужденных отвергается посредством вынесения представления о нецелесообразности применения акта помилования еще на этапе работы региональных комиссий. Кроме того, этот процесс полностью не прозрачен, что означает, что реальные механизмы принятия решений по делам о помиловании не доступны для исследования.

Также в условиях перегруженности судов и тюремной системы помилование может быть применено для решения проблемы переполненности тюрем путем освобождения некоторых осужденных. Помилование также может быть использовано в качестве инструмента управления уголовным процессом, позволяет сконцентрировать усилия правоохранительных органов на более серьезных преступлениях или на осужденных, требующих особого внимания.

Иногда помилование может быть задействовано в целях достижения политических или социальных целей, таких как укрепление мира и содействие примирению в обществе.

Для достижения целей, которые перед нами ставит отечественное уголовно-исполнительное законодательство касательно института помилования, представляется необходимым улучшение нормативного регулирования в следующих направлениях:

- расширение круга лиц, имеющих право подавать ходатайства о помиловании, включая не только самого осужденного, но и его законного представителя, близких родственников, органы, ответственные за наказание, трудовые коллективы, общественные организации, а также федеральных и региональных омбудсменов. Если поступит мотивированное ходатайство о помиловании от любого из перечисленных субъектов, необходимо получить письменное согласие от самого осужденного на использование помилования в его отношении;
- необходимо разработать подробные инструкции для работы территориальных комиссий по помилованию;
- разработка специальных правил помилования для военнослужащих и заключенных, участвующих в специальной военной операции;
- разработка дополнительных гарантий защиты прав потерпевших от преступлений в случае принятия решения о предоставлении помилования.

Необходимо обсуждение правовой основы процедуры помилования на новом уровне [20, с. 38].

Рассматриваемый институт нуждается в более детальном нормативном урегулировании и принятии мер, направленных на совершенствование практики реализации возможностей, которые он предоставляет. Предложенные по результатам настоящего исследования меры по нормативному урегулированию отдельных аспектов института помилования помогут сделать этот институт более понятным и открытым для общества, что в свою очередь улучшит эффективность уголовного наказания.

Не будет преувеличением сказать, что в уголовно-исполнительном законодательстве помилование рассматривается как средство достижения определенных целей по нескольким причинам. Во-первых, помилование выражает гуманитарные принципы и позволяет учитывать индивидуальные обстоятельства дела, что делает его возможным в случаях, когда наказание может показаться несоразмерным или несправедливым относительно характера преступления или личности осужденного. Во-вторых, помилование может применяться с целью поощрения реабилитации осужденных, включая смягчение наказания или предоставление второго шанса для лиц, которые продемонстрировали позитивные изменения или явное желание и готовность к исправлению.

Таким образом, помилование – это многогранное юридическое явление, которое охватывает различные формы санкционированного государством милосердия и прощения [21, с. 125].

Этот акт гуманизма представляет собой своеобразное проявление прощения от государства в отношении людей, которые совершили преступления, и он свидетельствует о том, что общество, представленное как минимум государственными органами, готово принять тех, кто совершил общественно опасные поступки, но потом раскаялся и стремится вернуться к законопослушному и полноправному статусу гражданина. Это также предоставляет возможность эффективной реабилитации таких лиц в обществе.

Все эти факторы в совокупности помогают понять, почему помилование рассматривается как инструмент достижения целей уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. Этот инструмент, грамотно и вдумчиво используемый, позволяет оптимистичнее и легче как исполнять, так и отбывать уголовное наказание, при этом учитывая различные жизненные обстоятельства, что может способствовать более эффективной и справедливой процедуре его исполнения.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Селиверстов В. И. Помилование в Российской Федерации: новеллы 2020 года и их влияние на расширение практики помилования // Вестник Томского государственного университета. 2022. № 475. С. 222–228.
2. Михлин А. С., Селиверстов В. И., Яковлева Л. В. Помилование в России // Закон. 2002. № 3. С. 135–140.
3. Дубровицкий Л. П. Некоторые вопросы подготовки материалов о помиловании // Указ Президента Российской Федерации № 1500 от 28 декабря 2001 года «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» (теоретические и практические аспекты реализации) : материалы всерос. науч.-практ. конф. (Брянск, 24–25 октября 2002 г.). Брянск, 2002. С. 60–64.
4. Лидеров «Меджлиса» помиловали по просьбе крымского муфтия. URL: <https://ria.ru/20171025/1507546655.html> (дата обращения: 05.08.2023).
5. Скопинцева В. В., Пономарев С. Н. Институт помилования при исполнении уголовного наказания: вопросы теории и практики // Уголовно-исполнительное право. 2020. № 3. С. 280–286.
6. Орлов В. А. [Доклад] // Российско-французский коллоквиум «Помилование, амнистия, исполнение наказаний, смертная казнь». Владимир, 18–19 марта 2002 г. М., 2002. С. 47–52.
7. Гурбанов К. В. Проблема реализации института помилования // Молодой ученый. 2021. № 28. С. 97–99.
8. Чередниченко Е. Е. К вопросу о необходимости существования института помилования в России // Социально-политические науки. 2018. № 1. С. 72–74.
9. Сморгчов А. И. К вопросу о правовой природе помилования // Законность. 2016. № 4. С. 30–35.
10. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 2023. 183 с.
11. Гришко А. М. Амнистия. Помилование. Судимость. М., 2023. 187 с.
12. Донская (Кавелина) О. Г. Институт помилования в России: современный этап // Юридические науки. 2020. № 4. С. 198–206.
13. ТАСС: Бута и Грайнер помиловали перед обменом. URL: <https://rg.ru/2022/12/08/tass-buta-i-grajner-pomilovali-pored-obmenom.html?ysclid=lpdg5nlhlc485023394> (дата обращения: 05.08.2023).
14. Таиров Р. Кремль ответил на сообщения о помиловании заключенных за участие в «спецоперации». URL: <https://www.forbes.ru/society/483521-kreml-otvetilna-soobsenia-o-pomilovanii-zaklucennyh-za-ucastie-v-specoperacii?ysclid=li37za41w6841027576> (дата обращения: 05.08.2023).
15. Головастова Ю. А. Уголовно-исполнительное право как отрасль российского права: предмет, метод, источники, система : моногр. / под ред. В. И. Селиверстова. М., 2019. 560 с.
16. Решение Верховного Суда Российской Федерации от 22.09.2020 № АКПИ20–560. URL: <https://sudact.ru/vsrfdoc/HfpMIPdgir6s/> (дата обращения: 05.08.2023).
17. Бабаян С. Л., Анфиногенов В. А. Анализ повторной преступности осужденных к наказаниям и мерам уголовно-правового характера без изоляции от общества и меры по ее профилактике // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2018. № 44 (1). С. 4–9.
18. Голик Ю. В. Помилование как способ стимулирования позитивного поведения // Указ Президента Российской Федерации от 28 декабря 2001 г. № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» (теоретические и практические аспекты реализации) : материалы всерос. науч.-практ. конф. (Брянск, 24–25 октября 2002 г.). Брянск, 2002. С. 51–54.
19. Антонян Ю. М. Помилование как криминологическая проблема // Указ Президента Российской Федерации от 28 декабря 2001 года № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» (теоретические и практические аспекты реализации) : материалы всерос. науч.-практ. конф. (Брянск, 24–25 октября 2002 г.). Брянск, 2002. С. 51–54.

Федерации (теоретические и практические аспекты реализации) : материалы всерос. науч.-практ. конф. (Брянск, 24–25 октября 2002 г.). Брянск, 2003. С. 13–15.

20. Зейналбдыева А. В. Проблемные вопросы реализации институтов амнистии и помилования в Российской Федерации // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И. Д. Путилина. 2020. № 2. С. 37–42.

21. Kobil D. T. The Quality of Mercy Strained: Wrestling the Pardoning Power from the King // University of St. Thomas Law Journal. 2012. Vol. 69, no. 4. Pp. 89–135.

REFERENCES

1. Seliverstov V.I. Pardons in the Russian Federation: innovations of 2020 and their impact on the expansion of the use of pardon. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta = Tomsk State University Journal*, 2022, no. 475, pp. 222–228. (In Russ.).
2. Mikhlin A.S., Seliverstov V.I., Yakovleva L.V. Pardons in Russia. *Zakon = Law*, 2002, no. 3, pp. 135–140. (In Russ.).
3. Dubrovitskii L.P. Some issues of preparing materials on pardons. In: *Ukaz Prezidenta Rossiiskoi Federatsii No. 1,500 ot 28 dekabrya 2001 goda "O komissiyakh po voprosam pomilovaniya na territoriyakh sub"ektov Rossiiskoi Federatsii" (teoreticheskie i prakticheskie aspekty realizatsii): materialy vseros. nauch.-prakt. konf. (Bryansk, 24–25 oktyabrya 2002 g.)* [Presidential Decree No. 1,500 of December 28, 2001 (as amended of December 14, 2020) "On Pardon Commissions in the Territories of the Subjects of the Russian Federation" (theoretical and practical aspects of implementation): proceedings of the All-Russian scientific and practical conference. (Bryansk, October 24–25, 2002)]. Bryansk, 2002. Pp. 60–64. (In Russ.).
4. Liderov "Medzhliisa" pomilovali po pros'be krymskogo muftiya [Leaders of the "Mejlis" were pardoned at the request of the Crimean Mufti]. Available at: <https://ria.ru/20171025/1507546655.html> (accessed August 5, 2023).
5. Skopintseva V.V., Ponomarev S.N. Institute of pardon in the execution of criminal punishment: issues of theory and practice. *Ugolovno-ispolnitel'noe pravo = Penal Law*, 2020, no. 3, pp. 280–283. (In Russ.).
6. Orlov V.A. *Rossiisko-frantsuzskii kollokvium "Pomilovanie, amnistiya, ispolnenie nakazanii, smertnaya kazn"* [Russian-French colloquium "Pardon, amnesty, execution of punishments, death penalty"]. Moscow, 2002. Pp. 47–52.
7. Gurbanov K.V. The problem of implementing the institute of pardon. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*, 2021, no. 28, pp. 97–99. (In Russ.).
8. Cherednichenko E.E. On the question of the need for the existence of the institution of pardon in Russia. *Sotsial'no-politicheskie nauki = Socio-Political Sciences*, 2018, no. 1, pp. 72–74. (In Russ.).
9. Smorchkov A.I. On the question of the legal nature of pardon. *Zakonost' = Legality*, 2016, no. 4, pp. 30–35. (In Russ.).
10. Beccaria Ch. *O prestupleniyakh i nakazaniyakh* [On crimes and punishments]. Moscow, 2023. 183 p.
11. Grishko A.M. *Amnistiya. Pomilovanie. Sudimost'* [Amnesty. Pardon. Criminal record]. Ed. by Grishko A.M. Moscow, 2023. 187 p.
12. Donskaya (Kavelina) O.G. Institute of pardons in Russia: present stage. *Yuridicheskie nauki = Legal Sciences*, 2020, no. 4, pp. 198–206. (In Russ.).
13. TASS: Buta i Grainer pomilovali pered obmenom [TASS: Booth and Griner were pardoned before the exchange]. Available at: <https://rg.ru/2022/12/08/tass-buta-i-grajner-pomilovali-pered-obmenom.html?ysclid=iptg5nlhlc485023394> (accessed August 5, 2023).
14. Tairov R. *Kreml' otvetil na soobshcheniya o pomilovanii zaklyuchennykh za uchastie v "spetsoperatsii"* [The Kremlin responded to reports of pardoning prisoners for participating in the "special operation"]. Available at: <https://www.forbes.ru/society/483521-kreml-otvetilna-soobsenia-o-pomilovanii-zaklyuchennykh-za-uchastie-v-specoperacii?ysclid=li37za41w6841027576> (accessed August 5, 2023).
15. Golovastova Yu.A. *Ugolovno-ispolnitel'noe pravo kak otrasl' rossiiskogo prava: predmet, metod, istochniki, sistema: monogr.* [Penal law as a branch of Russian law: subject, method, sources, system: monograph]. Ed. by Seliverstov V.I. Moscow, 2019. 560 p.
16. *Reshenie Verkhovnogo Suda RF ot 22.09.2020 No. AKPI20–560* [Decision of the Supreme Court of the Russian Federation No. AKPI20–560 of September 22, 2020]. Available at: <https://sudact.ru/vsrf/doc/HfpMIPdgir6s/> (accessed August 5, 2023).
17. Babayan S.L., Anfinogenov V.A. Analysis of the re-criminality of convicts sentenced to punishment and criminal law measures without isolation from society and measures for its prevention. *Vestnik instituta: prestuplenie, nakazanie, ispravlenie = Institute Bulletin: Crime, Punishment, Correction*, 2018, no. 44 (1), pp. 4–9. (In Russ.).
18. Golik Yu.V. Pardons as a way to stimulate positive behavior. In: *Ukaz Prezidenta Rossiiskoi Federatsii No. 1,500 ot 28 dekabrya 2001 goda "O komissiyakh po voprosam pomilovaniya na territoriyakh sub"ektov Rossiiskoi Federatsii" (teoreticheskie i prakticheskie aspekty realizatsii): materialy vseros. nauch.-prakt. konf. (Bryansk, 24–25 oktyabrya 2002 g.)* [Presidential Decree No. 1,500 of December 28, 2001 (as amended of December 14, 2020) "On Pardon Commissions in the Territories of the Subjects of the Russian Federation" (theoretical and practical aspects of implementation): proceedings of the All-Russian scientific and practical conference. (Bryansk, October 24–25, 2002)]. Bryansk, 2002. Pp. 51–54. (In Russ.).
19. Antonyan Yu.M. Pardons as a criminological problem. In: *Ukaz Prezidenta Rossiiskoi Federatsii No. 1,500 ot 28 dekabrya 2001 goda "O komissiyakh po voprosam pomilovaniya na territoriyakh sub"ektov Rossiiskoi Federatsii" (teoreticheskie i prakticheskie aspekty realizatsii): materialy vseros. nauch.-prakt. konf. (Bryansk, 24–25 oktyabrya 2002 g.)* [Presidential Decree No. 1,500 of December 28, 2001 (as amended of December 14, 2020) "On Pardon Commissions in the Territories

- of the Subjects of the Russian Federation” (theoretical and practical aspects of implementation): proceedings of the All-Russian scientific and practical conference. (Bryansk, October 24–25, 2002)]. Bryansk, 2003. Pp. 13–15. (In Russ.).
20. Zeinalbdyeva A.V. Problematic issues of implementing amnesty and pardon institutions in the Russian Federation. *Vestnik Belgorodskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii imeni I. D. Putilina = Vestnik of Putilin Belgorod Law Institute of Ministry of the Interior of Russia*, 2020, no. 2, p. 38. (In Russ.).
21. Kobil D.T. The quality of mercy strained: wresting the pardoning power from the king. *University of St. Thomas Law Journal*, 2012, vol. 69, no. 4, pp. 89–135.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

СЕРГЕЙ НИКОЛАЕВИЧ ПОНОМАРЕВ – кандидат юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовно-исполнительного права Академии ФСИН России, Рязань, Россия, sergey_ponomarev@mail.ru

ВАЛЕРИЯ ВИКТОРОВНА СКОПИЦЕВА – адъюнкт Академии ФСИН России, Рязань, Россия, kucher22v@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0005-9530-2574>

SERGEI N. PONOMAREV – Candidate of Sciences (Law), Professor, professor at the Penal Law Department of the Academy of the FPS of Russia, Ryazan, Russia, sergey_ponomarev@mail.ru

VALERIYA V. SKOPINTSEVA – Adjunct at the Academy of the FPS of Russia, Ryazan, Russia, kucher22v@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0005-9530-2574>

Статья поступила 08.11.2023

