



Административная деятельность органов и учреждений уголовно-исполнительной системы: понятие, сущность и содержание

Р. В. НАГОРНЫХ

Вологодский институт права и экономики ФСИН России, г. Вологда, Российская Федерация

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4765-8550>, e-mail: nagornikh-vipe@mail.ru

Реферат. Статья посвящена проблемам определения понятия и содержания административной деятельности органов и учреждений УИС, ее места в механизме административно-правового регулирования государственного управления в сфере исполнения уголовных наказаний, уяснения особенностей административной деятельности УИС.

Механизм административно-правового регулирования государственного управления в сфере исполнения уголовных наказаний представляет собой совокупность норм административного права и процесса, а также других административно-правовых средств, регулирующих общественные отношения в данной области государственного управления.

Административная деятельность УИС непосредственно связана с механизмом административно-правового регулирования в сфере исполнения уголовных наказаний и направлена на решение практических задач в области организации деятельности УИС.

В содержание административной деятельности УИС входят такие направления, как административно-управленческое, административно-юрисдикционное и административно-юстиционное.

Административно-управленческая деятельность УИС рассматривается как совокупность взаимосвязанных административно-правовых процессов и процедур, последовательное выполнение которых обеспечивает осуществление административно-правового управления в УИС.

В свою очередь административно-юрисдикционная деятельность УИС представляет собой правоохранительную деятельность органов и учреждений УИС по выявлению (пресечению), расследованию и рассмотрению дел об административных правонарушениях и дисциплинарных проступках сотрудников УИС и принятие по ним решений в установленных законом формах и определенном порядке.

Административно-юстиционная деятельность УИС в теоретическом аспекте может рассматриваться как деятельность органов и учреждений УИС и их должностных лиц в области защиты прав и свобод личности от любых форм административного произвола в сфере исполнения уголовных наказаний, связанная с применением различных административно-правовых средств внесудебной (административно-правовой) и судебной защиты.

Административная деятельность УИС является важнейшим направлением совершенствования государственного управления в сфере исполнения уголовных наказаний, а также мощным ресурсом повышения эффективности деятельности органов и учреждений УИС в области поддержания законности и правопорядка

Ключевые слова: государственное управление; административно-правовое регулирование; административная деятельность; исполнение уголовных наказаний; уголовно-исполнительная система.

12.00.14 – Административное право; административный процесс

Для цитирования: Нагорных Р. В. Административная деятельность органов и учреждений уголовно-исполнительной системы: понятие, сущность и содержание. *Пенитенциарная наука*. 2020; 14(2):251–258. DOI 10.46741/2686-9764-2020-14-2-251-258.

Administrative activity of bodies and institutions of the penal system: concept, nature and content

R. V. NAGORNYKH

the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penal Service of Russia, Vologda, Russian Federation

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4765-8550>, e-mail: nagornikh-vipe@mail.ru

Abstract. The article is devoted to the problems of defining the concept and content of administrative activity of bodies and institutions of the penal system, its place in the mechanism of administrative and legal regulation of public administration in the field of criminal penalties, clarification of the peculiarities of administrative activity of penal system.

The mechanism of administrative and legal regulation of public administration in the field of the execution of criminal penalties is a body of norms of administrative law and process, as well as other administrative and legal means regulating public relations in this area of public administration.

The administrative activity of the penal system is directly related to the mechanism of administrative and legal regulation in the field of the execution of criminal penalties and is aimed at solving practical problems in the organization of the penal system.

The content of the administrative activity of the penal system includes such areas as administrative-managerial, administrative-jurisdictional and administrative-judicial.

Administrative-managerial activity of the penal system are considered as a body of interconnected administrative and legal processes and procedures, the consistent implementation of which ensures the implementation of administrative and legal management in the penal system.

In its turn the administrative-jurisdictional activity of the penal system is the law enforcement activity of the organs and institutions of the penal system to identify (suppress), investigate and consider cases of administrative offenses and disciplinary offenses of penal system employees and to take decisions on them in the forms established by law and in a specific order.

The administrative-judicial activity of the penal system in theoretical terms can be considered as the activity of the organs and institutions of the penal system and their officials in the field of protecting the rights and freedoms of the individual from any form of administrative arbitrariness in the field of criminal penalties, associated with the use of various administrative and legal means of extrajudicial (legal) and judicial protection.

The administrative activity of the penal system is the most important direction for improving public administration in the field of the enforcement of criminal penalties as well as a powerful resource for improving the efficiency of the organs and institutions of the penal system in the field of maintaining law and order.

Key words: public administration; administrative regulation; administrative activity; execution of criminal sentences; penal system.

12.00.14 – Administrative law; administrative process

For citation: Nagornikh R. V. Administrative activity of bodies and institutions of the penal system: concept, nature and content. *Penitenciarnaya nauka = Penitentiary Science*. 2020; 14(2):251–258. (In Russ.). DOI 10.46741/2686-9764-2020-14-2-251-258.

В течение последних двух десятилетий теория и практика административно-правового регулирования была связана с проведением комплексной модернизации различных областей и сфер государственного управления [15]. Одним из важнейших направлений совершенствования государственного управления отраслевого характера явилось управление в сфере исполнения уголовных наказаний, которое обеспечивается соответствующим административно-правовым регулированием. Совокупность различных административно-правовых

средств, используемых в регулировании общественных отношений государственного управления в сфере исполнения наказаний, образует специфический административно-правовой механизм.

В теоретическом плане механизм административно-правового регулирования исследован достаточно подробно. Под ним понимают «нормы административного права и другие административно-правовые средства, при помощи которых осуществляется административно-правовое регулирование общественных отношений» [7, с. 36]. Тако-

го рода механизм имеет общие признаки и отраслевые отличия, обусловленные спецификой его применения в конкретной области или сфере государственного управления [4]. Определенными особенностями обладает и механизм административно-правового регулирования государственного управления в сфере исполнения уголовных наказаний. Эти особенности обусловлены значительным влиянием норм уголовного и уголовно-исполнительного права на большинство правоотношений, существующих в сфере исполнения уголовных наказаний, в том числе и на общественные отношения, возникающие в процессе государственного управления органами и учреждениями УИС.

Термины «механизм административно-правового регулирования» и «административная деятельность» не тождественны друг другу и, несмотря на определенную схожесть, имеют разные смысловое значение, содержание и объем. Механизм административно-правового регулирования государственного управления в сфере исполнения уголовных наказаний представляет собой совокупность норм административного права и процесса, а также других административно-правовых средств, регулирующих общественные отношения в данной области государственного управления. В свою очередь административная деятельность УИС непосредственно связана с механизмом административно-правового регулирования в сфере исполнения уголовных наказаний и направлена на решение практических задач в области организации деятельности УИС, то есть связана с применением в деятельности органов и учреждений, исполняющих уголовные наказания, норм административного права и процесса.

Разграничение механизма административно-правового регулирования и административной деятельности УИС неочевидно. Это обусловлено тем, что правовые акты управления, юридические факты, субъективные права и обязанности субъектов правоотношений, которые в теории права рассматриваются в качестве основных элементов механизма правового регулирования [2, с. 33, 34], безусловно, накладывают отпечаток и на соответствующий вид правоприменительной деятельности, то есть юридическую активность субъектов правоотношений в реализации принадлежащих им прав и обязанностей, что влечет наступление различных юридически значимых последствий. В рассматриваемом случае такой правоприменительной деятельно-

стью является административная деятельность УИС, которая определяется нормами и иными правовыми средствами механизма административно-правового регулирования государственного управления в сфере исполнения уголовных наказаний. Административная деятельность УИС является подсистемой государственного управления в сфере исполнения уголовных наказаний, характеризуемой более узким кругом субъектов этой деятельности (учреждения и органы УИС) и связанной с реализацией этими субъектами своих административных полномочий в сфере исполнения наказаний.

Исходя из современных научных представлений о сущности и содержании административно-правового регулирования государственного управления и необходимости его дальнейшей «процессуализации» путем всестороннего законодательного административно-процессуального обеспечения административной деятельности органов исполнительной власти [1, с. 8], возможно выделить три основные подсистемы административно-правового регулирования государственного управления в сфере исполнения уголовных наказаний: административно-управленческую (управленческую), административно-юрисдикционную (охранительную) и административно-юстиционную (правозащитную) [1, с. 13]. При этом все три подсистемы материального и процессуального административно-правового регулирования государственного управления в сфере исполнения уголовных наказаний находят свое практическое воплощение в административной деятельности УИС, что обуславливает наличие в ее структуре соответствующих подсистем административной деятельности. Таким образом, практическая реализации норм административного права и процесса в деятельности УИС достигается посредством особой разновидности правоприменительной деятельности, а именно административной деятельности УИС.

Административная деятельность присуща всем органам исполнительной власти и составляет основу их управленческой организационно-правовой деятельности [6, с. 15]. Административная деятельность УИС прежде всего есть правоприменительная подзаконная организационная исполнительно-распорядительная деятельность субъектов государственного управления, направленная на неукоснительное и строгое исполнение требований административно-правовых норм и правовых актов управления в сфере исполнения уголовных

наказаний, создание необходимых условий для применения норм уголовного и уголовно-исполнительного права.

Административную деятельность УИС довольно условно можно разделить на два взаимосвязанных блока общественных отношений, связанных с реализацией ее субъектами принадлежащих им полномочий: внешние (внесистемные) и внутриорганизационные (внутрисистемные) [10, с. 5], которые распадаются на отдельные функции (направления деятельности).

Содержание административной деятельности в УИС включает в себя соответственно административно-управленческую, административно-юрисдикционную и административно-юстиционную деятельность. В связи с этим вполне обоснованным представляется использование терминов «административно-правовое управление», «административная юрисдикция» и «административная юстиция» для классификации основных разновидностей административной деятельности в области государственного управления в сфере исполнения уголовных наказаний и управления в УИС в частности.

В настоящее время приоритетное место в административной деятельности УИС отводится административному управлению, которое в условиях постоянной демократизации общественной жизни и в целях искоренения административного произвола должно быть максимально процессуализировано и облачено в административно-процессуальную форму, то есть приведено в состояние демократического административно-правового управления, присущего правовому государству.

Административно-правовое управление УИС возможно рассматривать как совокупность взаимосвязанных административно-правовых процессов и процедур, последовательное выполнение которых и обеспечивает осуществление административно-правового управления в УИС. Каждый из таких процессов (процедур) предполагает реализацию определенных административно-управленческих функций, которые необходимо осуществить в ходе административно-правового управления.

Наиболее крупными административно-управленческими процессами, обеспечивающими осуществление общих универсальных функций административно-правового управления УИС, являются: информационно-аналитическая работа, подготовка и принятие управленческих решений, планиро-

вание, организация исполнения решений, регулирование и контроль исполнения. Названные процессы являются общесистемными и пронизывают всю материя административной деятельности УИС, определяют ее административно-правовую природу и сущность.

Основные функции (направления) административно-правового управления в сфере исполнения уголовных наказаний определены действующим законодательством и подзаконными нормативными правовыми актами.

В соответствии с положением о Федеральной службе исполнения наказаний к таким функциям относятся:

- контроль и надзор в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных;
- содержание лиц, подозреваемых либо обвиняемых в совершении преступлений, и подсудимых, находящихся под стражей, их охрана и конвоирование;
- контроль за поведением условно осужденных и осужденных, которым судом предоставлена отсрочка отбывания наказания;
- контроль за нахождением лиц, подозреваемых либо обвиняемых в совершении преступлений, в местах исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением ими наложенных судом запретов и (или) ограничений;
- иные правоприменительные функции.

К обеспечивающим (ресурсным) функциям административно-правового управления в УИС относятся такие вспомогательные направления административной деятельности, как кадровое, информационное, материально-техническое, финансовое, медицинское, социальное и иное обеспечение.

Важной отличительной особенностью реализации основных функций административно-управленческой деятельности УИС является то, что регулирующие ее нормы административного права связаны с нормами уголовно-исполнительного права и создают необходимые условия для их реализации. Разграничение действия норм административного и уголовно-исполнительного права в сфере исполнения уголовных наказаний затруднено спецификой правоохранительной деятельности данного вида, которая по своей юридической природе носит межотраслевой характер. В специальных исследованиях по данному вопросу отмечается, что административно-правовые нормы могут иметь прямое действие и непосредственно применяться в сфере испол-

нения уголовных наказаний, а в ряде случаев их действие может быть ограничено либо в полном объеме заменено нормами уголовно-исполнительного права [11; 15]. Подобное понимание проблемы в целом верно и не вызывает принципиальных возражений, поскольку применение норм уголовно-исполнительного права обусловлено не только действующим законодательством, но и является следствием судебного рассмотрения уголовных дел и вынесения по ним соответствующих процессуальных решений – обвинительных приговоров, то есть применение уголовно-исполнительных норм изначально санкционировано судебными решениями и производно от них. Так или иначе, в обоих случаях нормы административного права, являющиеся в правовом государстве основным средством регулирования общественных отношений в области государственного управления, должны рассматриваться как системообразующие и определяющие пределы применения норм уголовно-исполнительного права в конкретных управленческих правоотношениях в сфере исполнения уголовных наказаний.

Каждое направление деятельности (основное и обеспечивающее) подразумевает наличие управленческих организационных подсистем, которые представлены в виде конкретных служб и подразделений УИС (статическая подсистема) и практической профессиональной деятельности граждан, замещающих должности в этих службах и подразделениях по осуществлению принадлежащих им должностных полномочий (динамическая подсистема). Все они осуществляют определенные виды административно-управленческой деятельности и выступают в качестве основных либо вспомогательных (обеспечивающих) субъектов административно-управленческой деятельности УИС.

Значительное место в структуре административной деятельности УИС занимает административно-юрисдикционная деятельность, относительно содержания которой в научной литературе высказываются разнообразные точки зрения.

Одни авторы под административно-юрисдикционной деятельностью понимают разновидность правоохранительной деятельности органов государственного управления и других компетентных органов, охватывающей рассмотрение дел об административных правонарушениях (отдельных видах преступлений) и принятие решений по ним в установленных законом формах и определенном порядке [17, с. 45; 9, с. 83–89].

Другие рассматривают в более широком значении как разновидность правоохранительной деятельности, включающую помимо производства по делам об административных правонарушениях «производство по жалобам и согласительное производство» [3, с. 11] либо «разрешение административно-правовых конфликтов деликтного содержания и споров согласительного характера» [14, с. 14].

Оригинальная точка зрения по данному вопросу высказана О. В. Чекалиной, по мнению которой административно-юрисдикционная деятельность есть «процедурная деятельность органов (субъектов административной юрисдикции), осуществляемая в установленном порядке (судебном или внесудебном) с целью рассмотрения и разрешения административного конфликта, который может выступать в трех правовых формах: 1) административно-правовой спор; 2) административное правонарушение; 3) дисциплинарный проступок» [16, с. 12]. При этом автор рассматривает административно-правовой спор в качестве предмета административной юстиции, которая, по ее мнению, является лишь разновидностью административной юрисдикции [16, с. 21].

Максимально широкое понимание административно-юрисдикционной деятельности отражено в определении И. В. Пановой, которая рассматривает ее как разновидность административного процесса, являющуюся «нормативно установленной формой упорядочения правоприменительной деятельности юрисдикционного, принудительного характера широкого круга общих и специальных субъектов, а в предусмотренных законом административной юрисдикции и юрисдикционных актов, которая включает административное судопроизводство (административную юстицию) и процессуальную процедуру» [12, с. 136].

Вместе с тем следует обратить внимание на то, что административно-юрисдикционная деятельность в первую очередь связана с противодействием правонарушениям, которые не подпадают под признаки уголовно наказуемых деяний и не являются гражданско-правовыми деликтами [5, с. 296–303], то есть связана с выявлением, пресечением административных правонарушений и дисциплинарных проступков и, соответственно, привлечением к административной либо дисциплинарной ответственности лиц, виновных в их совершении. Включение же административных споров в предмет административно-юрисдикционной

деятельности вряд ли уместно, поскольку административные споры, в отличие от административных правонарушений и дисциплинарных проступков, имеют совершенно иную правовую природу и не обладают признаками противоправности, общественной вредности, виновности и наказуемости. В этой связи административно-правовые споры (конфликты) не могут рассматриваться в качестве части предмета административно-юрисдикционной деятельности, а должны найти свое место и соответствующее юридическое оформление в системе административно-юстиционных (судебных и квази-судебных) отношений.

В целом административно-юрисдикционную деятельность возможно понимать как разновидность правоохранительной деятельности органов государственной власти по выявлению (пресечению), расследованию и рассмотрению дел об административных правонарушениях и дисциплинарных проступков государственных и муниципальных служащих, а также ряда иных лиц (лиц, находящихся на лечении в стационарных лечебных учреждениях, обучающихся) и принятие по ним решений в установленных законом формах и определенном порядке. В свою очередь административно-юрисдикционная деятельность УИС есть разновидность административной деятельности УИС и представляет собой правоохранительную деятельность учреждений и органов УИС по выявлению (пресечению), расследованию и рассмотрению дел об административных правонарушениях и дисциплинарных проступках в сотрудников УИС и принятие по ним решений в установленных законом формах и определенном порядке.

Категории «административно-правовое управление» и «административно-юрисдикционная деятельность» при некоторых отличиях в толковании являются устоявшимися и широко используются в научной среде и в практической деятельности. Иначе обстоит дело с содержанием категории «административная юстиция» применительно к деятельности УИС и административной деятельности органов исполнительной власти. Обычно административная юстиция (от лат. *justitia* – справедливость, законность, *jus* – право) связана с системой судебной защиты прав и свобод личности от административного произвола и выходит за пределы непосредственной административной правоприменительной деятельности исполнительной власти. Этот подход получил широкое развитие в англо-американской

системе административного права, где значительное внимание уделяется средствам судебной защиты для проверки законности административных действий [18].

Следует обратить внимание на то, что правозащитная функция административного права исторически является первичной по отношению ко всем остальным. Благодаря ей в XIX в. в Западной Европе, а позднее и в Российской империи произошло обособление административного права в структуре публичного права и отделение его от права камерального и полицейского. В этой связи в 1914 г. известный отечественный административист А. И. Елистратов, разрабатывая идеи положения личности в правовом государстве в рамках дореволюционной системы русского административного права, видел главную задачу административного права «в упорядочивании отношений между людьми в области государственного управления посредством ограничения административного усмотрения должностных лиц правом, ибо система усмотрения подрывает в населении чувство права и справедливости, так как со справедливостью несовместим и самый благожелательный произвол» [8, с. 1–2].

Правозащитная функция административного права, воплощаемая в жизнь путем применения субъектами публичного управления (исполнительной власти) различных способов внесудебной и судебной защиты прав и свобод граждан, интересов предприятий и организаций от административного произвола, должна быть положена в основу современного понимания содержания административной юстиции. Именно поэтому в широком значении административную юстицию следует рассматривать не только в связи с судебным, но и в связи с внесудебным (административным) разрешением административных споров. В целом административно-юстиционная деятельность органов публичного управления (исполнительной власти) должна пониматься как совокупность урегулированных нормами административного права и процесса общественных отношений по применению субъектами публичного управления (исполнительной власти) полномочий по защите прав и свобод граждан, интересов предприятий и организаций в сфере публичного управления.

Административно-юстиционная (правозащитная) деятельность органов исполнительной власти является разновидностью административной деятельности:

во-первых, по рассмотрению и положительному разрешению жалоб, обращений и предложений граждан, организаций, учреждений и предприятий по защите принадлежащих им прав и интересов в области публичного управления во внесудебном (административном) порядке; во-вторых, по непосредственному предъявлению и поддержанию в судах общей и специализированной юрисдикции административных исков по защите прав и свобод значительного числа граждан либо когда нарушение приобрело особое общественное значение. Такого рода административно-юстиционная деятельность предусматривает наделение органов исполнительной власти различных уровней полномочиями предъявлять и поддерживать административные иски в судах общей и специализированной юрисдикции. Дальнейшее развитие административно-юстиционной деятельности предполагает создание в системе органов исполнительной власти специализированных административных (квазисудебных) органов по внесудебному разрешению административных споров.

Административно-юстиционная деятельность УИС в теоретическом плане может рассматриваться как деятельность органов и учреждений УИС и их должностных лиц в области защиты прав и свобод личности от любых форм административного произвола

в сфере исполнения уголовных наказаний, связанная с применением различных административно-правовых средств внесудебной (административно-правовой) и судебной защиты. При этом следует подчеркнуть, что в настоящее время административно-юстиционная деятельность органов исполнительной власти вообще и УИС в частности находится лишь в стадии своего становления и имеет фрагментарные примеры [13, с. 58–63], что, однако, не умаляет значение ее развития в условиях дальнейшей либерализации уголовной и уголовно-исполнительной политики и демократизации системы исполнения уголовных наказаний.

В заключение необходимо отметить, что административная деятельность УИС является важнейшим направлением совершенствования государственного управления в сфере исполнения уголовных наказаний, а также мощным ресурсом повышения эффективности деятельности органов и учреждений УИС в области поддержания законности и правопорядка. Дальнейшее развитие административно-правового регулирования государственного управления в сфере исполнения уголовных наказаний видится в процессуализации основных направлений административной деятельности УИС, приведении ее в состояние, соответствующее потребностям демократического развития российского общества и государства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Административные процедуры : монография / ответственные редакторы Л. Л. Попов, С. М. Зубарев. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2017. – 240 с. – ISBN 978-5-91768-806-0.
2. **Алексеев, С. С.** Механизм правового регулирования в социалистическом государстве / С. С. Алексеев. – Москва : Юридическая литература, 1966. – 187 с.
3. **Аникин, С. Б.** Проблемы и перспективы административной юрисдикции органов внутренних дел Российской Федерации : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Аникин Сергей Борисович. – Москва, 1996. – 23 с.
4. **Веремеенко, И. И.** Механизм административно-правового регулирования в сфере охраны общественного порядка. В 3 частях. Часть 1. Предмет и понятия / И. И. Веремеенко. – Москва : ВНИИ МВД СССР, 1981. – 111 с.
5. **Гришковец, А. А.** Допустим ли термин «делит» в науке административного права? // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права : сборник статей по материалам международной научно-практической конференции (Сорокинские чтения), 27 марта 2020 года / под общей редакцией А. И. Каплунова. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2020. – С. 296–303. – ISBN 978-5-91837-252-4.
6. **Демидов, Ю. Н.** Административная деятельность органов внутренних дел : учебник. В 2 частях. Часть 1. Общая часть / Ю. Н. Демидов, М. В. Костенников, А. В. Куракин. – Домодедово : ВИПК МВД России, 2016. – 285 с. – ISBN 978-5-9552-0715-5.
7. **Дихтиевский, П. В.** Административно-правовое принуждение в механизме обеспечения личной безопасности : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук / Дихтиевский Петр Васильевич. – Москва, 2004. – 62 с.
8. **Елистратов, А. И.** Основные начала административного права / А. И. Елистратов. – Москва : Изд-во Г. А. Лемана, 1914. – 332 с.
9. **Масленников, М. Я.** Административно-юрисдикционный процесс / М. Я. Масленников // Советское государство и право. – 1988. – № 10. – С. 83–89.
10. **Мельникова, Н. А.** Административная деятельность учреждений федеральной службы исполнения наказаний : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Мельникова Наталия Александровна. – Москва, 2011. – 25 с.
11. **Мельникова, Н. А.** Соотношение норм административного и уголовно-исполнительного права в регулировании деятельности органов и учреждений ФСИН России / Н. А. Мельникова // Российский следователь. – 2007. – № 18. – С. 27–29.
12. **Панова, И. В.** Административно-юрисдикционный процесс : монография / И. В. Панова. – Москва : Инфра-М, 2017. – 256 с. – ISBN 978-5-16-106207-4.

13. Помогалова, Ю. В. Участие органов и учреждений уголовно-исполнительной системы в административном судопроизводстве: направления совершенствования административно-правового регулирования / Ю. В. Помогалова // Уголовно-исполнительное право. – 2016. – № 3 (25). – С. 58–63.
14. Пони́каров, В. А. Теоретико-прикладные основы организации и осуществления административно-юрисдикционной деятельности в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук / Пони́каров Владимир Анатольевич. – Рязань, 2009. – 52 с.
15. Попов, Л. Л. Ренессанс государственного управления в России : избранное / Л. Л. Попов. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2019. – 368 с. – ISBN 978-5-16-102949-7.
16. Чекалина, О. В. Административно-юрисдикционный процесс : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Чекалина Олеся Викторовна. – Москва, 2003. – 28 с.
17. Шергин, А. П. Административная юрисдикция / А. П. Шергин. – Москва, 1979. – 144 с.
18. Mashaw, J. The American Model of Federal Administrative Law: Remembering the First One Hundred Years / J. Mashaw. – URL: https://digitalcommons.law.yale.edu/fss_papers/3866 (дата обращения: 10.04.2020).

REFERENCES

1. Popov L. L., Zubarev S. M. (red.) *Administrativnye procedury* [Administrative procedures]. Moscow, 2017. 240 p. (In Russ.).
2. Alekseev S. S. *Mekhanizm pravovogo regulirovaniya v socialisticheskom gosudarstve* [The mechanism of legal regulation in a socialist state]. Moscow, 1966. 187 p. (In Russ.).
3. Anikin S. B. *Problemy i perspektivy administrativnoj yurisdikcii organov vnutrennih del Rossijskoj Federacii. Avtoref. diss. kand. yurid. nauk* [Problems and prospects of administrative jurisdiction of the internal affairs bodies of the Russian Federation. Author's abstract of the diss. PhD. in Law]. Moscow, 1996. 23 p. (In Russ.).
4. Veremeenko I. I. *Mekhanizm administrativno-pravovogo regulirovaniya v sfere ohrany obshchestvennogo porjadka. V 3 chastyah. CHast' 1. Predmet i ponyatiya* [The mechanism of administrative regulation in the field of public order protection. In 3 parts. Part 1. Subject and concepts]. Moscow, 1981. 111 p. (In Russ.).
5. Grishkovec A. A. *Dopustim li termin «delikt» v nauke administrativnogo prava? [Is the term “delict” admissible in the science of administrative law?]. Aktual'nye problemy administrativnogo i administrativno-processual'nogo prava* [Actual problems of administrative and administrative procedural law]. St. Petersburg, 2020, pp. 296–303. (In Russ.).
6. Demidov YU. N., Kostennikov M. V., Kurakin A. V. *Administrativnaya deyatel'nost' organov vnutrennih del. Obshchaya chast'* [Administrative activities of internal affairs bodies. A common part]. Domodedovo, 2015. 285 p. (In Russ.).
7. Dihtievskij P. V. *Administrativno-pravovoe prinuzhdenie v mekhanizme obespecheniya lichnoj bezopasnosti. Avtoref. diss. dokt. yurid. nauk* [Administrative enforcement in the mechanism of personal security. Author's abstract of the diss. Dsc. in Law]. Moscow, 2004. 62 p. (In Russ.).
8. Elistratov A. I. *Osnovnye nachala administrativnogo prava* [The main principles of administrative law]. Moscow, 1914. 332 p. (In Russ.).
9. Maslennikov M. YA. *Administrativno-yurisdikcionnyj process* [Administrative Jurisdiction Process]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo – Soviet state and law*, 1988, no. 10, pp. 83–89. (In Russ.).
10. Mel'nikova N. A. *Administrativnaya deyatel'nost' uchrezhdenij federal'noj sluzhby ispolneniya nakazanii. Avtoref. diss. kand. yurid. nauk* [Administrative activities of institutions of the Federal Penal Service. Author's abstract of the diss. PhD. in Law]. Moscow, 2011. 25 p. (In Russ.).
11. Mel'nikova N. A. *Sootnoshenie norm administrativnogo i ugovolno-ispolnitel'nogo prava v regulirovanii deyatel'nosti organov i uchrezhdenij FSIN Rossii* [Correlation of administrative and penal law in regulating the activities of bodies and institutions of the Federal Penal Service of Russia]. *Rossijskij sledovatel' – Russian investigator*, 2007, no. 18, pp. 27–29. (In Russ.).
12. Panova I. V. *Administrativno-yurisdikcionnyj process* [Administrative Jurisdiction Process]. Moscow, 2017. 256 p. (In Russ.).
13. Pomogalova YU. V. *Uchastie organov i uchrezhdenij ugovolno-ispolnitel'noj sistemy v administrativnom sudoproizvodstve: napravleniya sovershenstvovaniya administrativno-pravovogo regulirovaniya* [The participation of bodies and institutions of the penal system in administrative proceedings: areas for improving administrative and legal regulation]. *Ugovolno-ispolnitel'noe pravo – Penal Law*, 2016, no. 3 (25), pp. 58–63. (In Russ.).
14. Poníkarov V. A. *Teoretiko-prikladnye osnovy organizacii i osushchestvleniya administrativno-yurisdikcionnoj deyatel'nosti v ugovolno-ispolnitel'noj sisteme Rossijskoj Federacii. Avtoref. diss. dokt. yurid. nauk* [Theoretical and applied foundations of the organization and implementation of administrative and jurisdictional activities in the penal system of the Russian Federation. Author's abstract of the diss. Dsc. in Law]. Ryazan, 2009. 52 p. (In Russ.).
15. Popov L. L. *Renessans gosudarstvennogo upravleniya v Rossii* [The renaissance of public administration in Russia]. Moscow, 2019. 368 p. (In Russ.).
16. Shekalina O. V. *Administrativno-yurisdikcionnyj process. Avtoref. diss. kand. yurid. nauk* [Administrative Jurisdiction Process. Author's abstract of the diss. PhD. in Law]. Moscow, 2003. 28 p. (In Russ.).
17. Shergin A. P. *Administrativnaya yurisdikciya* [Administrative jurisdiction]. Moscow, 1979. 144 p. (In Russ.).
18. Mashaw J. The American Model of Federal Administrative Law: Remembering the First One Hundred Years. Available at: https://digitalcommons.law.yale.edu/fss_papers/3866 (accessed 10.04.2020). (In Eng.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTORS

РОМАН ВАДИМОВИЧ НАГОРНЫХ – профессор кафедры административно-правовых дисциплин юридического факультета Вологодского института права и экономики ФСИН России, г. Вологда, Российская Федерация, доктор юридических наук, доцент, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4765-8550>, e-mail: nagornikh-vipe@mail.ru

ROMAN V. NAGORNYH – Professor of the Department of Administrative Law Disciplines of the Law Faculty of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penal Service of Russia, Vologda, Russian Federation, Dsc. in Law, Associate Professor, Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4765-8550>, e-mail: nagornikh-vipe@mail.ru