

⁷ См.: Зарипов З.С., Платошина О.А. Вопросы освобождения от уголовной ответственности и наказания женщин, содержащихся в следственных изоляторах, вследствие акта об амнистии. С. 33–34.

⁸ Марогулова И.Л. Амнистия и помилование в российском законодательстве. М., 1998. С. 59.

⁹ См.: Фильченко А.П. Амнистия как основание прекращения отношения уголовной ответственности // Теория и практика общественного развития. 2012. № 11. С. 356.

¹⁰ См.: Российская газета. 2014. 4 июля.

⁷ Sm.: Zarirov Z.S., Platoshina O.A. Voprosy osvobozhdenija ot ugovolnoj otvetstvennosti i nakazanija zhenshhin, sodержashhihsja v sledstvennyh izoljatorah, vsledstvie akta ob amnistii. S. 33–34.

⁸ Marogulova I.L. Amnistija i pomilovanie v rossijskom zakonodatel'stve. M., 1998. S. 59.

⁹ Sm.: Fil'chenko A.P. Amnistija kak osnovanie prekrashhenija otnoshenija ugovolnoj otvetstvennosti // Teorija i praktika obshhestvennogo razvitija. 2012. № 11. S. 356.

¹⁰ Sm.: Rossijskaja gazeta. 2014. 4 ijulja.

Теоретико-правовые аспекты в сфере предупреждения преступлений

В.Б. ШАБАНОВ – заместитель начальника Академии МВД Республики Беларусь по научной работе, доктор юридических наук, профессор;

В.С. КРАСИКОВ – доцент кафедры оперативно-розыскной деятельности факультета милиции Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент

В статье с точки зрения истории, теории и практики оперативно-розыскной деятельности исследуются такие понятия, как причины и условия совершения преступлений, предупреждение и профилактика правонарушений. Авторы предлагают выработать единое толкование наиболее часто употребляющихся в правоохранительной и научной деятельности терминов, связанных с противодействием преступности. Отмечается взаимообусловленность причин и условий преступности, предупреждения и профилактики правонарушений и в то же время подчеркивается наличие собственного содержания у каждой из этих категорий. Обращается внимание на исключительные возможности уголовно-исполнительной системы, в деятельности которой органично сочетаются профилактика и предупреждение.

К л ю ч е в ы е с л о в а: предупреждение и профилактика правонарушений; причины и условия преступности; уголовно-исполнительная система.

Theoretical and legal aspects in the sphere of the prevention of crimes: theory and practice

V.B. SHABANOV – Deputy Head of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belarus on scientific work, Dsc. in Law, Professor;

V.S. KRASIKOV – Associate Professor of the Department of Operative-search Activity of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belaru, PhD. in Law, Associate Professor

The article examines from the point of view of history, theory and practice of operational-search activity concepts such as the causes and conditions of crime, prevention and prophylaxes of crime. The authors propose to develop a uniform interpretation of the most commonly used in law enforcement and scientific activities of terms related to combating crime. There is underlined the interdependence of causes and conditions of crime prevention and crime prophylaxis and at the same time emphasized the presence of its own content in each of these categories. The article draws attention to the exceptional capabilities of the correctional system, in which the activities are organically combined prophylaxis and prevention.

Key words: prevention and prophylaxis of crime; causes and conditions of crime; penal system.

Исследование отдельных аспектов профилактики и предупреждения преступлений (преступности), которые являются предметом рассмотрения в разных научных дисциплинах (философия, криминология, уголовное и уголовно-исполнительное право, оперативно-розыскная деятельность, управление в органах внутренних дел, социология, психология и др.), показывает, что определенные проблемы в научно-исследовательской работе в данной сфере возникают не только в ходе отыскания частного научного метода либо уточнения научной формулировки, но и при употреблении терминов, различных по звучанию и, как полагают, идентичных по смыслу.

Поэтому во избежание противоречий представляется необходимым определиться с пониманием терминов, употребляемых в научных работах. Речь идет о наиболее часто используемых понятиях, связанных с противодействием преступлениям (преступности): причины и условия, профилактика и предупреждение.

В научном мире до настоящего времени не достигнуто единства мнений по вопросу о сущности и содержании понятий «условия противоправной деятельности» и «причины противоправной деятельности»¹, а термины «предупреждение преступности» и «профилактика преступности» применяются как взаимозаменяемые², что в достаточной мере дискуссионно. Либо профилактика понимается как часть предупреждения (Г.А. Аванесов, К.Е. Игошев, И.В. Каретников), либо профилактика и предупреждение видятся этапами в рамках концепции предотвращения (А.Г. Лекарь, И.И. Басецкий). Ю.М. Антонян полагает, что предупреждение есть деятельность по выявлению и устранению причин, а также отдельных видов и групп преступлений, предотвращению и пресечению преступлений, исправлению и перевоспитанию преступников³.

Важность достижения единства трактовок обусловлена и тем, что, как уточняет А.Г. Лекарь, «понятия будут различными или тождественными по содержанию только в том случае, если различными или тождественными являются мероприятия, которые они отражают»⁴.

Впервые широкое научное обсуждение вопросов, касающихся профилактики, предупреждения, причин и условий преступности, состоялось в 1971 г. в Тбилиси на всесоюзной научно-практической конференции «Правовые и организационно-тактические проблемы профилактики преступлений». Тогда всю проблему предупреждения пра-

вонарушений воспринимали сквозь призму понятия большой профилактики. На этом мероприятии А.Г. Лекарем было высказана стратегически важная идея об успешном профилактическом вторжении различных сил в ту глубинную сферу жизни, где зарождаются правонарушения. Им было предложено создать советы по профилактике в каждом трудовом коллективе, а в системе органов внутренних дел организовать единую надзорно-профилактическую службу, координирующую предупредительное воздействие в трудовых коллективах и по месту жительства⁵. Примечательно, что успешность большой профилактики связывали с умением не только чутко улавливать изменения в общественном мнении, но и грамотно его создавать.

Предупредительная роль учреждений уголовно-исполнительной системы коррелирует с повышением эффективности исправительно-трудового воздействия. Главный показатель в этой работе – уровень повторной преступности. Уже тогда участниками было констатировано отсутствие научно обоснованного учета поведения освобожденных из исправительных учреждений, анализа причин совершения ими повторных преступлений.

Большое значение информационной базы профилактики подчеркивал А.Б. Сахаров, посвятивший свое выступление теоретическим основам предупреждения преступности. Он впервые определил предупреждение правонарушений как воздействие на причины и условия, порождающие преступления⁶.

Проблемы причин и условий преступности (ее детерминант) – центральная и самая сложная область отраслевых научных исследований, в ней соединяются элементы экономики, политики, социологии, психологии, юриспруденции и социальной практики. Причинность в философии обозначает необходимые генетические связи явлений, из которых одно (называемое причиной) обуславливает другое (называемое следствием или действием)⁷. В философии различаются причины полные и специфические. Полная причина – это совокупность всех обстоятельств, при наличии которых необходимо наступает следствие. Таковой являются, по нашему мнению, современное общество и условия его функционирования, а также человек с его интересами и установками на криминальное поведение. «Специфическая причина – это совокупность ряда обстоятельств, появление которых (при наличии многих других обстоятельств,

уже имевшихся в данной ситуации и до наступления следствия и образующих собой условия действия причины) ведет к появлению следствия... В специфическую причину объединены наиболее существенные в данной ситуации компоненты полной причины, а остающиеся компоненты выступают лишь как условия действия этой специфической причины»⁸.

Таким образом, обнаруживаются существенные различия между причинами и условиями преступности. Полные (общие) причины связаны с экономическим положением в данный период. Еще К. Маркс отмечал, что преступность в конечном итоге порождается экономическими условиями жизни общества, а обстоятельствами, непосредственно обуславливающими ее, выступают явления надстроечного характера. Явления надстроечного характера – это совокупность идеологических отношений и взглядов (политика, право, мораль, религия) и соответствующих им организаций и учреждений (государство, партии, церкви). По нашему мнению, человек как философская категория – это также общая (полная) причина преступности, так как именно он создает экономический базис для социальных отношений и нормы права. Он же является и нарушителем этих норм права, определяемым как субъект состава правонарушения.

В этой связи общие (полные) причины преступности служат предметом исследования в криминологии, социологии, уголовном, уголовно-исполнительном праве, психологии и др. Если эти науки оперируют понятием профилактики, то надо иметь в виду, что последняя направлена на изменение, воздействие на объективные процессы (основные или полные причины), определяющие явление преступности в обществе. С этой целью развивается экономика, ведется идеологическая работа, совершенствуется система общественной безопасности (установка камер видеонаблюдения, расширение сети лечебно-трудовых профилакториев, разработка государственных программ противодействия организованной преступности, коррупции, наркомании, улучшение системы оперативных и справочных учетов и т.п.), проводится криминализация и декриминализация (депенализация) общественных отношений, разрабатываются программы ресоциализации осужденных, осуществляются иные государственные мероприятия.

Условия преступности – это те явления, которые запускают механизм преступления,

делают его вероятным и приемлемым для субъекта, то есть дают возможность (иногда заставляют) основной причине (человеку) совершить правонарушение. Свою роль в этом могут сыграть и психологические, и социальные, и организационно-управленческие, и педагогические, и иные аспекты функционирования государственных институтов, а также особенности деятельности конкретной личности (субъекта) в определенной обстановке. Условия преступности – это конкретная обстановка, в которой находится человек и которая порой провоцирует его на совершение правонарушений (например, коррупция, затяжной или внезапно возникший конфликт интересов, фрустрация, нормы и традиции криминальной субкультуры, криминальная установка личности и т.п.).

Для совершения преступлений одних условий недостаточно – необходима ситуация, которая понимается как состояние обстановки вследствие изменения, внесенного в нее субъектом, действующим из определенных соображений (мести, сложной жизненной ситуации, стремления к обогащению либо по личной неосторожности и т.п.). Ситуация может сложиться и в результате действия объективного фактора, например в случае вооруженного конфликта, природного катаклизма, техногенной катастрофы.

Однако ни общие (основные) причины, ни условия преступности сами по себе конкретных преступлений не вызывают, они образуют своеобразный механизм, в котором условия преступности всегда предшествуют специфическим ее причинам, так как под причинами в материалистической диалектике всегда понимались главные движущие силы какого-либо события, а под условиями – явления, которые сами не могут породить следствие, но создают для его возникновения возможность, превращающуюся в действительность, когда начинает действовать причина. Следовательно, без условий не будет причин, существующих всегда в любой сфере, где действует человек, который в определенных условиях избирает способ реализации причины.

По нашему мнению, диалектический подход предполагает следующий вывод: если существуют условия для преступления, оно не замедлит проявиться, так как для этого необходима всего лишь причина. В свою очередь причина преступления обуславливается отношением субъекта к окружающей неблагоприятной для него обстановке в конкретной ситуации. Таким образом, причины и условия – явления взаимообусловленные, но каждое из них имеет свое собственное

содержание, равно как предупреждение и профилактика.

Предупреждение как деятельность всегда направлено на конкретные субъекты (субъект) воздействия, от которых можно ожидать совершения противоправных поступков. Нейтрализовать или ликвидировать субъект (человека) невозможно – следует оказывать влияние на конкретные условия, которые провоцируют его действия. Здесь спектр деятельности широк: трудоустройство, система контроля за поведением, лечение от алкоголизма и наркомании, специализированная помощь психологов и психиатров, привлечение к ответственности за нарушение требований законодательства и т.д. В предупредительной деятельности всегда определены органы, на которые возлагается ответственность за организацию работы в конкретном направлении, и конкретные субъекты, в отношении которых осуществляются мероприятия. Этим объясняется наличие у уголовно-исполнительной системы исключительных возможностей. В ее деятельности сочетаются и профилактика (например, изменение уголовной политики, концепции реформирования, внедрение в практику новейших технических средств контроля поведения осужденных, развитие психологической службы, использование методов, сил и средств ОРД для предупреждения правонарушений), и в полной мере развернутое предупреждение. Субъект воздействия известен, деятельность его изучается и контролируется, определяются конкретные мероприятия, оценивается их эффективность.

Таким образом, сочетание профилактики преступности на государственном уровне и конкретной предупредительной деятельности является гарантией успеха государственных органов в правоохранительной сфере. Профилактика – это обусловленная

экономикой и политической волей система правовых, организационных решений на государственном уровне по созданию правовой базы, формированию системы государственных органов и общественных организаций, наделенных правом и обладающих реальной возможностью решать задачи противодействия преступности.

В свою очередь предупреждение преступлений (правонарушений) – это установленный режим функционирования этих государственных органов (общественных организаций), предусматривающий наступательную деятельность по реализации комплексных, взаимосвязанных и взаимообусловленных правовых, организационно-управленческих, оперативно-розыскных, режимных (ограничительных), воспитательных мероприятий, направленных на нейтрализацию действия основной причины противоправного (преступного) поведения – конкретного человека в конкретной обстановке.

Ни профилактика, ни предупреждение не имеют и не могут иметь промежуточных параметров либо показателей своей эффективности. Это идеальное состояние любой управляемой системы. То, насколько полно в деятельности государственных структур решаются задачи борьбы с преступностью либо преступлениями в обществе (что можно выразить и в числовом значении), есть показатель эффективности их работы, но не профилактики или предупреждения.

Таким образом, профилактика и предупреждение как термины, используемые в научных исследованиях, приобретают свое содержание в зависимости от субъектов, в отношении которых они употребляются: если субъект (субъекты) конкретизирован, речь идет о предупреждении, если формально не определен, то здесь имеет место профилактика.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Кузнецова Н.Ф. Проблемы криминологической детерминации. М., 1984. С. 44–48.

² См.: Теоретические основы предупреждения преступности / Отв. ред. В.К. Звирбуль. М., 1977. С. 42.

³ См.: Антонян Ю.М. О понятии профилактики преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. Вып. 26. М., 1977. С. 25.

⁴ Лекарь А.Г. Некоторые вопросы деятельности органов МООН по предупреждению преступлений // Вопросы предупреждения преступности. Вып. 1. М., 1965. С. 17.

⁵ См.: Монахов В. Большая профилактика // К новой жизни. 1972. № 2. С. 30.

⁶ См.: Там же. С. 32.

⁷ См.: Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. М., 1986. С. 383.

⁸ Там же. С. 384.

¹ См.: Kuznecova N.F. Problemy kriminologicheskoj determinacii. M., 1984. S. 44–48.

² См.: Teoreticheskie osnovy preduprezhdenija prestupnosti / Otв. red. V.K. Zvirbul'. M., 1977. S. 42.

³ См.: Antonjan Ju.M. O ponjatii profilaktiki prestuplenij // Voprosy bor'by s prestupnost'ju. Vyp. 26. M., 1977. S. 25.

⁴ Лекар' A.G. Nekotorye voprosy dejatel'nosti organov MOOP po preduprezhdeniju prestuplenij // Voprosy preduprezhdenija prestupnosti. Vyp. 1. M., 1965. S. 17.

⁵ См.: Monahov V. Bol'shaja profilaktika // K novej zhizni. 1972. № 2. S. 30.

⁶ См.: Там же. С. 32.

⁷ См.: Filozofskij slovar' / Pod red. I.T. Frolova. M., 1986. S. 383.

⁸ Там же. С. 384.