

УДК 159.9.072:343.81

## Психологическая характеристика содержания жизнестойкости у осужденных с длительными сроками отбывания наказания

**Т.В. БЫСТРОВА** – адъюнкт кафедры юридической психологии и педагогики ВИПЭ ФСИН России

В статье освещаются проблемы жизнестойкости осужденных в аспекте преодоления стрессовых ситуаций в условиях исправительного учреждения. Раскрывается содержание феномена «жизнестойкость» и его компонентов, приводятся результаты сравнительного исследования жизнестойкости у различных категорий осужденных с длительными сроками лишения свободы, обосновывается необходимость разработки новых программ по формированию данного личностного качества.

**Ключевые слова:** жизнестойкость; жизнеспособность; вовлеченность; контроль; принятие риска; жизнестойкость осужденных; осужденные к длительным срокам лишения свободы.

## Psychological characteristics of the content of hardiness of the inmates with long terms of punishment

**T.V. BYSTROVA** – Adjunct of the Department of Legal Psychology and Pedagogics of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penal Service of Russia

The article highlights the challenges the hardiness of convicts in the aspect of overcoming stressful situations in the penal institution. It discloses the content of the phenomenon of «hardiness» and its components, presents the results of a comparative study of the hardiness of different categories of convicts with long terms of imprisonment, substantiates the necessity to develop new programs for the formation of personal qualities.

**Key words:** resilience; hardiness; involvement; control; risk taking; hardiness of convicts; sentenced to long prison terms.

Одним из серьезных препятствий, стоящих на пути исправления осужденного, является негативное воздействие на его личность экстремальной среды отбывания наказания. Пребывание осужденного, особенно длительное время, в условиях лишения свободы становится причиной разнообразных психических расстройств. Как отмечает С.В. Бабурин, пенитенциарный стресс не только препятствует ресоциализации осужденных, но и стимулирует процессы психической дезадаптации, что в свою очередь увеличивает риск криминальных ситуаций в исправительных учреждениях<sup>1</sup>.

Осужденные с длительными сроками лишения свободы (свыше 10 лет) не получают достаточной социальной поддержки от семьи, друзей, значимых людей, что провоцирует развитие пенитенциарного стресса, отрицательно сказывается на их здоровье

и благополучии. За время пребывания в колонии у осужденных теряются социально полезные связи, распадаются семьи. По выходе из исправительного учреждения они испытывают тревогу. Следовательно, требуется выявить те личностные качества, которые могут способствовать преодолению пенитенциарного стресса, сохранению здоровья, оптимального уровня работоспособности и активности в трудных жизненных условиях. Одним из них, безусловно, является жизнестойкость, создающая основу внутренней гармонии.

Жизнестойкость впервые упоминается как психологическая устойчивость, устойчивость личности С. Кобейса в 1979 г.<sup>2</sup> В последующие годы феномен жизнестойкости получил дальнейшее рассмотрение в работах С. Мадди. Заметно расширяется круг отечественных разработок в данной сфере, но в то же время на сегодняшний день от-

сутствуют исследования жизнестойкости у осужденных на длительный срок лишения свободы.

В целях выявления содержания жизнестойкости и поиска возможностей формирования жизнестойких убеждений, активной жизненной позиции, гармонизации внутренних и внешних ценностей, развития осмысленности жизни, укрепления веры в возможность реализации своих целей и смыслов нами было проведено психодиагностическое исследование обозначенной категории осужденных. Выборка составила 153 осужденных мужского и женского пола в возрасте от 22 до 58 лет, отбывающих наказание в виде лишения свободы на срок от 10 до 25 лет в исправительных учреждениях общего (только женщины), строгого и особого режимов УФСИН России по Вологодской, Ленинградской и Ярославской областям.

В исследовании был использован следующий диагностический инструментарий: тест жизнестойкости С. Мадди в адаптации Д.А. Леонтьева, Е.И. Рассказовой<sup>3</sup>; тест смысложизненных ориентаций Д. Крамбо,

А. Махолик в адаптации Д.А. Леонтьева<sup>4</sup>. Для оценки различий между выборками применялся статистический U-критерий Манна – Уитни.

Группа испытуемых анализировалась по двум критериям: гендерный признак; количество судимостей, закончившихся реальным отбыванием срока в местах лишения свободы.

Рассмотрим зависимость развития жизнестойкости от пола респондента. В первую подгруппу вошли 37 осужденных женщин (24,18% от всех испытуемых). Вторую подгруппу образовали 116 осужденных мужчин (75,82% от всей выборки). Значительное количественное расхождение можно объяснить тем, что для осужденных женщин не предусмотрено отбывание наказаний в колониях строгого и особого режимов и в целом их доля среди всего количества осужденных существенно меньше, чем процент мужчин.

В табл. 1 представлены данные о средних показателях жизнестойкости и ее составляющих в сравниваемых подгруппах.

Таблица 1

Результаты сравнительного анализа особенностей жизнестойкости в группах осужденных мужчин (n=116) и осужденных женщин (n=37) по U-критерию Манна – Уитни

Шкалы теста жизнестойкости	Стандартные оценки	Средние значения в группе женщин	Средние значения в группе мужчин	U-критерий
Вовлеченность	37,6±8,1	33,6	40,8	0,01
Контроль	29,2 ±8,4	29,9	34,6	0,05
Принятие риска	13,9± 4,4	10,4	15,4	0,01
Жизнестойкость	80,7±18,5	73,8	90,7	0,01

Как видно из таблицы, в группе осужденных мужчин значения по всем шкалам теста жизнестойкости выше средних значений аналогичных показателей в группе осужденных женщин.

Основываясь на интерпретации результатов по шкале «вовлеченность», можно утверждать, что осужденные на длительный срок (свыше 10 лет) мужчины в большей степени убеждены в том, что вовлеченность в деятельность и борьба помогают найти нечто стоящее в жизни и повлиять на результат происходящего ( $p \leq 0,01$ ).

Далее отметим, что также группы статистически различаются по компоненту «контроль» ( $p \leq 0,05$ ). Это говорит о том, что осужденные мужчины более уверены в том, что

способны повлиять на собственную судьбу, сами выбирают свой путь.

Значимые различия по шкале «принятие риска» ( $p \leq 0,01$ ) свидетельствуют о том, что осужденные мужчины в большей степени готовы действовать на свой страх и риск, меньше боятся трудностей, ситуации неопределенности рассматривают как возможность научиться чему-то новому.

По общему показателю жизнестойкости группы также статистически различаются ( $p \leq 0,01$ ). Это позволяет сделать вывод о том, что осужденные мужчины в меньшей степени склонны к возникновению внутреннего напряжения в стрессовых ситуациях.

В табл. 2 представлены результаты применения второй методики.

Таблица 2  
 Результаты сравнительного анализа средних значений по шкалам теста смысложизненных ориентаций в группах осужденных мужчин (n=116) и осужденных женщин (n=37) по U-критерию Манна – Уитни

Шкалы теста смысложизненных ориентаций	Средние значения в группе женщин	Средние значения в группе мужчин	U-критерий
Цели в жизни	28,5	32,4	0,07
Процесс жизни, интерес и эмоциональная насыщенность	27,1	29,3	0,23
Результативность жизни, удовлетворенность самореализацией	23,3	24,9	0,61
Локус контроля – Я (Я – хозяин жизни)	19,2	22,2	0,05
Локус контроля – жизнь, или управляемость жизни	24,2	26,6	0,25
Общий показатель осмысленности жизни	92,5	101,0	0,11

Как видно из таблицы, в группе осужденных мужчин значения по всем шкалам выше. Статистически же группы различаются только по параметру «локус контроля – Я» ( $p \leq 0,05$ ), а это свидетельствует о том, что осужденные мужчины в большей мере относят себя к сильным личностям, которые обладают свободой выбора, тогда как осужденные женщины преимущественно не верят в свои силы.

Далее перейдем к рассмотрению групп по второму критерию. В зависимости от количества отбываний наказаний в местах лишения свободы всех участников исследо-

вания можно разделить на впервые отбывающих наказание в виде лишения свободы и ранее отбывавших наказание в виде лишения свободы. В первую подгруппу вошло 87 осужденных (56,86% от всех испытуемых), вторую составили 66 чел. (43,14% от всех испытуемых).

Выявленные различия по методикам были подтверждены использованием U-критерия Манна – Уитни.

В табл. 3 представлены данные о средних показателях жизнестойкости и ее составляющих в сравниваемых подгруппах.

Таблица 3  
 Результаты сравнительного анализа особенностей жизнестойкости в группах осужденных впервые (n=87) и осужденных, ранее отбывавших наказание в виде лишения свободы (n=66), по U-критерию Манна – Уитни

Шкалы теста жизнестойкости	Стандартные оценки	Средние значения в группе осужденных впервые	Средние значения в группе осужденных, ранее отбывавших наказание в виде лишения свободы	U-критерий
Вовлеченность	37,6±8,1	43,8	37,8	0,01
Контроль	29,2 ±8,4	37,8	32,8	0,01
Принятие риска	13,9± 4,4	16,5	12,9	0,01
Жизнестойкость	80,7±18,5	98,1	83,5	0,01

Очевидно, что в группе осужденных впервые средние значения по всем шкалам теста жизнестойкости (вовлеченность, контроль, принятие риска) и ее общий показатель значимо выше ( $p \leq 0,01$ ), чем в группе неоднократно осужденных к лишению свободы. Осужденные впервые более уверены в себе, интересуются различными событиями жиз-

ни, не чувствуют себя отвергнутыми. Они готовы влиять на результат происходящего, действовать на свой страх и риск, рассматривают жизнь как способ приобретения опыта.

Таким образом, можно утверждать, что пребывание в местах лишения свободы негативно влияет на жизнестойкость человека,

а это в свою очередь делает его уязвимым для воздействия различных стрессоров, отрицательно сказывается на личности.

В табл. 4 представлены средние показатели двух подгрупп по методике Д. Крамбо, А. Махолик в адаптации Д.А. Леонтьева.

Таблица 4

*Результаты сравнительного анализа средних значений по шкалам теста смысложизненных ориентаций в группах осужденных впервые (n=87) и осужденных, ранее отбывавших наказание в виде лишения свободы (n=66), по U-критерию Манна – Уитни*

Шкалы теста смысложизненных ориентаций	Средние значения в группе осужденных впервые	Средние значения в группе осужденных, ранее отбывавших наказание в виде лишения свободы	U-критерий
Цели в жизни	34,8	31,2	0,05
Процесс жизни, интерес и эмоциональная насыщенность	30,8	27,7	0,05
Результативность жизни, удовлетворенность самореализацией	27,1	23,9	0,06
Локус контроля – Я (Я – хозяин жизни)	23,6	21,0	0,05
Локус контроля – жизнь, или управляемость жизни	28,6	25,5	0,05
Общий показатель осмысленности жизни	107,0	96,7	0,05

Из таблицы видно, что средние значения по всем шкалам (кроме результативности жизни, удовлетворенности самореализацией) значимо выше в группе осужденных впервые. Следовательно, осужденные впервые – люди более целеустремленные, воспринимают свою жизнь как интересную, насыщенную, наполненную смыслом. Они считают себя более сильными личностями по сравнению с осужденными к лишению свободы повторно.

Осужденные, ранее отбывавшие наказания в виде лишения свободы, напротив, живут сегодняшним или вчерашним днем, не удовлетворены жизнью, не верят в свои силы, считают, что загадывать что-либо на будущее бессмысленно.

Таким образом, жизнестойкость выступает фактором профилактики развития пенитенциарного стресса, способствует ак-

тивному преодолению трудностей не только в условиях исправительных учреждений, но и в обыденной жизни. Следовательно, это личностное качество необходимо развивать через осознание человеком смысла собственной жизни, ценностей, укрепление веры в возможность реализации своих целей в ходе тренингов и занятий.

Полученные нами данные позволяют разрабатывать психокоррекционные программы, направленные на формирование жизнестойкости или повышение ее уровня у различных групп осужденных, отбывающих длительные сроки лишения свободы, имеющие целью предотвращение деструктивных изменений личности под длительным воздействием отрицательных факторов исправительных учреждений (длительная изоляция, потеря социально полезных связей и др.).

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> См.: Бабурин С.В. Проблемы стресса и адаптации в пенитенциарной психологии // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2014. № 1 (25). С. 48.

<sup>2</sup> См.: Kobasa S.C. Stressful Life Events, Personality and Health: an Inquiry into Hardiness // Journal of Personality and Social Psychology. 1979. Vol. 37. P. 1–11.

<sup>3</sup> См.: Леонтьев Д.А., Рассказова Е.И. Тест жизнестойкости. М., 2006.

<sup>4</sup> См.: Леонтьев Д.А. Тест смысложизненных ориентаций. М., 2006.

<sup>1</sup> Sm.: Baburin S.V. Problemy stressa i adaptacii v penitenciarnej psihologii // Vestnik instituta: prestuplenie, nakazanie, ispravlenie. 2014. № 1 (25). S. 48.

<sup>2</sup> Sm.: Kobasa S.C. Stressful Life Events, Personality and Health: an Inquiry into Hardiness // Journal of Personality and Social Psychology. 1979. Vol. 37. R. 1–11.

<sup>3</sup> Sm.: Leont'ev D.A., Rasskazova E.I. Test zhiznestojkosti. M., 2006.

<sup>4</sup> Sm.: Leont'ev D.A. Test smyslozhiznennyh orientacij. M., 2006.