

УДК 342.9

DOI 10.46741/2076-4162-2019-13-1-28-34

## **Механизм административно-правового регулирования государственной службы в правоохранительной сфере и его содержание**

**Р. В. НАГОРНЫХ** – профессор кафедры административно-правовых дисциплин ВИПЭ ФСИН России, доктор юридических наук, доцент, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации

### Реферат

В статье проанализированы основные теоретические подходы к пониманию сущности и содержания основных элементов механизма административно-правового регулирования государственной службы в правоохранительной сфере. Автор обосновывается позиция о том, что при широком понимании данный механизм образуют административно-правовые нормы, административно-правовые отношения и реализация административно-правовых норм, а также правосознание, правовая культура, правовая идеология, акты поведения и т. д.

В более узком понимании содержание административно-правового механизма государственной службы в правоохранительной сфере сводится к совокупности административно-правовых средств (административно-правовые нормы, правоприменительные акты, административные договоры, юридические факты, субъективные права и обязанности участников административно-правовых отношений, способы и приемы государственного управленческого воздействия), с помощью которых осуществляется специально-юридическое административно-правовое регулирование государственно-служебных правоотношений в правоохранительной сфере.

Ключевые слова: административно-правовое регулирование; административно-правовые отношения; административно-правовые нормы; государственная служба; правоохранительная деятельность; правоохранительные органы.

12.00.14 – Административное право; административный процесс

## **The mechanism of administrative and legal regulation of the civil service in law enforcement and its content**

**R. V. NAGORNYKH** – Professor of the Department of Administrative and Legal Disciplines of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penal Service of Russia, Dsc. in Law, Associate Professor, Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation

**Abstract**

The article analyzes the main theoretical approaches to understanding the nature and content of the main elements of the mechanism of administrative and legal regulation of civil service in law enforcement. The author justifies the position that with a wide understanding this mechanism form the administrative legal norms, administrative legal relations and the implementation of administrative legal norms as well as legal consciousness, legal culture, legal ideology, acts of behavior, etc.

In a more narrow sense the content of the administrative-legal mechanism of the civil service in the law enforcement sphere is reduced to a set of administrative legal means (administrative law, law enforcement acts, administrative contracts, legal facts, subjective rights and obligations of participants in administrative legal relations, methods and techniques of public administrative influence), with the help of which a special legal administrative and legal regulation of the state civil relations in the field of law enforcement.

**Key words:** administrative and legal regulation; administrative and legal relations; administrative law; civil service; law enforcement; law enforcement agencies.

12.00.14 – Administrative law; administrative process

Основное место в механизме правового регулирования государственной службы в правоохранительной сфере отведено административно-правовым нормам. Классическое для отечественной юриспруденции определение нормы права предложено О. С. Иоффе и М. Д. Шаргородским, которые считали, что норма права «есть установленная или санкционированная государством и охраняемая им норма общеобязательного поведения людей как участников регулируемых ею повторяющихся общественных отношений» [7, с. 131].

Такое представление о норме оставалось господствующим в юриспруденции длительное время и стало определяющим в понимании норм отдельных отраслей права и правовых институтов, в том числе в теории административного права [22, с. 48; 2, с. 25; 16, с. 66; 8, с. 3].

Несмотря на известные редакционные отличия, большинство авторов советского периода указывали на практически идентичные с позиции юридической догмы признаки административно-правовой нормы. Это обуславливалось, прежде всего, определением самого советского административного права как «системы норм, регулирующих общественные отношения в сфере государственного управления, отношения управленческого характера, возникающие в иных сферах государственной деятельности, а также отношения, складывающиеся в связи с осуществлением общественными организациями функций органов государственного управления» [8, с. 5].

Расширительное толкование предмета административно-правового регулирования, когда в него наряду с общественными отношениями в сфере государственного управления включались и общественные отношения в области общественного

управления, было вызвано идеологической надстройкой советского государства [11, с. 153–158; 14, с. 143].

В современных условиях становления в России правового демократического государства предмет и содержание административно-правового регулирования существенно изменились. Так, например, Ю. М. Козлов определяет административно-правовую норму как «устанавливаемое государством правило поведения, целью которого является регулирование общественных отношений, возникающих, изменяющихся и прекращающихся (по мере необходимости) в сфере функционирования механизма исполнительной власти или (в широком смысле) государственного управления» [4, с. 47]. Д. Н. Бахрах полагает, что под нормой административного права следует понимать «установленные или санкционированные государством правила, регулирующие отношения в сфере государственного или муниципального управления, реализация которых при неисполнении обеспечивается государственным принуждением» [5, с. 9]. Н. Ю. Хаманева и Ю. Л. Шульженко отмечают, что «административно-правовая норма – это правило поведения, регулирующее общественные отношения управленческого характера». При этом, по их мнению, «нормами административного права регулируется достаточно широкий круг разнообразных общественных отношений, которые возникают как внутри системы исполнительной власти, так и тех отношений, которые в теории административного права называются внешними» [3, с. 89].

На наш взгляд, интерес представляет точка зрения Ю. Н. Старилова, который определяет административно-правовую норму как норму права, регулиующую четыре основные группы общественных отноше-

ний, а именно: а) отношения в сфере деятельности органов исполнительной власти, местной администрации, общественных организаций, некоммерческих и иных негосударственных организаций при реализации порученных им отдельных функций государственного управления; б) внутриорганизационные управленческие отношения в иных сферах государственной деятельности (органах представительной власти, прокуратуры и суда); в) отношения в области применения административных взысканий и иных мер административного принуждения; г) отношения в сфере административной юстиции [20, с. 399, 400]. Представляется, что подобное понимание предметного содержания административно-правовой нормы наиболее полно раскрывает сложившуюся на данный момент систему административно-правового регулирования общественных отношений.

Вместе с тем следует отметить, что с учетом широкого спектра политических, экономических, социальных и иных прав и свобод граждан, провозглашенных и гарантированных Конституцией Российской Федерации, административно-правовую норму следует определить как норму, регулиующую, с одной стороны, общественные отношения публичного характера в различных сферах взаимодействия отдельной личности и государства, а с другой – общественные отношения внутриорганизационного характера, возникающие в процессе функционирования органов государственной власти, местного самоуправления, а также предприятий, организаций и учреждений.

На наш взгляд, административно-правовые нормы в рассматриваемой нами системе регулирования общественных отношений, возникающих, изменяющихся и прекращающихся в ходе административно-правового регулирования государственной службы в правоохранительной сфере, затрагивают три подсистемы общественных отношений, присущих в целом предмету действия административного права. Во-первых, административно-правовые нормы регулируют отношения в сфере непосредственной организации правоохранительной деятельности и выполнения правоохранительных функций государственными органами. Во-вторых, административно-правовые нормы определяют полномочия субъектов государственной правоохранительной деятельности как государственных служащих во внешней и внутриорганизационной сферах, в том числе в области непосредствен-

ной организации прохождения государственной службы в правоохранительной сфере. В-третьих, административно-правовые нормы регулируют процессуальные (процедурные) отношения государственной службы в правоохранительной области, связанные с установлением административных регламентов по реализации полномочий ее служащих.

В современных условиях именно нормы административного права призваны восполнить существующий нормативный вакуум в области выработки и принятия важнейших решений в сфере государственной службы. Правовую основу построения системы административно-правового регулирования образуют нормы Конституции Российской Федерации, которые обеспечивают ограничение идеологического вмешательства в процессы регулирования государственно-служебных отношений.

Наряду с административно-правовыми нормами значимую роль в механизме административно-правового регулирования государственной службы в правоохранительной сфере играют правоприменительные акты [23, с. 6–11]. Важное место в системе правоприменительных актов вообще и при рассмотрении проблем государственной службы в правоохранительной сфере в частности занимает их особая разновидность – правовые акты управления. В научной литературе правовой акт управления рассматривается как особая правовая форма административной деятельности органов исполнительной власти [4, с. 241; 21, с. 129; 18, с. 7].

По нашему мнению, правовой акт управления государственной службы в правоохранительной сфере имеет следующие признаки: во-первых, он представляет собой юридический акт, принятый соответствующим правоохранительным органом и направленный на реализацию административных полномочий в определенной сфере правоохранительной деятельности; во-вторых, является подзаконным и связан с реализацией норм административного права; в-третьих, целью принятия административного акта является организация управленческих отношений в процессе осуществления своих полномочий служащими государственной службы в правоохранительной сфере.

Назначение правовых актов управления разнообразно. В рассматриваемом нами случае они выступают в качестве одного из основных административно-право-

вых средств, конкретизирующих действие административно-правовых норм. Сферу применения правовых актов управления образует функциональная среда, то есть общественные отношения, связанные с осуществлением служащими правоохранительных функций.

В качестве основополагающего принципа применения правовых актов будет выступать неукоснительное обеспечение и соблюдение прав и свобод отдельной личности. При этом ограничение прав и свобод личности путем принятия соответствующего правового акта управления допустимо только в случаях, предусмотренных законом, когда речь «идет об обеспечении публичных интересов, общественного порядка и общественной безопасности» [21, с. 147].

Изучение отечественной правоприменительной практики свидетельствует о чрезмерно широком применении подзаконных правовых актов, принятие которых заменяет либо дублирует законодательные административно-правовые нормы, а подчас и противоречит им. Так, по данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации, ежегодно выявляется свыше 380 тыс. незаконных правовых актов, в 2018 г. их количество составило 391 899 [15]. Качественное же состояние правовых актов управления вообще не поддается каким-либо оценкам ввиду того, что в нашей стране постоянный мониторинг данного пласта правоприменительной деятельности не проводится.

Определенную оценку состоянию правовых актов управления и, собственно говоря, качеству управленческой деятельности в правоохранительной сфере возможно дать на основе анализа самого правопорядка в обществе и ряда косвенных показателей эффективности правоохранительной деятельности.

Несмотря на широкомасштабные акции правоохранительных структур по самоочищению от сотрудников, совершающих правонарушения коррупционного характера, уровень коррупции в соответствующих органах остается достаточно высоким. В 2018 г. больше всего дел о коррупции было возбуждено против сотрудников МВД России. По данным Следственного комитета Российской Федерации, к уголовной ответственности были привлечены 790 служащих органов внутренних дел. Всего с начала 2018 г. было зафиксировано 25 тыс. правонарушений, связанных с подкупом и взятками, что на 0,6 % больше, чем в предыдущем году [10].

Следует отметить, что на отдельных этапах развития отечественной правоохранительной системы государству удавалось принимать эффективные управленческие решения, позволявшие комплексно подходить к процессу организации правоохранительной деятельности. В частности, принятие и последующая реализация Комплексной программы перестройки системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров МВД СССР на период 1987–1990 гг. [17, с. 76] позволили существенно улучшить качественные показатели кадрового обеспечения органов внутренних дел, что, безусловно, наряду с принятием ряда других мер отразилось и на состоянии работы по противодействию преступности в стране.

В современных условиях функционирования правоохранительных органов повышение эффективности государственной службы в правоохранительной сфере приобретает статус стратегической задачи. В этой связи важным представляется такой элемент понимаемого в широком смысле механизма административно-правового регулирования государственной службы в правоохранительной сфере, как правосознание. В. В. Сорокин утверждает, что правосознание – это форма совести. Совесть есть внутренний духовно-нравственный закон человека, позволяющий ему уважать право без внешнего понуждения. В юридической науке принято понимать под правосознанием правовую идеологию и правовую психологию вместе. Еще И. А. Ильин признавал, что право, отчужденное от правосознания, бессильно и не способно выполнить свою функцию. «Духовное назначение права, – утверждал И. А. Ильин, – состоит в том, чтобы жить в душах людей, слагая в их сознании внутренние побуждения, воздействуя на их внешний образ действий. Задача права в том, чтобы создавать в душе человека мотивы для лучшего поведения» [19, с. 62–65]. Следовательно, развитие правового сознания служащих – важная сфера заботы государственной правоохранительной службы.

Достаточно новым, но вместе с тем очень актуальным в контексте совершенствования механизма административно-правового регулирования государственной службы в правоохранительной сфере направлением является расширение практики применения административно-правовых договоров [1]. По мнению А. П. Коренева и А. А. Абдурахманова, административно-правовой до-

говор представляет собой «основанное на нормах административного права соглашение, понимаемое как взаимное и согласное проявление воли сторон относительно единой цели между двумя или более формально равными субъектами, имеющее своим предметом совершение управленческих либо организационных действий, в котором хотя бы одна из сторон является органом государственного управления либо его законным представителем» [9, с. 87].

Административно-правовые договоры находят самое широкое применение в кадровом обеспечении правоохранительной деятельности. В практике работы со служащими правоохранительных органов используется контрактная система комплектования, которая позволяет индивидуализировать применение административно-правовых норм с учетом особенностей прохождения службы отдельным сотрудником. Кроме того, важную роль административно-правовые договоры как особая разновидность актов управления играют и в решении задач координации деятельности различных несоподчиненных субъектов государственной службы в правоохранительной сфере. Так, в последние годы получила широкое распространение практика заключения правоохранительными органами публично-правовых договоров (соглашений) с зарубежными организациями, федеральными органами исполнительной власти, другими государственными органами [12; 13].

Не менее важны для рассмотрения механизма административно-правового регулирования государственной службы в правоохранительной сфере и такие правовые явления, как юридические факты и субъективные права и обязанности субъектов кадрового обеспечения правоохранительной деятельности.

В общей теории права под юридическими фактами понимаются юридически значимые явления (события, действия), с наличием которых законодатель связывает возникновение, изменение или прекращение административно-правовых отношений [7, с. 242; 3, с. 112]. В процессе служебной деятельности по реализации правоохранительных функций юридические факты выступают в роли своего рода катализатора возникновения административных правоотношений. По нашему мнению, возможно выделить следующие основные группы юридических фактов в рассматриваемой нами области: по формированию государственно-служеб-

ных правоотношений; практическому функционированию государственной службы; реализации принципов государственной службы; формированию и реализации правового статуса государственного служащего; прохождению государственной службы; прекращению государственной службы; управлению государственной службой; проведению реформы государственной службы.

Наряду с юридическими фактами в элементный состав механизма административно-правового регулирования государственной службы в правоохранительной сфере входят права и обязанности ее субъектов (применительно к коллективным субъектам – полномочия).

Субъективные права и обязанности образуют основу административно-правового статуса служащих государственной службы в правоохранительной сфере. Их установление осуществляется посредством назначения служащего на должность с определенным объемом полномочий. При этом полномочия отдельного служащего производны от компетенции конкретного правоохранительного органа. Они устанавливаются на основании квалификационных требований и должностных инструкций соответствующим актом управления (приказом).

Субъективные права и обязанности служащих государственной службы в правоохранительной сфере разнообразны и требуют классификации. В. В. Черников, рассматривая правовое положение сотрудника полиции, выделяет две группы прав и обязанностей – общие и особенные (должностные). К первой группе он относит общие полномочия сотрудника, то есть его права и обязанности как гражданина России и как государственного служащего, а к особенным (должностным) – права и обязанности, непосредственно связанные с осуществлением полномочий в соответствии с конкретной занимаемой должностью [6]. Перечень данных полномочий содержится в должностном регламенте (должностных инструкциях).

По нашему мнению, приведенную классификацию следует дополнить и категорией полномочий, связанных с общими для государственной службы в правоохранительной сфере функциями по борьбе с преступлениями и административными правонарушениями, охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, то есть полномочиями, кото-

рые возложены на всех служащих государственной службы в правоохранительной сфере независимо от занимаемой должности. В соответствии с действующим законодательством все государственные аттестованные служащие правоохранительных органов, наделенные полномочиями по выполнению правоохранительных функций, обязаны принимать меры к пресечению преступлений и административных правонарушений, охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Таким образом, механизм административно-правового регулирования государственной службы в правоохранительной сфере, являясь сложным институциональным образованием, охватывает своим действием комплекс однородных групп общественных отношений в области государственно-служебных правоотношений в правоохранительной сфере. Круг этих отношений, образующий предмет административно-правового регулирования государственной службы в правоохранительной сфере, следует рассматривать сквозь призму современной конституционной идеологии построения в России правового, демократического, социального государства. Приоритетным направлением административно-правового регулирования государственной службы в правоохранительной сфере является установление четких правовых гарантий взаимоотношений гражданина и государства как при возникновении государственно-служебных правоотношений в области профессиональной деятельности служащих государственной службы в правоохранительной сфере по выполнению правоохранитель-

ных функций, а также внутриорганизационной деятельности, включая деятельность, связанную с прохождением службы, так и в координации взаимодействия с другими структурами общества и государства при решении социальных задач.

В административно-правовой механизм государственной службы в правоохранительной сфере в широком понимании входят административно-правовые нормы, административно-правовые отношения и реализация административно-правовых норм, а также правосознание, правовая культура, правовая идеология, акты поведения и т. д. При этом именно система административно-правовых норм обеспечивает правовое регулирование государственно-служебных отношений в правоохранительной сфере, оказывает не только специально-юридическое воздействие, но и информационно-психологическое, воспитательное, социальное и иное влияние на них.

В более узком понимании содержание административно-правового механизма государственной службы в правоохранительной сфере сводится к совокупности административно-правовых средств (административно-правовые нормы, правоприменительные акты, административные договоры, юридические факты, субъективные права и обязанности участников административно-правовых отношений, способы и приемы государственного управленческого воздействия), посредством которых происходит специально-юридическое административно-правовое регулирование государственно-служебных правоотношений в правоохранительной сфере.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абдурахманов А. А. Административный договор и его использование в деятельности органов внутренних дел : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997. 23 с.
2. Административное право : учеб. / под ред. А. Е. Лунева. М., 1971. 240 с.
3. Административное право России : курс лекций / под ред. Н. Ю. Хаманевой. М., 2008. 704 с.
4. Алехин А. П., Кармолицкий А. А., Козлов Ю. М. Административное право Российской Федерации : учеб. М., 2003. 608 с.
5. Бахрах Д. Н. Административное право. Часть общая : учеб. М., 1993. 301 с.
6. Булавин С. П., Черников В. В. Правовой статус сотрудника полиции // Адм. право и процесс. 2011. № 9. С. 2–10.
7. Иоффе О. С., Шаргородский М. Д. Вопросы теории права. М., 1961. 381 с.
8. Корнев А. П. Нормы административного права и их применение. М., 1978. 142 с.
9. Корнев А. П., Абдурахманов А. А. Административные договоры: понятие и виды // Журн. рос. права. 1998. № 7. С. 83–90.
10. МВД России заняло первое место в рейтинге коррумпированности. URL: <http://anticorr.media/mvd-bylo-nazvano-rassadnikom-korrupcii-v-rossii/> (дата обращения: 25.02.2019).
11. Николаева Л. А. Обзор литературы по советскому административному праву за период 1959–1961 гг. // Правоведение. 1962. № 3. С. 153–158.
12. Об организации делопроизводства и порядке работы с обращениями граждан в центральном аппарате и подчиненных подразделениях МВД России : приказ МВД России от 01.03.1999 № 150. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
13. Об утверждении Инструкции по делопроизводству в Федеральной службе исполнения наказаний : приказ Минюста России от 16.08.2007 № 166. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
14. Общественные организации в СССР (некоторые политические и организационно-правовые аспекты). М., 1972. 216 с.

15. Основные результаты прокурорской деятельности в 2018 году. URL: [www.genproc.gov.ru/stat/data](http://www.genproc.gov.ru/stat/data) (дата обращения: 25.02.2019).
16. Петров Г. И. Советское административное право. Часть общая. Л., 1970. 304 с.
17. Савостин А. А. Методы административно-правового регулирования и управления (понятие, сущность, классификации) : моногр. М., 2004. 89 с.
18. Смирнов В. В. Акты органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации : автореф. ... канд. юрид. наук. СПб., 2001. 26 с.
19. Сорокин В. В. Совесть в механизме правового регулирования: вопросы теории // Рос. юстиция. 2010. № 1. С. 62–65.
20. Стариков Ю. Н. Курс общего административного права : в 3 т. М., 2002. Т. 1. 728 с.
21. Стариков Ю. Н. Правовые акты управления: понятие, признаки, значение и функции // Вестн. Воронеж. гос. ун-та. 2000. № 1. С. 129–152.
22. Студеникин С. С. Советская административно-правовая норма и ее применение : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1949. 48 с.
23. Студеникина М. С. Нормативные правовые акты управления как форма реализации исполнительной власти // Адм. право и процесс. 2014. № 2. С. 6–11.

## REFERENCES

1. Abdurahmanov A. A. Administrativnyj dogovor i ego ispol'zovanie v deyatel'nosti organov vnutrennih del : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk [Administrative contract and its use in the activities of the internal affairs bodies : the author's abstract of the diss. ... PhD. in Law]. Moscow, 1997. 23 p. (In Russ.).
2. Administrativnoe pravo : ucheb. / pod red. A. E. Luneva [Administrative law : textbook : ed. by A. E. Lunev]. Moscow, 1971. 240 p. (In Russ.).
3. Administrativnoe pravo Rossii : kurs lekciy / pod red. N. YU. Hamanevoj [Administrative law of Russia : lecture course : ed. by N. Yu. Hamaneva]. Moscow, 2008. 704 p. (In Russ.).
4. Alekhin A. P., Karmolitskiy A. A., Kozlov YU. M. Administrativnoe pravo Rossijskoj Federacii : ucheb. [Alekhin A.P., Karmolitskiy A.A., Kozlov Yu.M. Administrative law of the Russian Federation : textbook]. Moscow, 2003. 608 p. (In Russ.).
5. Bahrah D. N. Administrativnoe pravo. CHast' obshchaya : ucheb. [Bahrah D. N. Administrative law. Common part : textbook]. Moscow, 1993. 301 p. (In Russ.).
6. Bulavin S. P., Chernikov V. V. Pravovoj status sotrudnika policii [Bulavin S.P., Chernikov V.V. Legal Status of a Police Officer]. Adm. pravo i process – Administrative law and process. 2011. Iss. 9. P. 2–10. (In Russ.).
7. Ioffe O. S., SHargorodskij M. D. Voprosy teorii prava [Questions of the Theory of Law]. Moscow, 1961. 381 p. (In Russ.).
8. Korenev A. P. Normy administrativnogo prava i ih primenenie [Norms of administrative law and their application]. Moscow, 1978. 142 p. (In Russ.).
9. Korenev A. P., Abdurahmanov A. A. Administrativnye dogovory: ponyatie i vidy [Administrative contracts: concept and types]. ZHurn. ros. prava – Journal of Russian law. 1998. Iss. 7. P. 83–90. (In Russ.).
10. MVD Rossii zanyalo pervoe mesto v rejtinge korrumpirovannosti [The Ministry of Internal Affairs of Russia took the first place in the ranking of corruption]. Available at: <http://anticorr.media/mvd-bylo-nazvano-rassadnikom-korrupcii-v-rossii/> (accessed 25.02.2019). (In Russ.).
11. Nikolaeva L. A. Obzor literatury po sovetskomu administrativnomu pravu za period 1959–1961 gg. [Review of literature on Soviet administrative law for the period 1959–1961]. Pravovedenie – Jurisprudence. 1962. Iss. 3. P. 153–158. (In Russ.).
12. Ob organizacii deloproizvodstva i poryadke raboty s obrashcheniyami grazhdan v central'nom apparate i podchinennyh podrazdeleniyah MVD Rossii : prikaz MVD Rossii ot 01.03.1999 № 150 [On the organization of office work and the procedure for working with citizens in the central office and subordinate units of the Ministry of Internal Affairs of Russia : Order of the Ministry of Internal Affairs of Russia from 01.03.1999 No. 150]. Access from the reference legal system «ConsultantPlus». (In Russ.).
13. Ob utverzhenii Instrukcii po deloproizvodstvu v Federal'noj sluzhbe ispolneniya nakazaniy : prikaz Minyusta Rossii ot 16.08.2007 № 166 [On approval of the Instruction on clerical work in the Federal Penal Service : Order of the Ministry of Justice of Russia from 16.08.2007 No. 166]. Access from the reference legal system «ConsultantPlus». (In Russ.).
14. Obshchestvennye organizacii v SSSR (nekotorye politicheskie i organizacionno-pravovye aspekty) [Public organizations in the USSR (some political, organizational and legal aspects)]. Moscow, 1972. 216 p. (In Russ.).
15. Osnovnye rezul'taty prokurorskoj deyatel'nosti v 2018 godu [The main results of prosecution activities in 2018]. Available at: [www.genproc.gov.ru/stat/data](http://www.genproc.gov.ru/stat/data) (accessed 25.02.2019). (In Russ.).
16. Petrov G. I. Sovetskoe administrativnoe pravo. CHast' obshchaya [Soviet administrative law. Common part]. Leningrad, 1970. 304 p. (In Russ.).
17. Savostin A. A. Metody administrativno-pravovogo regulirovaniya i upravleniya (ponyatie, sushchnost', klassifikacii) : monogr. [Methods of administrative regulation and management (concept, essence, classifications) : monograph]. Moscow, 2004. 89 p. (In Russ.).
18. Smirnov V. V. Akty organov ispolnitel'noj vlasti sub»ektov Rossijskoj Federacii : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk [Acts of the Executive Authorities of the Subjects of the Russian Federation : the author's abstract of the diss. ... PhD. in Law]. St. Petersburg, 2001. 26 p. (In Russ.).
19. Sorokin V. V. Sovest' v mekhanizme pravovogo regulirovaniya: voprosy teorii [Conscience in the mechanism of legal regulation: theoretical issues]. Ros. yusticiya – Russian justice. 2010. Iss. 1. P. 62–65. (In Russ.).
20. Starikov YU. N. Kurs obshchego administrativnogo prava : v 3 t. [The course of general administrative law : in 3 vol.]. Moscow, 2002. Vol. 1. 728 p. (In Russ.).
21. Starikov YU. N. Pravovye акты управления: ponyatie, priznaki, znachenie i funkcii [Legal acts of management: concept, characteristics, meaning and functions]. Vestn. Voronezh. gos. un-ta – Bulletin of Voronezh State University. 2000. Iss. 1. P. 129–152. (In Russ.).
22. Studenikin S. S. Sovetskaya administrativno-pravovaya norma i ee primenenie : avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk [Soviet rule of administrative law and its application : the author's abstract of the diss. ... Dsc. in Law]. Moscow, 1949. 48 p. (In Russ.).
23. Studenikina M. S. Normativnye pravovye акты управления как форма реализации исполнительной власти [Regulatory legal acts of management as a form of realization of the executive power]. Adm. pravo i process – Administrative law and process. 2014. Iss. 2. P. 6–11. (In Russ.).