

дознания у ФСИН России нет, а по уголовным делам, по которым предварительное следствие обязательно, сотрудники учреждений и органов ФСИН России могут проводить только неотложные следственные действия, Генеральная прокуратура сделала вывод, что право на принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела у Федеральной службы исполнения наказаний также отсутствует.

В этой связи, на наш взгляд, более удачными являются конструкция и содержание статьи, посвященной органам дознания и их полномочиям, в УПК РСФСР. Так, ст. 117 УПК РСФСР содержала не только исчерпывающий перечень органов дознания, но и четкие границы компетенции применительно к каждому из них. В отношении уголовно-исполнительной системы было указано, что начальники исправительных учреждений и следственных изоляторов являются органами дознания по делам о преступлениях, совершенных сотрудниками этих учреждений в связи с исполнением служебных

обязанностей, а равно по делам о преступлениях, совершенных в расположении этих учреждений. Ограничение уголовно-процессуальной компетенции уголовно-исполнительной системы категорией лиц, совершивших преступление (сотрудники учреждения), а также определенной территорией (территория учреждения) касалось всех полномочий органов дознания: приема, регистрации, проверки сообщений о преступлениях; принятия по ним решений; производства дознания; производства неотложных следственных действий. Такая конструкция нормы, на наш взгляд, имеет преимущества, поскольку не оставляет места для двояких толкований в определении полномочий органов дознания в целом и органов уголовно-исполнительной системы в частности.

Полагаем, что разрешение указанных вопросов на законодательном уровне могло бы в значительной степени повысить эффективность деятельности уголовно-исполнительной системы.

■ ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: СЗ РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

² См.: Федеральный закон от 28.12.2010 г. № 404-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия» // СЗ РФ. 2011. № 1. Ст. 16.

¹ См.: SZ RF. 1995. № 33. St. 3349.

² См.: Federal'nyj zakon ot 28.12.2010 g. № 404-FZ «O vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii v svjazi s sovershenstvovaniem dejatel'nosti organov predvaritel'nogo sledstvija» // SZ RF. 2011. № 1. St. 16.

УДК 343.1

Некоторые вопросы назначения и проведения предварительных и судебно-экспертных исследований по делам о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ

А.С. СОЛОВЬЕВА – адъюнкт кафедры уголовного процесса, криминалистики и оперативно-розыскной деятельности ВИПЭ ФСИН России

В статье рассматриваются некоторые проблемные вопросы назначения и проведения предварительных исследований и судебных экспертиз по делам о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ. Обращается внимание на проблемы практического характера, законодательного регулирования производства предварительных и экспертных исследований, перспективы развития деятельности экспертов и специалистов.

Ключевые слова: специальные знания; предварительное исследование; справка об исследовании; судебная экспертиза; заключение специалиста; оценка заключения эксперта.

Some questions of appointment and conduct preliminary and forensic-expert research on cases of illegal traffic in narcotic drugs and psychotropic substances

A.S. SOLOVYOVA – Post-graduate student of the Vologda Institute of Law and Economics of Federal Penal Service of Russia

The article is devoted to some questions of appointment and conduct preliminary and forensic-expert research on cases of illegal traffic in narcotic drugs and psychotropic substances. In this article are designated actual problems of the practical disposition, legislative regulation of preliminary and expert research and perspectives of the activities of experts and specialists.

Key words: special knowledge; preliminary research; inquiry about the research; forensic expertise; the specialist's conclusion; evaluation of the expert's conclusion.

Для эффективного предупреждения и расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ (далее – наркотических средств), необходимо использовать современные методы и средства, поскольку уровень технической оснащенности преступников с каждым годом возрастает. Участие специалистов и экспертов в раскрытии и расследовании преступлений данной категории является неотъемлемым звеном рационального применения сил и средств в процессе формирования доказательственной базы¹. Однако в области исследований наркотических средств существует ряд проблем законодательного и практического характера. Так, 58% участвовавших в анкетировании экспертов отметили неудовлетворительное научно-техническое обеспечение органов расследования незаконного оборота наркотических средств, отсутствие у экспертно-криминалистических подразделений современного аналитического оборудования; 24% одним из факторов недостаточного использования специальных знаний при расследовании незаконного оборота наркотических средств считают низкий уровень правового регулирования².

Судебно-следственная практика раскрытия и расследования незаконного оборота наркотических средств свидетельствует о необходимости получения заключения специалиста для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, а в ходе предварительного расследования требует назначения судебной экспертизы. Однако в перечне обстоятельств ст. 196 УПК РФ, для установления которых назначение экспертизы является обязательным, нет указания

на необходимость проведения исследований, связанных с отнесением веществ к наркотическим или психотропным. В то же время Пленум Верховного Суда Российской Федерации указал, что для определения вида средств и веществ (наркотическое, психотропное или их аналоги, сильнодействующее, ядовитое), их размеров, названий и свойств, происхождения, способа изготовления требуются специальные знания, а потому суды должны располагать соответствующими заключениями экспертов или специалистов³.

При этом новым и, на наш взгляд, положительным моментом является право лиц, осуществляющих предварительное расследование, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта до возбуждения уголовного дела, при проверке сообщения о преступлении (ст. 144 УПК РФ). Данное положение позволяет устранить проблемы, возникающие на практике в связи с необходимостью назначения предварительного исследования наркотических средств (психотропных веществ) и в последующем судебной экспертизы.

Так, проведение предварительного исследования нередко сопряжено с использованием разрушающих методов, в результате чего часть вещества уничтожается, а при назначении в дальнейшем экспертизы того же вещества будет меньше. При этом необходимо отметить, что масса вещества имеет главное значение в решении вопроса о наличии состава преступления, связанного с незаконным оборотом наркотических средств. В.В. Клевцов указывает на факты, когда в справке об исследовании массы ве-

щества, представленного специалисту, достаточно для наличия состава ст. 228 УК РФ, а в заключении эксперта – нет⁴. Полагаем, что в таких случаях указание в справке об исследовании количества израсходованного вещества является необходимым условием для привлечения лица к уголовной ответственности, что также подтверждается результатами изучения практики производства предварительных исследований.

Анализ криминалистической и уголовно-процессуальной научной литературы, судебно-следственной практики свидетельствует о разных взглядах на возможность использования справки об исследовании в качестве доказательства по уголовному делу. Согласно одной точке зрения, справка об исследовании соответствует требованиям, предъявляемым к документу на основании п. 6 ч. 2 ст. 74 УК РФ, и обладает доказательственным значением. Согласно другой – она не может отвечать требованиям достоверности и использоваться в качестве доказательства по уголовному делу. Последняя точка зрения, на наш взгляд, основана на недостаточной законодательной регламентации формы и содержания данного документа. Так, в большинстве рассмотренных нами справок об исследовании не содержится подробного описания проведения исследования наркотических средств и получения результатов, а указывается лишь наименование методик и методических рекомендаций. Придерживаясь позиции, согласно которой справка об исследовании может являться доказательством (п. 6 ч. 2 ст. 74 УК РФ), считаем целесообразной законодательную регламентацию ее формы и содержания в объеме, позволяющем производить оценку доказательства.

Не менее дискуссионным является вопрос доказательственной силы заключения специалиста, что также обусловлено недостаточным правовым регулированием. В соответствии с ч. 2 ст. 74 УК РФ заключение специалиста отнесено к доказательству. Однако некоторые авторы не считают, что оно по своей доказательственной силе является равным заключению эксперта. Это связано прежде всего с отсутствием конкретных указаний относительно назначения, проведения исследования, соблюдения прав участников уголовного процесса, ответственности специалиста, а также структуры и содержания его заключения. Поэтому сторонники такой позиции ссылаются на сложности в вопросах оценки данного доказательства с точки зрения относимости, до-

пустимости, достоверности, достаточности. Но позволим себе не согласиться с ними, поскольку, согласно ч. 2 ст. 17 УК РФ, никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Тем не менее опрошенные нами специалисты на практике стараются не использовать данный вид доказательств в связи с указанными выше причинами, что нельзя сказать об экспертном заключении.

Так, значимость экспертизы для доказывания по делам о незаконном обороте наркотических средств подтверждает следственная практика, где ни одно уголовное дело не обходится без экспертного исследования и составления заключения. Однако и в экспертной деятельности при расследовании незаконного оборота наркотических средств возникают проблемные вопросы.

Основания и порядок назначения экспертиз регламентированы уголовно-процессуальным законодательством и Федеральным законом от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». В научной литературе и некоторых ведомственных нормативных актах встречаются несколько названий наиболее часто назначаемой по делам рассматриваемой категории экспертизы: криминалистическая экспертиза наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ; судебная экспертиза веществ, материалов, изделий; судебно-химическая экспертиза⁵. Помимо указанной по делам о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ могут назначаться следующие экспертизы: судебно-психиатрическая, судебно-дактилоскопическая, судебно-трактологическая, судебно-агротехническая, судебно-биологическая, почвоведческая, технико-криминалистическое исследование документов, судебно-медицинская, судебно-фоноскопическая и др. При этом возможности назначения экспертиз, в меньшей степени распространенных для данной категории уголовных дел, нередко не используются в силу многообразия и сложности для понимания лиц, назначающих судебную экспертизу, современных методик экспертного исследования наркотических средств и психотропных веществ, что также отмечают 37% опрошенных сотрудников экспертно-криминалистических подразделений. Зачастую сам объект, представленный на исследование, требует комплексного подхода, включающего морфологическое, химическое, физическое и иные виды исследований. Конечно, для следователя представля-

ет определенную сложность разобраться в том, какой вид экспертизы назначить, какие вопросы поставить перед экспертом.

Анализ практической деятельности позволяет сделать вывод о распространенности ошибок, допускаемых при постановке вопросов эксперту, решение которых не входит в его компетенцию (например, о последствиях употребления наркотических средств, психотропных веществ; о количестве наркотического вещества, необходимого для достижения наркотического эффекта; об отнесении количества наркотического средства, психотропного вещества к небольшому, крупному или особо крупному размеру; о характере воздействия наркотического средства на организм и др.). Так, в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 г. № 28 разъясняется о недопущении постановки вопросов правового характера⁶. Считаем, что постановка вопросов для производства экспертного исследования наркотических средств должна основываться на совокупности данных в момент их обнаружения (ситуации). В таких случаях, на наш взгляд, обращение за консультацией к специалисту обоснованно и необходимо. В качестве такого специалиста могут выступать руководитель экспертно-криминалистического подразделения или эксперт. Разработка практических рекомендаций по расследованию незаконного оборота наркотических средств, включающих в том числе виды возможных экспертиз и примерный перечень вопросов эксперту, также позволит сократить подобные ошибки.

Не менее важным вопросом является оценка заключения эксперта лицом, назначившим экспертизу. Необходимо отметить, что заключение эксперта будет являться доказательством по уголовному делу только в том случае, если следователь (суд) удостоверится в его допустимости, относимости, соответствии экспертному заданию, научной обоснованности, достаточности и полноте. Анализ следственно-экспертной практики позволяет выделить следующие ошибки в заключении эксперта: производство экспертизы лицом, подлежащим отводу, а также лицом, которое не назначено в качестве эксперта следователем или другим органом, в производстве которого находится уголовное дело; производство экспертизы лицом, не предупрежденным в установленном законом порядке об уголовной ответственности за отказ или укло-

нение от дачи заключения или за дачу заведомо ложного заключения, у которого не отобрана подписка об этом; составление заключения на основе данных, которые в материалах дела не были отражены; неконкретность выводов эксперта (неполнота, неопределенность), попытки давать юридическую квалификацию устанавливаемого факта, произвольная терминология заключения эксперта, стандартизация исследовательской части заключения (когда ранее проведенная экспертиза становится шаблоном для производства следующих без учета их особенностей). Результаты опроса лиц, осуществляющих расследование, свидетельствуют о том, что 28% сотрудников следственных подразделений МВД России и 18% сотрудников ФСКН России экспертное заключение воспринимают как заведомо достоверное доказательство, не требующее проверки; 34% и 38% соответственно – как доказательство, требующее частичной проверки (то есть, как правило, проверке подлежат вводная и заключительная части); 24% и 29% соответственно подвергают заключение эксперта полной проверке с обращением при необходимости за консультацией к эксперту или специалисту.

Таким образом, заключение специалиста, заключение эксперта представляют собой виды доказательств, предусмотренные ст. 74 УПК РФ. Они, как и любое другое доказательство, подлежат оценке и не имеют заранее установленной силы. Следователю (суду) необходимо оценивать как в целом все заключение (его форму), так и его содержание (проведенные исследования, ответы на поставленные вопросы, фактические данные, на основании которых сделаны выводы). В случае выявления несоответствия заключения эксперта (специалиста) предъявляемым требованиям следователь (суд) вправе признать его не имеющим силу судебного доказательства. При расследовании уголовных дел по преступлениям, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, заключение специалиста, заключение эксперта являются важными формами использования специальных знаний и имеют решающее значение для доказывания вины обвиняемых. Поэтому решение выше рассмотренных проблем как на законодательном уровне, так и на практике представляется актуальной задачей эффективного предупреждения и расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств.

■ ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Цивкунов А.Г. Использование специальных знаний при расследовании дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2014. № 25. С. 39.

² В анкетировании, проведенном в феврале–марте 2014 г., приняли участие 380 сотрудников экспертно-криминалистических и следственных подразделений МВД России, сотрудников ФСКН России из восьми субъектов Российской Федерации.

³ См.: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Российская газета. 2006. № 137.

⁴ См.: Клевцов В.В. Использование специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ: Дис. ... канд. юрид. наук. Орел, 2010. С. 137.

⁵ Приказ МВД России от 29.06.2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»; Приказ Минюста России от 14.05.2003 г. № 114 «Об утверждении Перечня родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации».

⁶ См.: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Российская газета. 2010. № 5375.

¹ См.: Civkunov A.G. Ispol'zovanie special'nyh znanij pri rassledovanii dezorganizacii dejatel'nosti uchrezhdenij, obespechivajushhijh izoljaciju ot obshhestva // Vestnik instituta: prestuplenie, nakazanie, ispravlenie. 2014. № 25. S. 39.

² V anketirovanii, provedennom v fevrale–marte 2014 g., prinjali uchastie 380 sotrudnikov jekspertno-kriminalisticheskijh i sledstvennyh podrazdelenij MVD Rossii, sotrudnikov FSKN Rossii iz vos'mi sub#ektov Rossijskoj Federacii.

³ Sm.: Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 15.06.2006 g. № 14 «O sudebnoj praktike po delam o prestuplenijah, svjazannyh s narkoticheskimi sredstvami, psihotropnymi, sil'nodejstvujushhimi i jadovitymi veshhestvami» // Rossijskaja gazeta. 2006. № 137.

⁴ Sm.: Klevcov V.V. Ispol'zovanie special'nyh znanij pri rassledovanii prestuplenij, svjazannyh s nezakonnym oborotom narkoticheskijh sredstv i psihotropnyh veshhestv: Dis. ... kand. jurid. nauk. Orel, 2010. S. 137.

⁵ Prikaz MVD Rossii ot 29.06.2005 g. № 511 «Voprosy organizacii proizvodstva sudebnyh jekspertiz v jekspertno-kriminalisticheskijh podrazdelenijah organov vnutrennih del Rossijskoj Federacii»; Prikaz Minjusta Rossii ot 14.05.2003 g. № 114 «Ob utverzhdenii Perechnja rodov (vidov) jekspertiz, vypolnjaemyh v gosudarstvennyh sudebno-jekspertnyh uchrezhdenijah Ministerstva justicii Rossijskoj Federacii, i Perechnja jekspertnyh special'nostej, po kotorym predostavljaetsja pravo samostojatel'nogo proizvodstva sudebnyh jekspertiz v gosudarstvennyh sudebno-jekspertnyh uchrezhdenijah Ministerstva justicii Rossijskoj Federacii».

⁶ Sm.: Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 21.12.2010 g. № 28 «O sudebnoj jekspertize po ugolovnym delam» // Rossijskaja gazeta. 2010. № 5375.