

DOI 10.24411/2686-9764-2019-00007

УДК 343

## Смертная казнь: за и против

**М. Ю. ДВОРЕЦКИЙ** – доцент кафедры правовых дисциплин Тамбовского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент;

**А. И. АНАПОЛЬСКАЯ** – доцент кафедры правовых дисциплин Тамбовского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, кандидат юридических наук

### Реферат

В статье рассматривается такая форма реализации уголовной ответственности, как смертная казнь. Предметом научного исследования выступает комплекс теоретических и практических аспектов, связанных с генезисом данного вида наказания.

Авторы анализируют позиции ученых о назначении смертной казни и эффективности ее реализации. В публикации приводятся примеры из отечественной следственно-судебной практики, связанные с наиболее резонансными уголовными делами и приговорами к данному виду наказания. Статья содержит результаты репрезентативных социологических исследований, проводившихся в нашей стране по вопросу отмены или сохранения смертной казни в уголовном законодательстве.

В качестве вывода предложены рекомендации авторов отечественному законодателю по дальнейшей нормативной регламентации данного вида наказания в современной правовой системе в соответствии с международными обязательствами и ситуацией в Российской Федерации.

**К л ю ч е в ы е с л о в а :** уголовная ответственность; вид формы реализации уголовной ответственности; проблема теории и правоприменительной практики; уголовно-правовое отношение; оптимизация предупреждения преступности; эффективная реализация; смертная казнь; наказание.

12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

## Death penalty: for and cons

**M. YU. DVORETSKY** – Associate Professor of the Chair of Legal Disciplines of the Tambov Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, PhD. in Law, Associate Professor;

**A. I. ANAPOLSKAYA** – Associate Professor of the Department of Legal Disciplines of the Tambov Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, PhD. in Law

#### Abstract

The article considers such a form of implementation of criminal liability as the death penalty. The subject of scientific research is a set of theoretical and practical aspects related to the genesis of this type of punishment.

The authors analyze the position of scientists on the appointment of the death penalty and the effectiveness of its implementation. The publication provides examples from domestic investigative-judicial practice related to the most resonant criminal cases and sentences to this type of punishment. The article contains the results of representative sociological studies conducted in our country on the issue of abolishing or maintaining the death penalty in criminal law.

As a conclusion authors' recommendations are proposed to the domestic legislator on further regulatory regulation of this type of punishment in the modern legal system in accordance with international obligations and the situation in the Russian Federation.

**Key words:** criminal liability; type of implementation of criminal liability; the problem of theory and law enforcement practice; criminal law relation; crime prevention optimization; effective implementation; the death penalty; punishment

12.00.08 – Criminal law and criminology; penal law

В настоящее время существует необходимость повышения эффективности отечественной системы наказаний посредством сокращения применения таких их видов, доминирующих по частоте назначения российскими судами, как ограничение и лишение свободы на определенный срок, за счет корреляции регламента их реализации в правоприменительной практике. Считаем маловероятным усовершенствовать ныне действующую систему наказаний, включающую смертную казнь, продолжительное время являющуюся неназначаемой исключительной мерой наказания. Российские разработчики сократили число общественно опасных деяний с 35 до 5, объединенных общностью объекта: жизнь потерпевшего (ч. 2 ст. 105 УК РФ), жизнь потерпевших, которые имеют статус государственного, общественного деятеля (ст. 277 УК РФ), должностное лицо, осуществляющее правосудие или предварительное следствие (ст. 295 УК РФ), сотрудник правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ) и геноцид (ст. 357 УК РФ). Статья 59 современного уголовного закона позиционируется в качестве альтернативной меры к менее суровым наказаниям в виде лишения свободы и пожизненного лишения свободы и, в отличие от УК РСФСР 1960 г., не предусматривает назначение смертной казни женщинам, несовершеннолетним, 65-летним мужчинам, лицам, выданным России иностранным государством для уголовного преследования в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основе принципа взаимности [28].

Согласно ч. 1 ст. 59 УК РФ виновный приговаривается судом к смертной казни лишь за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь потерпевшего. Смертная казнь применяется как единственная уголовно-правовая мера, лишаящая приговоренного жизни, является необратимым последствием, не позволяющим исправить судебную ошибку, исключает возможность дифференциации характера и степени тяжести содеянного, предусмотренного Особенной частью УК РФ, не устанавливает судимость умерщвленного, конституционно гарантируется в качестве исключительной, вынужденной и временной уголовно-правовой меры до ее отмены. Априори исключительность характеристик данного вида наказания определяется наличием целого ряда правовых ограничений его назначения только основаниями, которые отягчают виновно содеянное субъектом, отражая наличие особенностей, подтверждающих повышенную общественную опасность именно данного преступления и лица, его совершившего, поэтому назначение смертной казни должно в обязательном порядке быть обосновано в судебном приговоре любой инстанции, включая и высшую, представленную Верховным Судом.

К началу 1990-х гг., после реформирования системы наказаний, сократилось число исполняемых смертных казней. В 1991 г. данная мера была назначена 147 лицам, что составило 0,02 % от зарегистрированных преступлений, но не приведена в исполнение, в 1992 г. – 159 (0,02 %) и казнено 18 чел., в 1993 г. – 157 (0,01 %) и 10 чел., в

1994 г. – 160 (0,01 %) и 10 чел., в 1995 г. – 143 (0,01 %) и 40 чел. соответственно. В 1996 г. к смертной казни были приговорены 153 чел. (0,01 %), в 1997 г. – 106 (0,01 %), в 1998 г. – 113 (0,01 %), однако исполнение казней в эти годы официальной статистикой не зафиксировано [19]. Членство в Совете Европы привело к отказу от данного вида наказания с 1997 г., на него был объявлен мораторий в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 16.05.1996 № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы» и распоряжением от 27.02.1997 № 53-рп. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 02.02.1999 № 3-П запретило назначение смертной казни на всей территории страны. Гарантируя соблюдение конституционных положений, Президент России 1 июня 1999 г. помиловал последнего приговоренного к смертной казни.

В настоящее время не сложилась оптимальная ситуация для того, чтобы данный вид наказания, сохраняемый в системе наказаний и продолжительное время не реализуемый, был скорректирован. Это вызывает постоянную научную полемику о целесообразности сохранения смертной казни как в системе наказаний, так и в структуре УК РФ в каком-либо ином качестве. Научной основой данной дискуссии выступила философско-правовая концепция Чезаре Беккариа, проявившаяся в критическом направлении невключения смертной казни в законодательство. Беккариа и его последователи идеологически обосновали положения договорной теории происхождения государства, согласно которой никто не имеет права распоряжаться жизнью другого [3, с. 125–131]. Это вызвало спор о морально-этических и социально-юридических аспектах целесообразности смертной казни в правовых системах государств. Сторонниками включения в правовые системы и расширения применения данного вида наказания среди отечественных правоведов были О. И. Горегляд [6], С. И. Баршев [2], С. Е. Десницкий [8] и другие ученые. Противоположная позиция была обоснована Н. С. Таганцевым [30], В. Д. Спасовичем [27], А. Ф. Кистяковским [17], С. В. Познышевым [26] и их последователями – С. С. Алексеевым [1] и С. Е. Вициным [5], и развита Н. А. Стручковым [29], И. И. Карпецом [14], С. Г. Келиной [15; 16], В. К. Дуюновым [11] и С. В. Жильцовым [12].

Назначение смертной казни – это жесткая, негуманная мера, противоречащая

всему перечню основополагающих личных прав, предусмотренных Всеобщей Декларацией прав человека и Пактом о гражданских и политических правах. Наказание реализуется посредством узаконенного умерщвления приговоренного государством, хотя моральные правомочия у последнего отсутствуют и не исключается совершение судебных ошибок. Так, в общей теории права констатируется, что «человеческая цивилизация на современном уровне ее развития призвана утвердить – и в торжественных декларативных формулах, и во всех своих практических проявлениях – абсолютную священность человеческой жизни и реально вытекающую недопустимость смертной казни [1, с. 337]. А. В. Орлов замечает, что «данный вид наказания в итоге предусматривает лишение человека наиболее ценного блага, его жизни, за совершение лицом только лишь особо тяжкого преступления, связанного с посягательством на жизнь человека, и является соответствующим образом “необходимой обороной” общества от совершения наиболее тяжких преступлений» [25, с. 59].

На наш взгляд, наказание, реализуемое в таком виде, фактически не устрашает правонарушителей, не удерживает потенциальных убийц от реализации задуманного. Мы солидарны с имеющимся в теории уголовного права мнением о более существенном превентивном воздействии иных наказаний: штрафа, лишения свободы на определенный срок, а также исправительных работ. А. С. Михлин подтверждает низкую общую предупредительную степень воздействия наказания в виде смертной казни [23, с. 32–39]. Однако можно с уверенностью говорить об абсолютной эффективности специальной превенции. С. Ф. Милюков отмечает, что среди 3054 осужденных, приговоренных американскими судами к смертной казни, убийцами были признаны лишь 8,5 %, а сохранение им жизни может непосредственно привести к смерти 260 сограждан. В отношении современной российской действительности ученым был сделан неоптимистичный вывод о том, что если в 1998 г. рост убийств был еще 0,9 %, то годом позже, после объявления моратория, достиг 4,4 % [21, с. 163]. Следовательно, наличие смертной казни устрашает замышляющих убийства, удерживает от их совершения.

Мы не должны игнорировать судебные ошибки, опосредованные допущения судебного субъективизма [5, с. 10], поскольку ошибки возможны в любой сфере деятель-

ности человека. По логике сторонников отмены смертной казни, «нужно было бы запретить хирургические операции, ибо врач тоже может убить пациента скальпелем из-за недостатка профессионализма... Ошибочный приговор может быть исправлен многочисленными контрольными инстанциями...» [4, с. 38]. Актуальность указанной проблемы отражает «Витебское дело», в ходе расследования которого по ошибке был расстрелян невиновный и незаконно осужден другой человек, ставший в итоге инвалидом. Многолетнее расследование в результате все же установило серийного убийцу – Геннадия Модестовича Михасевича, в 1971–1985 гг. убившего 36 женщин. Практически одновременно были совершены следственно-судебные ошибки, приведшие к тому, что был лишен жизни еще один, также ни в чем невиновный человек, наказанный за деяния Чикатило. А. С. Михлин отмечает, в чем в судебно-следственной практике имеются лишь немногочисленные примеры реально ошибочного применения смертной казни как вида наказания [24, с. 142]. Однако «это не повод ради искоренения недостатков ставить под угрозу всю систему наказаний и отменять смертную казнь... Суждения, порожденные желанием ее отменить из-за неизбежности ошибок, в том числе имеющих судьбоносное значение, рождаются под влиянием некоторых обративших на себя внимание частных случаев, а не в результате взвешенной оценки всех возможных положительных и отрицательных положений...» [25, с. 60].

Считаем, что достижение цели отмены смертной казни возможно посредством эффективного воздействия отличной от нее по содержанию государственно-принудительной меры воздействия на осужденных. Альтернативой в данном случае может служить, по общему мнению отечественных криминалистов, наказание в виде пожизненного лишения свободы, несмотря на полемичность его соответствия принципу гуманизма и фактически сохраняющую у осужденного возможность совершать преступления по освобождению. В. В. Мальцев выступает за сохранение и назначение смертной казни, обосновывая свою позицию тем, что данное наказание является наиболее эффективным возмездием за содеянное виновным [20, с. 106]. Большинство граждан, участвовавших в исследованиях общественного мнения по рассматриваемой проблематике, традиционно высказываются за сохранение смертной казни в отечественном зако-

нодательстве. По данным опроса ВЦИОМ, 72 % респондентов выступали за сохранение указанного вида наказания, если совершено особо тяжкое деяние, 9 % – против [13, с. 199]. Другая группа социологов провела исследование среди экспертов – представителей судейского корпуса и правоохранительных органов – для выяснения отношения к применению смертной казни в случаях, когда совершено особо тяжкое преступление. За целесообразность применения рассматриваемой меры наказания высказались 89,1 % опрошенных [10]. Схожую позицию занимают и другие регулярно интервьюируемые россияне [23, с. 161–162].

Разнообразные мнения сторонников и противников смертной казни позволяют нам прогнозировать продолжение дискуссий о необходимости ее сохранения в отечественном законодательстве. Современная криминогенная обстановка, проявляющаяся в росте посягательств, представляющих повышенную общественную опасность, прежде всего умышленных убийств, преступлений террористического и экстремистского характера, совершенных группой лиц по предварительному сговору, обязывает законодателя научно обоснованно подходить к целесообразности отмены смертной казни, даже если перспективность этого будет асимметрично существующей действительности. Так, С. Г. Келина соглашается с данным подходом [16, с. 329]. В свою очередь С. В. Жильцов предполагает, что «полная отмена взаимосвязана с умышленными убийствами, социально-психологическим отношением граждан к возможности отмены, заменой пожизненным заключением» [12, с. 450–451]. Несмотря на то что в отечественной науке высказывается неразделяемое большинством криминалистов [11] мнение об окончательной отмене смертной казни [22], в действительности имеются лишь далекие перспективы этой возможности [23].

Изменения, сделанные законодателем в отношении смертной казни, вполне логично вызвали рост числа осужденных к пожизненному лишению свободы, в том числе приговоренных за совершение умышленного убийства с отягчающими обстоятельствами. В результате «миллионы граждан не только пострадали, но принуждаются государством отрывать от себя и детей часть зарплаты на их содержание... Ведь наказывая матерого преступника пожизненным заключением, мы тем самым наказываем

всех остальных членов общества» [18, с. 11]. Экспертами-психологами, исследовавшими пенитенциарные учреждения, констатировалось, что, отбыв в одиночной камере 10–15-летний срок, заключенный утрачивает социально полезные навыки, перестает быть психически нормальным человеком вследствие полной физической и умственной деградации [9, с. 24]. И. И. Карпец определяет это как «пожизненное мучение, узаконивать которое государство не вправе ввиду безнравственности» [14, с. 361].

Назначение пожизненного лишения свободы предусмотрено законодательством также за посягательство на общественные отношения, обеспечивающие общественную безопасность. Разделяя данный

концептуальный подход, считаем неоправданным расширение сферы применения пожизненного лишения свободы (например, включать его, как предлагает С. Ф. Милюков, в санкции составов за особо крупный либо сверхкрупный размер хищений [21, с. 12–13]). Нецелесообразно, на наш взгляд, применять после лишения свободы, когда виновный не угрожает жизни или общественной безопасности.

Таким образом, признавая юридико-технические несовершенства наказания в виде смертной казни, отметим его высокий превентивный потенциал и бесперспективность изъятия из отечественной системы наказаний, исходя из современной криминогенной ситуации в Российской Федерации [7].

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Алексеев, С. С.** Жизнь – абсолютная ценность / С. С. Алексеев // Смертная казнь: за и против / под редакцией С. Г. Келиной. – Москва : Юридическая литература, 1989. – С. 336–338. – ISBN 5-7260-0150-8.
2. **Баршев, С. И.** Общие начала теории и законодательств о преступлениях и наказаниях / С. И. Баршев. – Москва : Университетская типография, 1841. – 269 с.
3. **Беккариа, Ч.** О преступлениях и наказаниях / Ч. Беккариа. – Москва : ИНФРА-М., 2004. – 184 с. – ISBN 5-16-001961-8.
4. **Бойков, А.** О смертной казни / А. Бойков // Законность. – 1999. – № 8. – С. 36–38.
5. **Вицин, С. Е.** Время казнить в России закончилось? / С. Е. Вицин // Российская юстиция. – 1999. – № 3. – С. 10–12.
6. **Горегляд, О. И.** Опыт начертания российского уголовного права / О. И. Горегляд. – Санкт-Петербург : Типография Иос. Иоаннесова, 1815. – 224 с.
7. **Дворецкий, М. Ю.** Эффективная реализация уголовной ответственности как оптимальное средство предупреждения преступлений и преступности : монография / М. Ю. Дворецкий ; под научной редакцией Б. Т. Разгильдеева. – Тамбов : Издательство ТГУ, 2009. – 667 с. – ISBN 978-5-89016-473-5.
8. **Десницкий, С. Е.** Слово о причинах смертных казней по делам криминальным / С. Е. Десницкий. – Москва : Печ. при Имп. Моск. ун-те, 1770. – 26 с.
9. **Дзигарь, А. Л.** Уголовные наказания: эволюция и перспективы : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / А. Л. Дзигарь. – Ростов-на-Дону, 2001. – 28 с.
10. **Добренков, В. И.** Молчание погубит нас / В. И. Добренков // Советская Россия. – 2002. – 10 сентября.
11. **Дуюнов, В. К.** Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике / В. К. Дуюнов. – Курск : РОСИ, 2000. – 504 с. – ISBN 5-88995-031-2.
12. **Жильцов, С. В.** Смертная казнь в истории России / С. В. Жильцов ; ответственный редактор В. С. Комиссаров. – Москва : Зерцало-М, 2002. – 464 с. – ISBN 5-94373-030-3.
13. **Жильцов, С. В.** Смертная казнь в России. История. Политика. Право / С. В. Жильцов, А. В. Малько. – Москва : Норма, 2003. – 224 с. – ISBN 5-89123-696-6.
14. **Карпец, И. И.** Польза или зло? / И. И. Карпец // Смертная казнь: за и против / под редакцией С. Г. Келиной. – Москва : Юридическая литература, 1989. – С. 350–366. – ISBN 5-7260-0150-8.
15. **Келина, С. Г.** Когда убивает государство: смертная казнь против прав человека / С. Г. Келина. – Москва : Прогресс, 1989. – 421 с. – ISBN 5-01-002441-1.
16. **Келина, С. Г.** Смертная казнь в системе уголовной политики // Смертная казнь: за и против / под редакцией С. Г. Келиной. – Москва : Юридическая литература, 1989. – С. 322–333. – ISBN 5-7260-0150-8.
17. **Кистяковский, А. Ф.** Исследование о смертной казни / А. Ф. Кистяковский. – Тула : Автограф, 2000. – 188 с. – ISBN 5-89201-022-8.
18. **Кузьмин, С. И.** Пожизненное лишение свободы: взгляд со всех сторон / С. И. Кузьмин // Человек: преступление и наказание. – 1999. – № 2. – С. 11.
19. **Лунеев, В. В.** Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции / В. В. Лунеев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : ВолтерсКлувер, 2005. – 912 с. – ISBN 5-466-00098-1.
20. **Мальцев, В. В.** Терроризм: проблемы уголовно-правового регулирования / В. В. Мальцев // Государство и право. – 1998. – № 8. – С. 104–107.
21. **Милюков, С. Ф.** Российская система наказаний / С. Ф. Милюков ; под редакцией Б. В. Волженкина. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт генеральной прокуратуры Российской Федерации, 1998. – 48 с. – ISBN 5-89094-068-6.
22. **Милюков, С. Ф.** Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа : монография / С. Ф. Милюков. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский институт внешнеэкономических связей, экономики и права, 2000. – 279 с. – ISBN 573200551.
23. **Михлин, А. С.** Высшая мера наказания. История, современность, будущее / А. С. Михлин. – Москва : Дело, 2000. – 176 с. – ISBN 5-7749-0205-6.
24. **Михлин, А. С.** Смертная казнь – быть ли ей в России? / А. С. Михлин // Журнал российского права. – 1998. – № 10–11. – С. 138–147.
25. **Орлов, А. В.** Смертная казнь / А. В. Орлов // Юрист. – 1999. – № 1. – С. 58–63.

26. Познышев, С. В. Основные начала науки уголовного права. Общая часть уголовного права / С. В. Познышев. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Издание А. А. Карцева, 1912. – 664 с.
27. Спасович, В. Д. Избранные труды и речи / В. Д. Спасович. – Тула : Автограф, 2000. – 494 с. – ISBN 5-89201-008-2.
28. Стромов, В. Ю. Система уголовных наказаний: история развития, сущность, цели, применение и эффективность : монография / В. Ю. Стромов, М. Ю. Дворецкий ; под научной редакцией Б. Т. Разгильдеева. – Тамбов : Изд-во ТГУ им. Г. Р. Державина, 2007. – 513 с. – ISBN 978-5-89016-318-9.
29. Стручков, Н. А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью / Н. А. Стручков. – Саратов : Издательство Саратовского университета, 1978. – 288 с.
30. Таганцев, Н. С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая : в 2 томах. Том 2 / Н. С. Таганцев. – Москва : Наука, 1994. – 393 с. – ISBN 5-02-012941-0.

## REFERENCES

- Alekseev S. S. ZHizn' – absolynutnaya cennost' [Life is absolute value]. *Smertnaya kazn': za i protiv* [Death Penalty: Pros and Cons]. Moscow, 1989, pp. 336–338. (In Russ.).
- Barshev S. I. *Obshchie nachala teorii i zakonodatel'stv o prestupleniyah i nakazaniyah* [General principles of the theory and legislation on crimes and punishments]. Moscow, 1841. 269 p. (In Russ.).
- Bekkaria CH. *O prestupleniyah i nakazaniyah* [About crimes and punishments]. Moscow, 2004. 184 p. (In Russ.).
- Bojkov A. O smertnoj kazni [About the death penalty]. *Zakonnost' – Legality*, 1999, no. 8, pp. 36–38. (In Russ.).
- Vicin S. E. Vremya kaznit' v Rossii zakonchilos'? [Is the time to execute in Russia over?]. *Rossiyskaya yusticiya – Russian justice*, 1999, no. 3, pp. 10–12. (In Russ.).
- Goreglyad O. I. *Opyt nachertaniya rossijskogo ugolovnogogo prava* [Experience in the writing of Russian criminal law]. St. Petersburg, 1815. 224 p. (In Russ.).
- Dvoreckij M. YU. *Effektivnaya realizaciya ugolovnoj otvetstvennosti kak optimal'noe sredstvo preduprezhdeniya prestuplenij i prestupnosti* [Effective implementation of criminal liability as an optimal means of crime and crime prevention]. Tambov, 2009. 667 p. (In Russ.).
- Desnickij S. E. *Slovo o prichinah smertnyh kaznej po delam kriminal'nym* [A word about the causes of capital punishment in criminal cases]. Moscow, 1770. 26 p. (In Russ.).
- Dzigar' A. L. *Ugolovnye nakazaniya: evolyuciya i perspektivy. Avtoref. diss. kand. jurid. nauk* [Criminal Punishments: Evolution and Perspectives. Author's abstract of the diss. PhD. in Law]. Rostov-on-Don, 2001. 28 p. (In Russ.).
- Dobren'kov V. I. Molchanie pogubit nas [Silence will destroy us]. *Sovetskaya Rossiya – Soviet Russia*, 2002, September 10th. (In Russ.).
- Duyunov V. K. *Problemy ugolovnogogo nakazaniya v teorii, zakonodatel'stve i sudebnoj praktike* [Problems of criminal punishment in theory, law and judicial practice]. Kursk, 2000. 504 p. (In Russ.).
- Zhil'cov S. V. *Smertnaya kazn' v istorii Rossii* [The death penalty in the history of Russia]. Moscow, 2002. 464 p. (In Russ.).
- Zhil'cov S. V., Mal'ko A. V. *Smertnaya kazn' v Rossii. Istoriya. Politika. Pravo* [The death penalty in Russia. History. Politics. Right]. Moscow, 2002. 464 p. (In Russ.).
- Karpec I. I. Pol'za ili zlo? [Good or evil?]. *Smertnaya kazn': za i protiv* [Death Penalty: Pros and Cons]. Moscow, 1989, pp. 350–366. (In Russ.).
- Kelina S. G. *Kogda ubivaet gosudarstvo: smertnaya kazn' protiv prav cheloveka* [When the State Kills: The Death Penalty Against Human Rights]. Moscow, 1989. 421 p. (In Russ.).
- Kelina S. G. *Smertnaya kazn' v sisteme ugolovnoj politiki* [The death penalty in the criminal policy system]. *Smertnaya kazn': za i protiv* [Death Penalty: Pros and Cons]. Moscow, 1989, pp. 322–333. (In Russ.).
- Kistyakovskij A. F. *Issledovanie o smertnoj kazni* [Capital punishment study]. Tula, 2000. 188 p. (In Russ.).
- Kuz'min S. I. Pozhiznennoe lishenie svobody: vzglyad so vsekh storon [Life imprisonment: a view from all sides]. *CHelovek: prestuplenie i nakazanie – Man: crime and punishment*, 1999, no. 2, p. 11. (In Russ.).
- Luneev V. V. *Prestupnost' XX veka: mirovye, regional'nye i rossijskie tendencii* [Crime of the XX century: global, regional and Russian trends]. Moscow, 2005. 912 p. (In Russ.).
- Mal'cev V. V. *Terrorizm: problemy ugolovno-pravovogo regulirovaniya* [Terrorism: problems of criminal regulation]. *Gosudarstvo i pravo – State and law*, 1998, no. 8, pp. 104–107. (In Russ.).
- Milyukov S. F. *Rossiyskaya sistema nakazaniy* [Russian punishment system]. St. Petersburg, 1998. 48 p. (In Russ.).
- Milyukov S. F. *Rossiyskoe ugolovnoe zakonodatel'stvo: opyt kriticheskogo analiza* [Russian Criminal Law: A Case Study]. St. Petersburg, 2000. 279 p. (In Russ.).
- Mihlin A. S. *Vyshshaya mera nakazaniya. Istoriya, sovremennost', budushchee* [Capital punishment. History, Present, Future]. Moscow, 2000. 176 p. (In Russ.).
- Mihlin A. S. *Smertnaya kazn' – byt' li ej v Rossii?* [The death penalty – should she be in Russia?]. *ZHurnal rossijskogo prava – Journal of Russian Law*, 1998, no. 10–11, pp. 138–147. (In Russ.).
- Orlov A. V. *Smertnaya kazn'* [The death penalty]. *YUrist – Lawyer*, 1999, no. 1, pp. 58–63. (In Russ.).
- Poznyshchev S. V. *Osnovnye nachala nauki ugolovnogogo prava. Obshchaya chast' ugolovnogogo prava* [The main principles of the science of criminal law. General part of criminal law]. Moscow, 1912. 664 p. (In Russ.).
- Spasovich V. D. *Izbrannye trudy i rechi* [Selected Works and Speeches]. Tula, 2000. 494 p. (In Russ.).
- Stromov V. YU., Dvoreckij M. YU. *Sistema ugolovnyh nakazaniy: istoriya razvitiya, sushchnost', celi, primenenie i effektivnost'* [Criminal punishment system: history, essence, goals, application and effectiveness]. Tambov, 2007. 513 p. (In Russ.).
- Struchkov N. A. *Ugolovnaya otvetstvennost' i ee realizaciya v bor'be s prestupnost'yu* [Criminal liability and its implementation in the fight against crime]. Saratov, 1978. 288 p. (In Russ.).
- Tagancev N. S. *Russkoe ugolovnoe pravo. Lekcii. CHast' obshchaya v 2 tomah. Tom 2* [Russian criminal law. Lectures. Part common in 2 vol. Vol. 2]. Moscow, 1994. 393 p. (In Russ.).