

⁵ Устав о содержащихся под стражей. Изд. 1890 г. СПб., 1900.

⁶ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных // Российское законодательство X–XX веков. Т. 6. Законодательство первой половины XIX в. М., 1988. С. 174–309.

⁷ См., напр.: Мирный договор между Россией и Францией от 26.09.1801 г. // Полное собрание законов Российской империи. 1649–1675 гг. СПб., 1830. Т. XXI (1781–1783 гг.). № 15536.

⁸ См.: Устав уголовного судопроизводства // Свод законов Российской империи. Изд. 1892 г. СПб., 1892. Т. XVI. Ч. I. Ст. 214.

⁹ См.: Ивановский И.А. Взаимное содействие государств в производстве следствий по делам уголовным. Одесса, 1889. С. 70.

¹⁰ Конвенция, заключенная с Германией, о непосредственных сношениях судов Варшавского судебного округа с прусскими пограничными судами от 23.01.1879 г. // Александренко В.Н. Собрание важнейших трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами (1774–1906). Варшава, 1906. № 73.

¹¹ См.: Мартенс Ф.Ф. Современное международное право цивилизованных народов. С. 429.

¹² См.: Развитие русского права второй половины XVII–XVIII вв. М., 1992. С. 289–290.

¹³ См.: Трактат вечного мира и дружбы между Россией и Оттоманскою Портою от 10.07.1774 г. // Полное собрание законов Российской империи. 1649–1675 гг. СПб., 1830. Т. XIX (1770–1774 гг.). № 14164; Трактат о торговле между Россией и Оттоманскою Портою от 10.06.1783 г. // Там же. Т. XXI (1781–1783 гг.). № 15757; Трактат вечного мира и дружбы, заключенный Российской империей и Оттоманскою Портою в Яссах от 29.12.1792 г. // Там же. Т. XXIII (1789 – 6 ноября 1796 гг.). № 17008.

¹⁴ См.: Декларация «О прекращении торга неграми» от 27.01.1815 г. // Там же. Т. XXXIII (1815–1816 гг.). № 25771.

¹⁵ См. подр.: Указ Именный «О предании суду и наказанию Российских подданных, которые будут изобличены в каком либо участии в торге неграми» от 26.03.1842 г. // Полное собрание законов Российской империи. 1825–1881 гг. СПб, 1843. Т. XVII (1842 г.). Отд. I. № 15429; Циркуляр Министерства иностранных дел по Департаменту внутренних сношений от 31.05.1842 г. «О запрещении торга неграми» // Собрание циркуляров Министерства иностранных дел по Департаменту внутренних сношений. 1840–1888. СПб., 1888. № 6.

¹⁶ См.: Указ Именный «О выдавании полномочий иностранным крейсерам на осмотр и задержание коммерческих судов, кои уличены будут в производстве торга неграми, за подписью и печатью Адмиралтейств Совета» от 12.08.1842 г. // Полное собрание законов Российской империи. 1825–1881 гг. СПб., 1843. Т. XVII (1842 г.). Отд. I. № 15967.

¹⁷ См.: Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. СПб., 1845. Ст. 1861.

⁵ Ustav o sodержashhihsja pod strazhej. Izd. 1890 g. SPb., 1900.

⁶ Ulozhenie o nakazaniyah ugovolnyh i ispravitel'nyh // Rossijskoe zakonodatel'stvo X–XX vekov. T. 6. Zakonodatel'stvo pervoj poloviny XIX v. M., 1988. S. 174–309.

⁷ Sm., napr.: Mirnyj dogovor mezhdru Rossiej i Franciej ot 26.09.1801 g. // Polnoe sobranie zakonov Rossijskoj imperii. 1649–1675 gg. SPb., 1830. T. XXI (1781–1783 gg.). № 15536.

⁸ Sm.: Ustav ugovolnogo sudoproizvodstva // Svod zakonov Rossijskoj imperii. Izd. 1892 g. SPb., 1892. T. XVI. Ch. I. St. 214.

⁹ Sm.: Ivanovskij I.A. Vzaimnoe sodejstvie gosudarstv v proizvodstve sledstvij po delam ugovolnym. Odessa, 1889. S. 70.

¹⁰ Konvencija, zakljuchennaja s Germaniej, oneposredstvennyh snoshenijah sudov Varshavskogo sudebnogo okruga s prusskimi pograničnymi sudami ot 23.01.1879 g. // Aleksandrenko V.N. Sobranie vazhnejshih traktatov i konvencij, zakljuchennyh Rossiej s inostrannymi derzhavami (1774–1906). Varshava, 1906. № 73.

¹¹ Sm.: Martens F.F. Sovremennoe mezhdunarodnoe pravo civilizovannyh narodov. S. 429.

¹² Sm.: Razvitie russkogo prava vtoroj poloviny XVII–XVIII vv. M., 1992. S. 289–290.

¹³ Sm.: Traktat vechnogo mira i družby mezhdru Rossiej i Ottomanskoju Portuju ot 10.07.1774 g. // Polnoe sobranie zakonov Rossijskoj imperii. 1649–1675 gg. SPb., 1830. T. XIX (1770–1774 gg.). № 14164; Traktat o torgovle mezhdru Rossiej i Ottomanskoju Portuju ot 10.06.1783 g. // Tam zhe. T. XXI (1781–1783 gg.). № 15757; Traktat vechnogo mira i družby, zakljuchennyj Rossijskoj imperiej i Ottomanskoju Portuju v Jassah ot 29.12.1792 g. // Tam zhe. T. XXIII (1789 – 6 nojabrja 1796 gg.). № 17008.

¹⁴ Sm.: Deklaracija «O prekrashhenii torga negrami» ot 27.01.1815 g. // Tam zhe. T. XXXIII (1815–1816 gg.). № 25771.

¹⁵ Sm. podr.: Ukaz Imennyj «O predanii sudu i nakazaniju Rossijskih poddannyh, kotorye budut izoblicheny v kakom libo uchastii v torgue negrami» ot 26.03.1842 g. // Polnoe sobranie zakonov Rossijskoj imperii. 1825–1881 gg. SPb, 1843. T. XVII (1842 g.). Otd. I. № 15429; Cirkuljar Ministerstva inostrannyh del po Departamentu vnutrennih snoshenij ot 31.05.1842 g. «O zapreshhenii torga negrami» // Sobranie cirkuljarov Ministerstva inostrannyh del po Departamentu vnutrennih snoshenij. 1840–1888. SPb., 1888. № 6.

¹⁶ Sm.: Ukaz Imennyj «O vydavanii polnomochij inostrannym krejseram na osmotr i zaderzhanie kommercheskih sudov, koi ulicheny budut v proizvodstve torga negrami, za podpis'ju i pechat'ju Admiraltejstv Soveta» ot 12.08.1842 g. // Polnoe sobranie zakonov Rossijskoj imperii. 1825–1881 gg. SPb., 1843. T. XVII (1842 g.). Otd. I. № 15967.

¹⁷ Sm.: Ulozhenie o nakazaniyah ugovolnyh i ispravitel'nyh. SPb., 1845. St. 1861.

УДК 343.815(497.12)+(494)

Сравнительный анализ практики лишения свободы несовершеннолетних по приговору суда в Словении и Швейцарии

Н.Л. КОЛМАКОВА – преподаватель кафедры русского и иностранных языков ВИПЭ ФСИН России;

Н.С. МОГИЛЕНКО – преподаватель кафедры русского и иностранных языков ВИПЭ ФСИН России

В статье рассматривается практика исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении несовершеннолетних Словении и Швейцарии, проводится сопо-

ставительный анализ разных аспектов тюремного заключения на основе аутентичных материалов – международных нормативно-правовых актов и научных статей.

Ключевые слова: несовершеннолетние правонарушители; лишение свободы; срок тюремного заключения; решение суда; воспитательные меры; центр заключения.

A comparative analysis of the imprisonment of minors by court order in Slovenia and Switzerland

N.L. KOLMAKOVA – Lecturer of the Department of Russian and Foreign Languages of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penal Service of Russia;

N.S. MOGILENKO – Lecturer of the Department of Russian and Foreign Languages of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penal Service of Russia

The article deals with the practice of imprisonment of minors in Slovenia and Switzerland. It presents a comparative analysis of various aspects of imprisonment. On the basis of authentic materials - international legal acts and scientific articles.

Key words: minors offenders; deprivation of liberty; a term of imprisonment; the court's decision; educational measures; detention center

Практика применения к несовершеннолетним такого наказания, как лишение свободы, осуществляется в соответствии с международными документами, правилами и нормами, принятыми по инициативе Организации Объединенных Наций в разное время. Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), от 29.11.1985 г. относят к несовершеннолетним ребенка или молодого человека, «который в рамках существующей правовой системы может быть привлечен за правонарушение к ответственности в такой форме, которая отличается от формы ответственности, применимой к взрослому»¹. Следует отметить, что в данном определении не указываются возрастные пределы, так как это находится в сфере ответственности правовой системы отдельного государства и напрямую зависит от национальных, политических, экономических, социальных и иных особенностей.

В Правилах ООН, касающихся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы, подписанных в Гагане в 1990 г., лишение свободы рассматривается как «любая форма задержания или тюремного заключения какого-либо лица или его помещение в государственное или частное исправительное учреждение, которое несовершеннолетнему не разрешается покидать ни по собствен-

ному желанию, ни на основании решения любого судебного, административного или другого государственного органа»². Подобное определение дано также в Европейских правилах в отношении несовершеннолетних правонарушителей, осужденных к наказаниям и мерам уголовно-правового характера от 2008 г. Но в отличие от Пекинских правил ООН 1985 г. оба документа устанавливают четкую верхнюю границу возрастного ценза для несовершеннолетних – до 18 лет.

Европейские правила содержат рекомендации, которые должны быть приняты во внимание при разработке и применении положений национального законодательства при ограничении свободы несовершеннолетних. Особенно значимыми в международной практике считаются следующие рекомендации:

1) лишение несовершеннолетних свободы может применяться лишь как последнее средство воздействия и на минимально возможный срок;

2) подростки должны быть размещены в специально предусмотренных для них исправительных учреждениях, отдельно от взрослых, за исключением тех случаев, когда это отвечает интересам несовершеннолетнего;

3) основная деятельность персонала исправительных учреждений для несовершеннолетних должна быть направлена на реа-

билитацию и образование подростков, а не на их наказание³.

В зарубежном уголовном законодательстве установлены минимальные и максимальные пределы несовершеннолетия, которые предусматривают возможность дифференциации ответственности несовершеннолетних в зависимости от их конкретного возраста в той или иной мере. Законодатели большинства европейских стран полагают, что ребенок может и должен отвечать за нарушение закона лишь в 12–16 лет. Но следует отметить, что в таких странах, как Греция и Шотландия, возраст уголовной ответственности наступает с 8 лет, в Англии, Франции, Северной Ирландии – с 10 лет. В Швейцарии специальным постановлением от 2002 г. возраст наступления уголовной ответственности был увеличен с 7 до 10 лет. В Словении уголовная ответственность начинается с 14 лет и только в случае, если несовершеннолетний совершил особо тяжкое преступление. Такого же подхода придерживаются Россия и Литва.

В соответствии с положениями словенского уголовного права все малолетние правонарушители разделены на несколько групп:

1) дети до 14 лет (их исправлением занимаются не суды, а органы социального обеспечения);

2) несовершеннолетние в возрасте от 14 до 16 лет, в отношении которых могут быть применены только воспитательные меры;

3) старшие несовершеннолетние в возрасте от 16 до 18 лет. Как правило, к ним применяются воспитательные меры, и только в исключительных случаях может быть вынесен особый приговор (штраф или тюрьма для несовершеннолетних)⁴.

Уголовное законодательство Швейцарии подразделяет несовершеннолетних на следующие возрастные группы:

1) несовершеннолетние в возрасте до 10 лет, не подлежащие уголовной ответственности;

2) подростки в возрасте от 10 до 15 лет, к которым могут применяться воспитательные меры в виде опеки, помещения в подходящую семью или воспитательное учреждение особого наблюдения либо дисциплинарные взыскания в виде выговора или наложения обязанности выполнить определенную работу (максимум – на 10 дней);

3) несовершеннолетние от 15 до 18 лет, к которым могут быть применены как аналогичные воспитательные меры, так и вы-

говор, наложение обязанности выполнить определенную работу (максимум – 3 месяца), штраф (до 2 тыс. франков), особое наблюдение, назначение персонального социального работника от прокуратуры, амбулаторное лечение, помещение в воспитательный дом на срок два и более года либо заключение на срок от одного дня до одного года (для 16–18-летних максимальный срок составляет 4 года);

4) молодежь в возрасте от 18 до 25 лет, в отношении которой уже применяются общие положения Уголовного кодекса Швейцарии, однако предусмотрена возможность направления правонарушителя в воспитательно-трудовое учреждение⁵.

Сравнив данные классификации, можно сделать вывод, что в уголовном праве рассматриваемых нами стран есть существенное различие между возрастом наступления уголовной ответственности и минимальным возрастом для тюремного заключения. Независимо от возраста уголовной ответственности и в Словении, и в Швейцарии суд выносит приговор о лишении свободы, только если на момент совершения преступления молодому человеку исполнилось 16 лет.

В 1990-х гг. Словения разработала широкий набор возможностей, которые позволяют применить к несовершеннолетним такие альтернативные меры, как посредничество или отсрочка судебного преследования. В связи с таким подходом суды в основном используют воспитательные меры и штрафы в отношении несовершеннолетних, осужденных в возрасте от 14 до 18 лет⁶.

Основным принципом, которым руководствуется ювенальная юстиция Швейцарии, является отношение к правонарушителю как к жертве жизненных обстоятельств и неправильного воспитания, и поэтому их главная задача – оказать всестороннюю поддержку. Решающими вопросами при этом являются: кто этот подросток, который совершил правонарушение? почему подросток вступил в конфликт с законом? что следует предпринять, чтобы этот подросток больше не становился преступником? Поэтому санкции выбираются таким образом, чтобы несовершеннолетние больше не совершили ни одного преступления. Юристы говорят в этих случаях о специальной превенции⁷.

Очевидно, что в рассматриваемых странах на первом месте стоят меры воспитательного и педагогического воздействия, а не наказание. Как следствие, только 2% от всего числа несовершеннолетних право-

нарушителей в Словении приговариваются судом к лишению свободы, и это один из самых низких показателей в странах Европы. Подобные показатели также имеют Германия и Финляндия, в то время как в Англии и Уэльсе в исправительные учреждения отправляют около 15% от общего числа малолетних правонарушителей, в Литве – 30%⁸.

За последние 40 лет частота вынесения приговоров в виде тюремного заключения в обеих странах оставалась стабильной, решение суда о лишении свободы относилось к категории исключительных мер. Такой приговор в отношении несовершеннолетнего в Словении может быть вынесен только при совершении им тяжкого преступления, срок наказания за которое составляет более 5 лет. При этом суд должен принять во внимание тяжесть преступления и степень уголовной ответственности и объяснить, почему в данном случае не может быть применена воспитательная мера. Это связано с тем, что судьи стали принимать во внимание негативные последствия данного наказания, в частности изоляцию от общества, заниженную самооценку, депрессию, порицаемую социальную роль.

Словения относится к тем европейским странам, где уголовное право запрещает передавать дела с участием несовершеннолетних на рассмотрение в суд общей юрисдикции, независимо от тяжести совершенного преступления. Эта модель правовой системы получила название «строгой», которой также придерживаются Швейцария, Германия, Австрия и некоторые другие страны. «Строгая» модель устанавливает верхний предел возраста для рассмотрения дел несовершеннолетних в рамках ювенальной юстиции. «Гибкая» модель правовой системы в отношении несовершеннолетних допускает возможность передачи дела малолетнего преступника в суд общей юрисдикции в случае совершения тяжкого преступления. Такого подхода придерживаются Нидерланды, Бельгия, Франция, Англия, Уэльс и др.

Уголовным кодексом Словении определено, что срок тюремного заключения не должен быть менее 6 месяцев и свыше 5 лет. Минимальный срок тюремного заключения на 6 месяцев определен также в Германии, Греции и Латвии. Некоторые европейские страны установили более короткий минимальный срок заключения, например 3 месяца в Италии и Португалии. В Словацкой Республике, напротив, минимальный срок тюремного заключения составляет 24 месяца⁹.

Уголовный кодекс Словении предписывает, что при определении продолжительности тюремного заключения судья должен учитывать не только тяжесть преступления, но и степень зрелости несовершеннолетнего, время, необходимое для его реабилитации и профессионального образования. Как и в других странах Европы, минимальный срок лишения свободы в отношении несовершеннолетнего в Словении больше, чем для взрослых: 6 месяцев против 15 дней. Эту разницу нельзя квалифицировать как проявление жесткого и карательного подхода к подросткам. По мнению С.В. Долговой, «при назначении данных мер критерием выступает не тяжесть преступления, а потребность в воспитании и восприимчивость к нему»¹⁰. Программы реабилитации и воспитания, по мнению словенских законодателей и педагогов, не могут быть успешными, если будут проходить в течение более короткого периода времени.

Лишение свободы в Швейцарии может быть назначено только несовершеннолетним старше 15 лет, максимальный срок составляет 1 год. Этот срок может быть увеличен до 4 лет в отношении тех несовершеннолетних, которым в момент преступления было больше 16 лет, и при совершении определенных тяжких и особо тяжких преступлений. К таким относятся, например, умышленное убийство, убийство при отягчающих обстоятельствах, грабеж с угрозой для жизни, взятие заложников или насилие с применением оружия или опасных предметов. В этот перечень не попадают преступления, связанные с наркотиками.

Необходимо отметить, что достаточно небольшой процент несовершеннолетних правонарушителей в Словении и Швейцарии отбывает полный срок, установленный судом, большинство из них освобождается условно-досрочно. Когда несовершеннолетний отбывает $\frac{1}{3}$ срока, специальная комиссия Министерства юстиции принимает решение относительно условно-досрочного освобождения. В период с 2001 по 2007 гг. из 43 несовершеннолетних, вышедших на свободу в Словении, только 6 чел. отбывали полный приговор, 29 были освобождены условно-досрочно, в среднем за 6 месяцев до окончания полного срока и 8 – за 1 месяц.

Подобная пенитенциарная политика оказала влияние на финское тюремное законодательство, несмотря на то что по уровню преступности Финляндия считается одной из самых безопасных европейских стран. Реформа 2006 г. определила, что лица мо-

ложе 21 года, совершившие уголовно наказуемое деяние, должны быть отнесены «к несовершеннолетним правонарушителям, освобождаемым условно после отбытия 1/3 срока»¹¹.

В Словении воспитательные меры в отношении молодых преступников, предусматривающие ограничение свободы, делятся на два вида:

1) помещение в учреждение, находящееся под юрисдикцией Министерства труда, семьи и социальных отношений, в котором несовершеннолетние правонарушители содержатся вместе с трудными подростками, еще не совершившими уголовного правонарушения;

2) помещение в центр заключения, предназначенный исключительно для несовершеннолетних правонарушителей и находящийся под юрисдикцией Министерства юстиции.

Примерно 2/3 подростков направляются по решению суда в первую группу учреждений, не являющихся по своей сути пенитенциарными. Несовершеннолетние правонарушители составляют в них только 10% от всего контингента.

Если несовершеннолетний правонарушитель в возрасте от 14 до 18 лет нуждается в помощи специалиста и его необходимо изолировать от привычного окружения, то суд выносит решение о его направлении в центр заключения. Большею частью это те подростки, которые уже совершили преступление и были за него осуждены. С 1996 по 2008 гг. примерно 25 несовершеннолетних правонарушителей находились в центре заключения каждый год. Срок пребывания в таком учреждении – от года до трех лет. Суд не выносит решение о длительности срока нахождения несовершеннолетнего правонарушителя в центре заключения, такое решение принимается позже в зависимости от обстоятельств. Поэтому администрация центра заключения обязана сообщать об изменениях в поведении подростка и его школьных успехах не реже, чем раз в 6 месяцев. Большая часть молодых правонарушителей остается в центре примерно на 2 года¹².

При поступлении в центр заключения группа специалистов, состоящая из психолога, социального работника, педагога, мастера, представителя охраны и, если необходимо, психиатра, вместе с подростком составляют план индивидуальной реабилитации. Он включает в себя начальные цели, деятельность подростка, общее и профессиональное образование, трудоустройство,

используемые терапевтические формы, виды сотрудничества в стенах исправительного учреждения и социальную помощь после освобождения. При работе с несовершеннолетним особое внимание уделяется проблеме употребления алкоголя и наркотиков. Так, в 2002 г. 11% подростков имели проблемы, связанные с алкоголем, 40% – с наркотиками, в 2007 г. 24% и 60% соответственно.

С.В. Долгова указывает, что «в центрах несовершеннолетние находятся до тех пор, пока не будет разработана программа их возвращения в активную жизнь. Кроме того, подросток может быть помещен в центр дневного пребывания, который предлагает воспитательные, образовательные программы и профессиональное обучение, занимается ликвидацией безграмотности»¹³.

Основу педагогической и терапевтической концепции центра для размещения несовершеннолетних правонарушителей в Швейцарии образуют положения конфронтационной педагогики, центральной задачей которой является принятие преступником ответственности за свое преступное поведение и свои жизненные обстоятельства. Главная цель швейцарских пенитенциарных воспитателей – убедить своего подопечного в том, что жизнь без нарушения закона является большей ценностью, достойна большего уважения, нежели преступная, хотя и приносящая быстрый и легкий заработок. Рассмотрение собственного преступного поведения и соответствующих криминогенных факторов выступает для молодых преступников обязательным компонентом всех проводимых с ними мероприятий. Осужденный должен научиться брать на себя ответственность за совершаемые действия, своевременно распознавать провокационные ситуации и применять альтернативные, одобряемые обществом способы поведения.

Установлено, что большую роль для успешной реабилитации несовершеннолетних в центре заключения играет социальный климат, поскольку он оказывает влияние на поведение как подростков, так и сотрудников. Неблагоприятный социальный климат мешает общению и является причиной конфликтов, нетерпимости, безразличия и недоверия. Чем более благоприятным является социальный климат, тем более благоприятны условия работы и больше вероятность получения хороших результатов.

Чрезвычайные ситуации являются отражением конфликта, и поэтому их отсутствие

считается хорошим показателем социального климата в центре заключения. К ним мы будем относить следующие события:

1) одиночное заключение (изоляция) – помещение человека в отдельную комнату для временного ограничения свободы из-за опасности, которую он представляет для себя или других. Однако время пребывания в одиночном заключении не должно превышать 12 ч;

2) использование принудительных мер – охрана может применить силу только в случае, если нет другого способа предотвратить побег, нападение, причинение вреда самому себе или нанесение крупного материального ущерба. В таких ситуациях возможно использование наручников, перчаточного газа, предупредительного выстрела и т.д.;

3) дисциплинарное воздействие применяется, если нарушены правила исправительного центра, например: физическое нападение, пронос или распространение психотропных веществ, побег, неправильное использование полученных преимуществ, причинение крупного материального ущерба и т.д.¹⁴

В период после 1996 г. количество находящихся в словенском центре заключения несовершеннолетних оставалось практически неизменным – 25 чел. в год. Это позволило оценить уровень социального климата на основе статистических показателей по количеству чрезвычайных происшествий. Небольшое количество чрезвычайных ситуаций говорит о благоприятном социальном климате.

Виды и количество чрезвычайных ситуаций

Год	Одиночное заключение	Принудительные меры	Дисциплинарное воздействие	Побеги	Причинение вреда самому себе
1996	51	20	60	62	44
2000	23	13	33	3	6
2003	10	7	54	11	8
2006	7	3	40	1	3
2007	8	8	32	2	1
2008	9	9	29	4	1

Статистические данные показывают, что количество одиночных заключений, побегов из центра заключения и нанесений телесных повреждений значительно снизилось после 1996 г. Принудительные меры также использовались всего в нескольких случаях. Чтобы оценить количество мер дисциплинарного воздействия, необходимо принять во внимание изменения, которые закреплены в Акте о применении тюремных санкций, принятом в Словении в 2000 г. Они относят неправильное использование поощрения к дисциплинарным нарушениям, например возвращение из предоставленного отпуска в более позднее время. Подробный анализ дисциплинарных мер в период после 2000 г. показывает, что большее их количество налагалось именно по этой причине¹⁵.

Основной причиной уменьшения количества чрезвычайных происшествий стало изменение программы реабилитации и постоянного состава педагогического коллектива. Оба эти фактора способствовали разработке различных специальных программ и методик, например: по лечению алкогольной и наркотической зависимости, контро-

лю гнева и агрессии, особой программы для совершивших сексуальное насилие, методики по развитию положительной самооценки и т.д. Указанные направления деятельности сочетались со спортом, музыкой, искусством, журналистикой, что усиливало социальную интеграцию. Снижение числа чрезвычайных происшествий свидетельствует о хорошем социальном климате в центре заключения и является залогом успешной работы с подростками.

На наш взгляд, система воспитательных мер и подход к практике лишения свободы несовершеннолетних в Словении и Швейцарии показывают, что данные страны придерживаются рекомендаций, предусмотренных в международных документах в отношении тюремного заключения несовершеннолетних правонарушителей. Разработанные программы в исправительных учреждениях обеих стран позволяют изучить личность подростка или молодого человека, совершившего преступление, и предлагают пути, максимально способствующие его воспитанию, профессиональной подготовке и социальной реабилитации.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) от 29.11.1985 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/beijing_rules.shtml

² Правила ООН, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы, 1990 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/juveniles_liberty.shtml

³ См.: Allen R. Custodial Establishment for Juveniles in Europe // *Reforming Juvenile Justice*. 2009. P. 205–214 [Электронный ресурс]. URL: https://books.google.ru/books?id=n0_m-sSRAmgC&pg=PA205&lpg=PA205&dq=Allen,+R.+Custodial+Establishment+for+Juveniles+in+Europe

⁴ См.: Šugman K. Slovenia [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ecba.org/extdocserv/projects/JusticeForum/Slovenia180309.pdf>

⁵ См.: Краснов Ю.А. Зарубежный опыт исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении несовершеннолетних // *Ведомости УИС*. 2011. № 7. С. 14–15.

⁶ См.: Katja Filipčič, Danijela Prelic. Deprivation of Liberty of Juvenile Offenders in Slovenia // *The Prison Journal* December. 2011. № 91. P. 448–466.

⁷ См.: Reto Walther. Das neue Jugendstrafgesetz – ein Überblick [Электронный ресурс]. URL: http://www.bger.ch/tflaa_2010_24.pdf

⁸ См.: Katja Filipčič, Danijela Prelic. Deprivation of Liberty of Juvenile Offenders in Slovenia. С. 448–466.

⁹ См.: Там же.

¹⁰ Долгова С.В., Иванова И.А. Сравнительный анализ мер воздействия в отношении несовершеннолетних, находящихся в конфликте с законом // *Вестник Балтийского федерального ун-та им. И. Канта*. 2012. № 9. С. 128–137 [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnyy-analiz-mer-vozdeystviya-v-otnoshenii-nesovershennoletnih-nahodyaschihsya-v-konflikte-s-zakonom#ixzz48WdrarPj>

¹¹ Дружининская О.В., Коски М. Организация тюрем Финляндии после реформ 2006 года // *Вестник института: преступление, наказание, исправление*. 2015. № 3 (31). С. 91.

¹² См.: Katja Filipčič, Danijela Prelic. Deprivation of Liberty of Juvenile Offenders in Slovenia. P. 448–466.

¹³ См.: Долгова С.В., Иванова И.А. Сравнительный анализ мер воздействия в отношении несовершеннолетних, находящихся в конфликте с законом. С. 128.

¹⁴ См.: Katja Filipčič, Danijela Prelic. Deprivation of Liberty of Juvenile Offenders in Slovenia. P. 448–466.

¹⁵ См.: Там же.

¹ Sm.: Minimal'nye standartnye pravila OON, kasajushhiesja otpravljenija pravosudija v otnoshenii nesovershennoletnih (Pekinskie pravila) ot 29.11.1985 g. [Jelektronnyj resurs]. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/beijing_rules.shtml

² Pravila OON, kasajushhiesja zashhity nesovershennoletnih, lishennyh svobody, 1990 g. [Jelektronnyj resurs]. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/juveniles_liberty.shtml

³ Sm.: Allen R. Custodial Establishment for Juveniles in Europe // *Reforming Juvenile Justice*. 2009. P. 205–214 [Jelektronnyj resurs]. URL: https://books.google.ru/books?id=n0_m-sSRAmgC&pg=PA205&lpg=PA205&dq=Allen,+R.+Custodial+Establishment+for+Juveniles+in+Europe

⁴ Sm.: Šugman K. Slovenia [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://www.ecba.org/extdocserv/projects/JusticeForum/Slovenia180309.pdf>

⁵ Sm.: Krasnov Ju.A. Zarubezhnyj opyt ispolnenija nakazaniya v vide lisheniya svobody v otnoshenii nesovershennoletnih // *Vedomosti UIS*. 2011. № 7. S. 14–15.

⁶ Sm.: Katja Filipčič, Danijela Prelic. Deprivation of Liberty of Juvenile Offenders in Slovenia // *The Prison Journal* December. 2011. № 91. R. 448–466.

⁷ Sm.: Reto Walther. Das neue Jugendstrafgesetz – ein blick [Jelektronnyj resurs]. URL: http://www.bger.ch/tflaa_2010_24.pdf

⁸ Sm.: Katja Filipčič, Danijela Prelic. Deprivation of Liberty of Juvenile Offenders in Slovenia. S. 448–466.

⁹ Sm.: Tam zhe.

¹⁰ Dolgova S.V., Ivanova I.A. Sravnitel'nyj analiz mer vozdeystvija v otnoshenii nesovershennoletnih, nahodjashhihsja v konflikte s zakonom // *Vestnik Baltijskogo federal'nogo un-ta im. I. Kanta*. 2012. № 9. S. 128–137 [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnyy-analiz-mer-vozdeystviya-v-otnoshenii-nesovershennoletnih-nahodyaschihsya-v-konflikte-s-zakonom#ixzz48WdrarPj>

¹¹ Druzhininskaja O.V., Koski M. Organizacija tjurem Finljandii posle reform 2006 goda // *Vestnik instituta: prestuplenie, nakazanie, ispravlenie*. 2015. № 3 (31). S. 91.

¹² Sm.: Katja Filip i , Danijela Prelic. Deprivation of Liberty of Juvenile Offenders in Slovenia. R. 448–466.

¹³ Sm.: Dolgova S.V., Ivanova I.A. Sravnitel'nyj analiz mer vozdeystvija v otnoshenii nesovershennoletnih, nahodjashhihsja v konflikte s zakonom. S. 128.

¹⁴ Sm.: Katja Filipčič, Danijela Prelic. Deprivation of Liberty of Juvenile Offenders in Slovenia. R. 448–466.

¹⁵ Sm.: Tam zhe.