

Поощрение и взыскание как парные меры воспитательного воздействия на осужденных, отбывающих уголовное наказание в виде исправительных работ, по законодательству Российской Федерации

П.Н. КРАСОТКИН – преподаватель-методист учебного отдела Кузбасского института ФСИН России

В статье рассматриваются меры поощрения и взыскания, применяемые к осужденным, отбывающим наказания в виде исправительных работ, выясняется эффективность каждой меры, отражаются проблемы их правового регулирования, формулируются предложения по совершенствованию уголовно-исполнительного законодательства России.

Ключевые слова: исправительные работы; меры поощрения и взыскания; осужденный; стимулирование; трудовые и уголовно-исполнительные правоотношения.

Encouragement and penalties as the interrelated measures of educational influence on convicts, serving criminal sentences in the form corrective labour, according to the legislation of the Russian Federation

P.N. KRASOTKIN – lecturer of the chair «Penal law» the Kuzbass Institute of the Federal Penal Service of Russia

The article considers the measures of encouragement and penalty applied to the convicts, serving criminal sentences in the form corrective labour. The author characterizes the effectiveness of the every measure, indicates the problems of their legal regulation and formulates the proposals for improvement of the penal legislation of the Russian Federation.

Key words: corrective labour; measures of encouragement and penalty; convict; stimulation; labour and penal offences.

В последние годы государство все больше внимания уделяет вопросам уголовно-исполнительной системы, совершенствованию уголовно-исполнительного законодательства, а также расширению сферы применения наказаний и иных мер, не связанных с лишением свободы.

Пунктом 5 Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г. предусматривается «увеличение к 2020 г. общей численности лиц, осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией осужденного от общества, на 200 тыс. человек».

Проводимые реформы предполагают осуществление качественных изменений в системе исполнения наказаний. Уголовно-исполнительное законодательство должно быть ориентировано на решение задач регулирования порядка и условий исполнения и

отбывания наказания, определения эффективных средств исправления и совершенствования дисциплинарной практики среди осужденных. В этой связи особую актуальность приобретают меры поощрения и взыскания, применяемые к лицам, отбывающим наказание в виде исправительных работ.

Место человека в системе общественных отношений сделало возможным отношение к стимулам не только благоприятного воздействия (применение мер поощрения) на объект, включенный в такие отношения, но и включить меры взыскания. Это подтверждается следующим высказыванием: «Юридическое стимулирование – это емкая категория, далеко выходящая за рамки поощрительного законодательства»¹.

Следовательно, стимулирование правомерного поведения людей в обществе, судя по контексту, может осуществляться не

только посредством использования мер поощрений. Угроза применения принуждения также может выступить в качестве побудителя (стимула) позитивного, социально желательного поведения².

В.М. Баранов справедливо подтверждает, что стимулирование в праве осуществляется не только с помощью поощрительных мер, но и путем установления юридической ответственности за ненадлежащее поведение или нарушение установленного правовыми нормами порядка³.

«Поощрение, – пишет И.Э. Звечаровский, – является средством положительного стимулирования»⁴. Логично предположить, что взыскание является средством отрицательного стимулирования. Вместе с тем меры поощрения как воспитательные средства более эффективны, поскольку устанавливают перед осужденными дальнейшую перспективную цель – заслужить более значимое поощрение.

Статья 8 УИК РФ указывает на «рациональное применение мер принуждения, средств исправления осужденных и стимулирования их правопослушного поведения». Содержание статьи несет в себе набор необходимых мер воздействия, в том числе подразумевает под собой меры поощрения и взыскания.

Таким образом, наличие взысканий и поощрений оправдано задачей права, которая состоит как в сдерживании правонарушений, в наказании лиц, их совершивших, так и в стимулировании правомерного поведения, в поощрении субъектов, действующих в интересах общества. Поощрительные меры вкуче с мерами принуждения обеспечивают устанавливаемую государством модель правомерного поведения. Тем самым меры поощрения и взыскания, как нам представляется, дополняют друг друга.

Стимулом позитивного поведения осужденных, оказывающим доминирующее воздействие на решимость лица совершать или не совершать социально полезный поступок, во многом является наличие самой меры, возможности ее закрепления в кодифицированном источнике, не говоря уже об объеме (виде и размере) возможного поощрения. Закрепленная в нормативно-правовом акте мера поощрения «устанавливает такое состояние воли субъекта, при котором последний свободен выбирать предписываемое улучшенное поведение, имея в виду получить определенные льготы, блага в случае достижения предполагаемого результата»⁵. В этом заключается отличие механизма

воздействия мер поощрения от применения мер взыскания.

На основании Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 161-ФЗ «О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации"» из УИК РФ исключена ст. 45, устанавливающая меры поощрения для осужденных к исправительным работам.

Представляется, что законодатель необоснованно изъясил данную норму, не предложив взамен ни новую редакцию статьи, ни корректировки прежней нормы. Тем самым был нанесен ущерб рациональному применению мер принуждения, средств исправления осужденных и стимулированию их правопослушного поведения. Если в ст. 46 УИК РФ закон установил ответственность для осужденных за нарушение порядка и условий отбывания исправительных работ, то существует необходимость и в мерах поощрения лиц, не допускающих данных нарушений.

Таковыми действиями законодателя осужденный лишен юридического стимулирования, влияющего на его позитивное поведение, чем он в очередной раз ставится в неравное положение с осужденными к лишению свободы и иным видам наказания. Ведь юридический стимул представляет собой призыв к совершению определенного деяния или к воздержанию от совершения какого-либо поступка⁶. Безусловно, такой тип поведения является более предпочтительным с социальных позиций и более убедительным при положительном решении вопроса об исправлении виновного.

Отсутствие твердой гарантии заслуженного поощрения снижает эффективность исполнения наказания в виде исправительных работ, лишает осужденных дополнительного стимула вести себя позитивно. В целях повышения эффективности исполнения наказания в виде исправительных работ мы предлагаем восстановить ст. 45¹ УИК РФ и изложить ее в следующей редакции:

«Статья 45¹. Меры поощрения, применяемые к осужденным к исправительным работам:

1. За хорошее поведение, добросовестное отношение к труду осужденным к исправительным работам могут быть применены следующие меры поощрения: благодарность, денежная премия, снятие ранее наложенного взыскания.

2. Осужденные, доказавшие свое исправление хорошим поведением и добросовестным отношением к труду, в соответствии с положительным ходатайством работодателя, могут быть представлены уголовно-исполнительными инспекциями к условно-досрочному освобождению от отбывания наказания».

Мы полагаем, что такая мера законодательного «возрождения» ст. 45¹ УИК РФ создаст реальные предпосылки для активного использования осужденными предоставляемых возможностей самостоятельно достигать желаемого правового результата, который в современных условиях может и должен обеспечиваться более широким использованием таких правовых стимулов, как меры поощрения в отношении осужденных к исправительным работам.

Порядок применения мер взыскания к рассматриваемой категории осужденных регламентирован гл. 7 УИК РФ. Так, за нарушение осужденным к исправительным работам порядка и условий отбывания наказания уголовно-исполнительная инспекция может предупредить его в письменной форме о замене исправительных работ другим видом наказания, а также обязать осужденного до двух раз в месяц являться в инспекцию для регистрации, что также признается «важной мерой воспитательного воздействия на осужденных»⁷; в отношении осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания исправительных работ, уголовно-исполнительная инспекция направляет в суд представление о замене исправительных работ другим видом наказания (ст. 46 УИК РФ).

Особенностью рассматриваемых мер является их межотраслевой характер, что создает трудности при изучении этого правового явления. Так, вопросы применения мер поощрений и взысканий к лицам, отбывающим уголовное наказание в виде исправительных работ, находятся на стыке уголовно-исполнительного и трудового законодательств.

Исполнение уголовного наказания в виде исправительных работ подразумевает вступление осужденных в специфические трудовые правоотношения с работодателем на основании заключенного трудового договора.

В случае нарушения трудового договора прерогатива выбора конкретной меры дисциплинарного взыскания принадлежит работодателю, который должен учитывать тяжесть совершенного проступка, обяза-

тельства, при которых он был совершен (ч. 5 ст. 192 ТК РФ), предшествующее поведение работника, его отношение к труду⁸. При этом необходимо иметь в виду, что применение мер поощрений и наложение на осужденного дисциплинарного взыскания является правом, а не обязанностью администрации организации.

Отсутствие конкретности, каких-либо ограничений в практике применения взысканий дает широкий простор субъективизму работодателя. В этой связи уголовно-исполнительная инспекция является гарантом применения правомерных средств воздействия на осужденных, поскольку при нарушении правил внутреннего трудового распорядка администрация организации обязана уведомить уголовно-исполнительную инспекцию о самом факте нарушения осужденным настоящих правил.

Подводя итог сказанному, констатируем, что меры взыскания, применяемые к осужденным, отбывающим наказания в виде исправительных работ, содержатся в двух отраслях права – уголовно-исполнительном и трудовом, поощрения – только трудовом. При этом остается не ясным, какому из них принадлежит приоритетное значение (по части, касающейся применения мер взысканий). Полагаем, что применение мер взысканий, в том числе и поощрений, должно быть подчинено прежде всего пенитенциарному законодательству, в задачи которого входят регулирование порядка и условий исполнения и отбывания наказаний, определение средств исправления осужденных, поскольку вопросы трудовой деятельности, по нашему мнению, имеют сопутствующее, дополнительное значение.

Резюмируя изложенное, представляется возможным сделать следующие выводы:

1. Ведомственное законодательство не регулирует применение мер поощрений и взысканий. Здесь играет роль бланкетный способ, ссылающийся на нормы трудового законодательства, где представлен широкий перечень возможного применения в отношении работников мер поощрений и взысканий.

Выявленный факт бланкетного характера мер взысканий и поощрений не только не отвечает требованиям международно-правовых актов⁹, но и не способствует исправлению, воспитанию осужденных, не соответствует в полной мере требованию принципов уголовно-исполнительного законодательства, закрепленных в ст. 8 УИК РФ

(стимулирование правопослушного поведения и соединения наказания с исправительным воздействием).

2. Меры поощрения и взыскания, как нам представляется, дополняют друг друга. Меры поощрения выступают катализатором в стимулировании позитивного поведения осужденных, меры взыскания – сдерживающим фактором, направленным на снижение уровня правонарушений.

3. Меры поощрения исчерпывающими не являются, в отличие от системы мер взыскания, которая расширительному толкованию не подлежит.

■ ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Сизый А.Ф. Поощрительные нормы уголовно-исполнительного права (Проблемы теории и практики): Моногр. Рязань, 1994. С. 11.

² См.: Петражицкий Л.И. Теория государства и права в связи с теорией нравственности. СПб., 1907. Т. 2. С. 644.

³ См.: Баранов В.М. Поощрительные нормы советского социалистического права. Саратов, 1978. С. 22.

⁴ Звечаровский И.Э. Посткриминальное поведение: понятие, ответственность, стимулирование. Иркутск, 1993. С. 84.

⁵ Горшенев В.М. Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе. М., 1972. С. 88.

⁶ Рыбак А.З. Поощрительные нормы в уголовном праве: Моногр. Петрозаводск, 2008. С. 10.

⁷ См.: Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации с научными комментариями по главам ученых-правоведов // Библиотечка «Российской газеты». 1997. Вып. 5. С. 47.

⁸ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 3.

⁹ См.: Минимальные стандартные правила обращения с осужденными от 30 августа 1955 г. // УИП: Сб. нормативных актов. М., 1997. Ст. 70. С. 74; Европейские пенитенциарные правила от 12.02.1987 г. // Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью / Сост. Т.Н. Москалькова и др. М., 1998. С. 215.

4. Нам представляется, что если исполнение наказаний регулируется уголовно-исполнительным законодательством, то этот процесс должен являться комплексным, охватывать в должной мере все правоотношения, возникающие в процессе исполнения наказаний.

5. Комплекс мер поощрений и взысканий к осужденным признается одним из важных средств обеспечения достижения целей наказания. Для повышения эффективности данных мер воздействия необходимо дальнейшее совершенствование вопросов теории и практики их применения.

¹ Sizyj A.F. Poowritel'nye normy ugotovno-ispolnitel'nogo prava (Problemy teorii i praktiki): Monogr. Rjazan', 1994. S. 11.

² Sm.: Petrazhickij L.I. Teorija gosudarstva i prava v svjazi s teoriej npravstvennosti. SPb., 1907. T. 2. S. 644.

³ Sm.: Baranov V.M. Poowritel'nye normy sovetskogo socialisticheskogo prava. Saratov, 1978. S. 22.

⁴ Zvecharovskij I.Je. Postkriminal'noe povedenie: ponjatje, otvetstvennost', stimulirovanie. Irkutsk, 1993. S. 84.

⁵ Gorshenev V.M. Sposoby i organizacionnye formy pravovogo regulirovanija v socialisticheskom obwestve. M., 1972. S. 88.

⁶ Rybak A.Z. Poowritel'nye normy v ugotovnom prave: Monogr. Petrozavodsk, 2008. S. 10.

⁷ Sm.: Ugotovno-ispolnitel'nyj kodeks Rossijskoj Federacii s nauchnymi kommentarijami po glavam uchenyh-pravovedov // Bibliotечka «Rossijskoj gazety». 1997. Vyp. 5. S. 47.

⁸ Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 17.03.2004 № 2 «O primenenii sudami Rossijskoj Federacii Trudovogo kodeksa Rossijskoj Federacii» // Bjulleten' Verhovnogo Suda RF. 2007. № 3.

⁹ Sm.: Minimal'nye standartnye pravila obrawenija s osuzhdennymi ot 30 avgusta 1955 g. // UIP: Sb. normativnyh aktov. M., 1997. St. 70. S. 74; Evropejskie penitenciarnye pravila ot 12.02.1987 g. // Sbornik dokumentov Soveta Evropy v oblasti zawity prav cheloveka i bor'by s prestupnost'ju / Sost. T.N. Moskal'kova i dr. M., 1998. S. 215.