

– значительные суммы расходуются на оплату услуг адвокатов при производстве данного следственного действия; часть из них оплачивается непосредственно обвиняемыми, а почти 40% уголовных дел – государством в порядке ст. 51 УПК РФ (адвокаты по назначению).

Исключение института предъявления обвинения при производстве предварительного следствия при одновременном введении процессуальной нормы об уведомлении лица о существующем в отношении него подозрении в случае возбуждения уголовного дела позволит создать юридические предпосылки для решения правовыми средствами проблемы возвращения судом уголовного дела прокурору для перепредъявления обвинения на более тяжкое путем пересоставления обвинительного заключения, не выходя за пределы фактического обвинения по расследованному уголовному делу.

Из числа иных предложений по совершенствованию института предъявления обвинения возможно обратиться к УПК Республики Беларусь, согласно нормам которого стороне обвинения предоставлено право изменить в суде обвинение на более тяжкое. Для этого суд по ходатайству государственного обвинителя объявляет перерыв на срок до десяти суток для составления прокурором нового постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого. При продолжении судебного разбирательства государственный обвинитель предъявляет обвиняемому и его защитнику новое обвинение и допрашивает по нему обвиняемого.

Н.А. Колоколов предлагает окончательное формулирование обвинения возложить на прокурора по завершении судебного следствия<sup>12</sup>.

Изложенное не претендует на истину в последней инстанции. Однако можно надеяться, что обсуждаемые вопросы будут способствовать развитию юридической мысли по совершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства и его досудебной стадии. Предпосылки для этого сегодня созданы.

## ■ ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> См.: Гаврилов Б.Я. Правовое регулирование защиты конституционных прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве: Моногр. М., 2004; Он же. Предъявление обвинения: теория и практика реализации // Уголовный процесс. 2009. № 7; Институт предъявления обвинения: современное состояние и проблемы совершенствования // Российская юстиция. 2009. № 5 и др.

<sup>2</sup> См.: СЗ РФ. 2007. № 24. Ст. 2833.

<sup>3</sup> См.: Макалинский П.В. Практическое руководство для судебных следователей. СПб., 1907. С. 386.

<sup>4</sup> См.: Алексеев Н.С., Лукашевич В.З. Ленинские идеи в советском уголовном процессе. Л., 1970.

<sup>5</sup> См.: Собрание Узаконений РСФСР. 1919. № 13. Ст. 132.

<sup>6</sup> См.: Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ. 1992. № 25. Ст. 1389.

<sup>7</sup> См.: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2000 г. № 11-П по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 УПК РСФСР // СЗ РФ. 2000. № 27. Ст. 2822.

<sup>8</sup> См.: Федеральный закон от 20.03.2001 № 26-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 13. Ст. 1140.

<sup>9</sup> См.: СЗ РФ. 2003. № 51. Ст. 5026.

<sup>10</sup> См.: Петрухин И.Л. Доследование: расхождение закона и практики // Уголовный процесс. 2007. № 8; Оксюк Т.Л. Возвращение уголовного дела прокурору // Уголовный процесс. 2005. № 1; Ткачев А.И. Возвращение уголовного дела прокурору со стадии подготовки к судебному заседанию. Томск, 2008.

<sup>11</sup> См.: СЗ РФ. 2007. № 22. Ст. 2686.

<sup>12</sup> См.: Колоколов Н.А. О праве, суде и правосудии (избранное). М., 2006. С. 397–398.

## Государственный финансовый контроль в уголовно-исполнительной системе: проблемы правового регулирования

**С.В. КОСОНОГОВА** – начальник кафедры административно-правовых дисциплин ВИПЭ ФСИН России, кандидат юридических наук

В статье освещаются основные проблемы правового регулирования финансового контроля в уголовно-исполнительной системе и предлагаются пути их решения. Автором дана подробная характеристика ведомственного финансового контроля в уголовно-исполнительной системе, а также охарактеризованы субъекты контрольной деятельности. Большое внимание уделено проблеме юридической силы ведомственных нормативных правовых актов, регулирующих процедуру финансового контроля в УИС, кроме этого, сформулированы предложения по совершенствованию правового регулирования в указанной сфере.

Ключевые слова: уголовно-исполнительная система; финансовый контроль.

Государственный финансовый контроль в современном мире выступает неперемным атрибутом всей системы государственного управле-

ния и важным направлением государственной политики<sup>1</sup>. Проблемы развития и совершенствования государственного финансового контроля

особенно актуальны в Российской Федерации, данный институт требует более четкого нормативного правового регулирования, создания действенной системы государственных органов финансового контроля.

Органы и учреждения Федеральной службы исполнения наказаний, с одной стороны, выступают бюджетополучателями, с другой – имеют собственные производственные мощности (государственные унитарные предприятия, центры трудовой адаптации осужденных, учебно-производственные (трудовые) мастерские), прибыль которых является источником формирования доходной части бюджета. Следовательно, учреждения и органы ФСИН России подлежат всестороннему финансовому контролю, как и все иные его субъекты.

Правовую основу финансового контроля в уголовно-исполнительной системе составляет Бюджетный кодекс Российской Федерации<sup>2</sup>, Налоговый кодекс Российской Федерации<sup>3</sup>, Федеральный закон от 11 января 1995 г. № 4-ФЗ «О счетной палате Российской Федерации»<sup>4</sup>, Указ Президента России от 25 июля 1996 г. № 1095 «О мерах по обеспечению государственного финансового контроля в Российской Федерации»<sup>5</sup>, Приказ ФСИН России от 11 августа 2005 г. № 712 «Об организации и осуществлении ведомственного финансового контроля в учреждениях и органах Федеральной службы исполнения наказаний»<sup>6</sup>, Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 30 сентября 2008 г. № 217 «Об утверждении Инструкции по проведению ревизий (проверок) финансово-хозяйственной, производственной, предпринимательской и иной приносящей доход деятельности учреждений и органов ФСИН России»<sup>7</sup>.

Согласно Указу Президента России от 25 июля 1996 г. в Российской Федерации государственный финансовый контроль включает в себя контроль за исполнением федерального бюджета и бюджетов федеральных внебюджетных фондов, организацией денежного обращения, использованием кредитных ресурсов, состоянием государственного внутреннего и внешнего долга, государственных резервов, предоставлением финансовых и налоговых льгот и преимуществ.

Государственный финансовый контроль в соответствии с установленным законодательством Российской Федерации разграничением функций и полномочий возлагается на Счетную палату Российской Федерации, Центральный банк Российской Федерации, Министерство финансов Российской Федерации, Федеральную налоговую службу, Федеральную службу страхового надзора, Федеральную службу финансово-бюджетного надзора, Федеральное казначейство (федеральная служба), Федеральную таможенную службу, контрольно-ревизионные органы федеральных органов исполнительной власти, а также иные органы, осуществляющие контроль за поступлением и расходованием средств федерального бюджета и федеральных внебюджетных фондов.

В УИС кроме общегосударственного контроля значительную роль играет ведомственный контроль, который осуществляется в соответствии с нормативными правовыми актами, регулируемыми государственный финансовый контроль в Российской Федерации. Цель проведения ведомственного финансового контроля – обеспечение рационального (эффективного) использования материальных и финансовых ресурсов в УИС, профилактика бесхозяйственности, недостач, хищений денежных средств и товарно-материальных ценностей: вооружения, боеприпасов, ценных бумаг, бланков строгой отчетности и другого имущества, приобретаемого за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местного бюджета, средств государственных внебюджетных фондов, а также сохранности вещественных доказательств, бесхозного имущества, в том числе находок.

Ведомственный финансовый контроль в уголовно-исполнительной системе осуществляется на основании Приказа ФСИН России от 11 августа 2005 г. № 712 и Приказа Министерства юстиции Российской Федерации от 30 сентября 2008 г. № 217. Ведомственный финансовый контроль со стороны ФСИН России<sup>8</sup> осуществляет Главная контрольно-ревизионная инспекция ФСИН России (ГКРИ ФСИН России).

Анализируя ведомственный финансовый контроль в уголовно-исполнительной системе, следует отметить серьезные недостатки в его правовом регулировании. Как справедливо отмечает Э.С. Карпов, «за время существования системы ведомственного финансового контроля в учреждениях и органах ФСИН России было принято достаточно большое количество нормативных правовых актов, регулирующих различные стороны осуществления контрольных мероприятий. Однако при детальном их рассмотрении возникает вопрос об их юридической силе»<sup>9</sup>. В действительности большинство нормативных правовых актов, регламентирующих осуществление ведомственного финансового контроля в учреждениях и органах ФСИН России, не зарегистрированы в Министерстве юстиции Российской Федерации в установленном порядке, что противоречит положениям Постановления Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации»<sup>10</sup>. Следовательно, возникает необходимость в принятии нормативного правового акта в виде положения, регламентирующего процедуру проведения ревизии финансово-хозяйственной деятельности органов и учреждений ФСИН России по всем направлениям. Это позволит избежать дублирования норм, содержащихся в различных инструкциях, а также правовых коллизий.

Следует отметить, что на организацию государственного финансового контроля в уголовно-исполнительной системе существенно влияет отсутствие единого федерального закона, регулирующего порядок осуществления государственного финансового контроля в Российской Федерации, а также системы органов государственного финансового контроля. Как отмечалось ранее, функции по осуществлению государственного финансового контроля, в том числе и в уголовно-исполнительной системе, возлагаются на различные органы государственной власти – как исполнительной, так и представительной. Анализ нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность указанных органов, свидетельствует о том, что их функции часто дублируются. Так, согласно ст. 9 Федерального закона «О Счетной палате Российской Федерации» и п. 5 Постановления Правительства Российской Федерации от 15 июня 2004 г. № 278 «Об утверждении Положения о Федеральной службе финансового бюджетного надзора»<sup>11</sup> полномочиями по контролю за использованием средств федерального бюджета наделены Счетная палата Российской Федерации и Федеральная служба финансово-бюджетного надзора. Также необходимо указать на отсутствие взаимодействия между органами, что не способствует успешному функционированию института государственного финансового контроля.

Представляется, что снятия коллизий в законодательном обеспечении финансового кон-

троля и восполнения дефицитных норм можно добиться, лишь приняв специальный федеральный закон «О государственном финансовом контроле», разработки которого как в науке финансового права, так и на законодательном уровне ведутся уже на протяжении многих лет. Тем не менее данная проблема не решена и на сегодняшний день.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, можно сделать вывод о том, что основной проблемой совершенствования законодательства о государственном финансовом контроле в целом и ведомственного финансового контроля в УИС в частности является разработка и принятие федерального закона о финансовом контроле.

## ■ ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> См.: Коробкина Л.М. Федеральная служба финансово-бюджетного надзора как орган государственного финансового контроля // Финансовое право. 2007. № 5.

<sup>2</sup> См.: СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3823; 2009. № 29. Ст. 36219.

<sup>3</sup> См.: СЗ РФ. 2000. № 32. Ст. 3340; 2009. № 29. Ст. 3642.

<sup>4</sup> См.: СЗ РФ. 1995. № 3. Ст. 167; 2009. № 7. Ст. 772.

<sup>5</sup> См.: СЗ РФ. 1996. № 31. Ст. 3696; 2001. № 30. Ст. 3156.

<sup>6</sup> См.: <http://www.spbustavsud.ru>

<sup>7</sup> Опубликован не был.

<sup>8</sup> См.: Абзац 5 п. 4 Приказа Федеральной службы исполнения наказаний от 11 августа 2005 г. № 712 «Об организации и осуществлении ведомственного финансового контроля в учреждениях и органах Федеральной службы исполнения наказаний» // СПС Эталон.

<sup>9</sup> Карпов Э.С. Государственный финансовый контроль в уголовно-исполнительной системе (финансово-правовой аспект): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 3.

<sup>10</sup> См.: СЗ РФ. 1997. № 33. Ст. 3895.

<sup>11</sup> См.: СЗ РФ. 2004. № 25. Ст. 2561

## Процессуальные полномочия мирового судьи по рассмотрению уголовных дел частного обвинения

■ **Т.В. ШАТАЛОВА** – соискатель Академии правосудия при Верховном Суде Российской Федерации

В статье освещены процессуальные полномочия мирового судьи по рассмотрению уголовных дел частного обвинения. Анализируются порядок организации приема и регистрации сообщений о преступлениях по делам частного обвинения, круг сведений, которые обязательно должны фигурировать в заявлении частного обвинителя, порядок назначения судебного заседания.

**Ключевые слова:** мировой судья; уголовные дела частного обвинения; частный обвинитель; потерпевший; органы дознания; следователь; прокурор; судебное заседание.

Мировые судьи являются судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации и входят в единую судебную систему Россий-

ской Федерации. Они назначаются (избираются) законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской