

ОРГАНИЗАЦИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

О совершенствовании уголовно-процессуальных способов разрешения конфликтов на стадии предварительного расследования

П.А. КОЛМАКОВ – заведующий кафедрой уголовного права и процесса Сыктывкарского государственного университета, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации;

И.П. КИБАРДИН – аспирант кафедры уголовного права и процесса Сыктывкарского государственного университета

В статье исследуются вопросы, касающиеся возникающих на стадии предварительного расследования конфликтов и законных способов их разрешения. Основное внимание уделяется конфликтам между лицом, производящим расследование, и стороной защиты, а также иными участниками уголовного процесса. Дается классификация конфликтов, а также методов и способов их разрешения (нейтрализации), первостепенное значение среди которых отводится уголовно-процессуальным способам. В целях устранения пробелов в законе, препятствующих разрешению конфликтов процессуальными способами или пресечению нарушений закона на стадии предварительного расследования, формулируются предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Ключевые слова: предварительное расследование; конфликт интересов; противодействие расследованию преступлений; уголовно-процессуальные способы разрешения конфликтов.

About the improvement of the criminal-procedural means of resolving conflicts during preliminary investigation

P.A. KOLMAKOV – Chief of The Criminal Law and Procedure Chair, Syktyvkar State University, Doctor of Law, professor, honored lawyer of the Russian Federation;

I.P. KIBARDIN – Post-graduate of The Criminal Law and Procedure Chair, Syktyvkar State University

This article is devoted to the conflicts arising during the preliminary investigation and to the legal ways to resolve them. The authors focus on the conflicts arising between the investigator and the defense side, as well as between other participants of the criminal process. The classification of such conflicts, as well as of methods and means of their solution (neutralization) is present. The most important of such means the authors consider the criminal procedural methods. In order to fill the gaps in law that prevent resolving conflicts by procedural means or repressing the violations of law during the preliminary investigation, the authors formulate the proposals for improvement of the current criminal-procedural law.

Key words: preliminary investigation; conflict of interest; counter-action to crime investigation; criminal-procedural means of resolving conflicts.

Проблемы, связанные с правовым статусом участников уголовного судопроизводства, правилами проведения процессуальных действий и порядком принятия решений, давно являются предметом изучения в уголовно-процессуальной науке. Ученые в этом

направлении проделали большую работу, что подтверждает достаточно высокий уровень регламентации указанных институтов. Однако существуют и очевидные недостатки, так как далеко не все аспекты взаимодействия участников процесса исследованы в доктрине и урегулированы в законе. Так, весьма актуальна проблема разрешения (нейтрализации) конфликтов и противоречий, возникающих в ходе производства по уголовному делу на стадии предварительного расследования.

На наш взгляд, этот вопрос требует повышенного внимания, так как в свете стремительно меняющейся социально-экономической конъюнктуры, кардинальных реформ правоохранительной системы преступность также претерпевает качественные изменения. А следовательно, и противодействие, которое преступность оказывает правоохранительным органам, проявляется намного острее. Следователь (дознатель) в своей повседневной работе постоянно сталкивается с различного рода конфликтами, противодействием и ввиду отсутствия ряда нормативных предписаний порой принимает неверные процессуальные решения.

Напомним, что конфликт – это столкновение, серьезное разногласие, спор¹. В какой сфере и между кем может возникнуть столкновение на стадии предварительного расследования?

Теоретически конфликт может возникнуть между следователем и руководителем следственного органа, между защитником и свидетелем, иными словами, между любыми участниками уголовного судопроизводства. Однако чаще всего он происходит между лицом, производящим расследование, и стороной защиты. Именно такой конфликт может привести к серьезным нарушениям принципов объективности расследования, презумпции невиновности. В данном случае имеет место острое столкновение правовых, процессуальных интересов, целей лица, производящего расследование, и подозреваемого (обвиняемого), его защитника. По справедливому утверждению профессора Ю.В. Чуфаровского, «нет другого вида человеческой деятельности, как следственная деятельность, успешному проведению которой так активно противоборствовали бы заинтересованные люди и группы людей»². По данным социологических опросов следователей, 61% подозреваемых оказывает противодействие в той или иной форме³. Как отмечал профессор Р.С. Белкин, в основе любого преступления лежит конфликт правонарушителя с законом, интересами общества, и восстановление нормальных правоотношений начинается с раскрытия и расследования преступлений, поэтому очень велика вероятность

того, что конфликт с законом обретет форму конфликта со следователем⁴.

Раскрывая дефиницию конфликта, необходимо отметить, что не следует путать понятия «конфликт» и «противодействие». В этой связи мы солидарны с профессором Э.У. Бабаевой, которая считает, что первое понятие гораздо шире второго⁵. Конфликт детерминирует противодействие. Столкновение интересов, целей лежит в основе поведения участников уголовного судопроизводства, которое мы и называем противодействием.

Многочисленность конфликтов на стадии предварительного расследования требует их классификации. Мы приходим к выводу, что по уровню проявления можно выделить следующие конфликты: 1) проявляющиеся при производстве отдельных следственных действий; 2) проявляющиеся при расследовании уголовного дела в целом. К конфликтам первого уровня можно отнести дачу несоответствующих действительности показаний на допросе, постановку провокационных вопросов другим участникам при производстве очной ставки, отказ от добровольной выдачи предметов, имеющих значения для дела, в ходе обыска или выемки, введение следователя в заблуждение в ходе проверки показаний на месте. Конфликты второго уровня – это обжалование действий и процессуальных решений следователя, принесение ходатайств, затягивание расследования путем чрезвычайно долгого ознакомления с уголовным делом в порядке ст. 217 УПК РФ, попытка оказания давления на других участников уголовного судопроизводства.

На наш взгляд, конфликты могут принимать очевидные либо неочевидные формы. Первую модель представляет полное отрицание причастности к преступлению, к примеру попытка доказать алиби. Неочевидные формы – это противоречия, возникающие относительно механизма совершения преступления, наличие отдельных квалифицирующих признаков уголовного закона.

По способу разрешения конфликтные ситуации, как считает профессор О.Я. Баев, могут быть разделены на разрешаемые следователем (дознатель) без активного использования имеющихся возможностей и разрешаемые с активным использованием возможностей⁶. В зависимости от инициатора конфликтной ситуации также выделяют конфликты, инициируемые стороной обвинения (следователем, дознавателем), стороной защиты и иными участниками уголовного процесса⁷.

В юридической науке давно признана необходимость исследования проблем, связанных с конфликтами между следователем

(дознавателем) и иными участниками уголовного процесса.

По справедливому утверждению ряда ученых, все многообразие методов разрешения (нейтрализации) конфликтов можно условно разделить на три основные группы⁸. В первую входят уголовно-правовые нормы. Именно такие нормы уголовного закона, как воспрепятствование осуществлению правосудия (ст. 295 УК РФ), заведомо ложный донос (ст. 306 УК РФ) и ряд других, играют первостепенную роль в преодолении конфликтов. Вторая группа – это криминалистические приемы и методы, позволяющие преодолеть различные виды конфликтных ситуаций. Однако, на наш взгляд, первостепенное значение имеет третья группа – уголовно-процессуальные способы разрешения конфликтов, так как ни один криминалистический прием не может быть применен, если он противоречит уголовно-процессуальному законодательству. Многие проявления противодействия не могут быть нивелированы посредством уголовного закона, например неявка для проведения следственного действия. В силу отсутствия общественной опасности некоторые действия не могут быть признаны уголовно наказуемыми деяниями. Поэтому преодоление возможно только уголовно-процессуальными средствами (привод, обязательство о явке, объявление в розыск, изменение меры пресечения).

Необходимо отметить, что в действующем УПК РФ уже закреплен и активно используется ряд норм, направленных на преодоление таких конфликтов. Примером могут служить следующие положения закона: ст. 167 УПК РФ предусматривает способ преодоления конфликта с участником следственного действия, который отказывается подписать протокол следственного действия. Другой пример: разрешение конфликта на стадии предварительного расследования в случае, если обвиняемый и защитник умышленно затягивают следствие путем чрезвычайно долгого ознакомления, в порядке ст. 217 УПК РФ (в соответствии с ч. 3 указанной статьи срок ознакомления может быть ограничен судебным решением).

Вместе с тем существует ряд пробелов законодательства, не позволяющих процессуальными способами разрешить конфликт или пресечь нарушение закона. Так, ч. 5 ст. 183 УПК РФ предусматривает возможность проведения выемки принудительно, однако отсутствуют разъяснения по поводу того, кого можно привлекать при принудительном производстве выемки (сотрудника другой службы, специалиста и т.д.), каким образом описывать в протоколе действия

должностного лица, какие специальные средства применяются при производстве выемки принудительно. В ст. 202 УПК РФ, например, не регламентирован порядок принудительного получения образцов для сравнительного исследования.

Определенные проблемы при преодолении противодействия могут возникнуть вследствие противоречивости самих норм УПК РФ. Как отметил профессор Ю.В. Францифоров, ст. 111 УПК РФ и ч. 1 ст. 113 УПК РФ противоречат друг другу в части возможности осуществления привода в отношении некоторых участников процесса⁹. В ст. 111 УПК РФ предусматривается возможность применить привод к подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, свидетелю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, эксперту, специалисту, переводчику, а в специальной норме – ч. 1 ст. 113 УПК РФ – содержится формулировка: «В случае неявки по вызову без уважительных причин подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший и свидетель могут быть подвергнуты приводу». Для устранения противоречия в ч. 2 ст. 113 УПК РФ необходимо внести дополнения, указав, что гражданский истец, гражданский ответчик, эксперт, специалист, переводчик также могут быть подвергнуты приводу.

Не разрешен в юридической науке, а следовательно, и в законодательстве также вопрос о возможности применения ряда криминалистических методик, основанных на концепции так называемого конфликтного следствия. Еще профессор М.С. Строгович отмечал, что концепция конфликтного следствия решительно несовместима с требованиями закона. Эту же мысль развивал и С.Г. Любичев: «Определение процесса расследования как борьбы, противоборства двух сил противоречит сущности предварительного расследования как процесса установления истины в уголовном судопроизводстве». Профессор Кобликов А.С. пошел дальше и предложил ввести в уголовно-процессуальное законодательство запрет на ряд криминалистических приемов, помогающих преодолеть противодействие подозреваемого (обвиняемого).

Представляется, что следует различать понятия «конфликтное следствие» и «следствие с обвинительным уклоном». Несомненно, следователь должен быть максимально объективен, изучать все возможные доказательства, отработать все версии. Не следует в уголовно-процессуальном смысле рассматривать обвиняемого в качестве противника. Как справедливо заметил профессор Ратинов А.Р., «правомерное воздействие необходимо отличать от психического насилия»¹³.

Свою позицию мы можем подкрепить статистическими данными. При проведении социологического опроса 56 следователей следственного отдела Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации по Республике Коми в г. Сыктывкаре, следственного отдела УФСН по Республике Коми, Следственного управления при МВД по Республике Коми в феврале–марте 2010 г. были получены следующие результаты: 89% опрошенных заявили, что ежедневно при проведении следственных действий применяют различные криминалистические приемы, однако 35% затруднились ответить на вопрос о том, какими нормами УПК РФ регламентировано их использование, 47% заявили, что руководствуются общеправовым принципом «что не запрещено законом, то разрешено».

Чтобы разрешить споры относительно применения криминалистических приемов, целесообразно в общие условия проведения следственных действий (ст. 164 УПК РФ) или правила проведения допроса (ч. 2 ст. 189 УПК РФ) включить указание не только на свободу выбора тактики допроса, но и на возможность применения криминалистических приемов, не противоречащих принципам уголовного судопроизводства.

Вместе с тем необходимо отметить, что мы не являемся сторонниками следствия с обвинительным уклоном и не предлагаем необоснованно расширять полномочия следователя,

нарушая при этом базисы состязательного уголовного процесса. По утверждению В.В. Лукьянченко, 60% нарушений принципа законности проявляются в необоснованном усилении ответственности¹⁴. Поэтому, регулируя процессуальный статус, нельзя создавать условия, при которых следователь подменяет цель установления истины по делу целью преодоления любым способом сопротивления со стороны защиты. Мы солидарны с исследователями, которые утверждают, что «в процессе расследования нельзя допускать „растворения“ деятельности по доказыванию в конфликтной деятельности, что нередко случается на практике»¹⁵. В этой связи можно упомянуть многократно освещаемый в юридической литературе вопрос о том, что следователь включен в гл. 6 УПК РФ «Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения»¹⁶, что дает повод говорить об обвинительном уклоне его деятельности.

Поднятая проблема свидетельствует о необходимости продолжения изучения уголовно-процессуальных способов разрешения конфликтов и противоречий на стадии предварительного расследования с тем, чтобы оснастить арсенал следователя правовыми инструментами преодоления противодействия при условии соблюдения принципов объективности, презумпции невиновности и недопущения обвинительного уклона.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой. М., 1995. С. 252.

² Чухаровский Ю.В. Психология оперативно-розыскной и следственной деятельности. М., 2006. С. 145.

³ См. подр.: Петрова А.П. Противодействие расследованию, криминалистические и иные меры его преодоления: Дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2000. С. 237.

⁴ См.: Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. М., 1979. Т. 3. С. 80.

⁵ См.: Бабаева Э.У. Основы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006. С. 345.

⁶ См.: Баев О.Я. Конфликты в деятельности следователя. Воронеж, 1981. С. 82.

⁷ См. подр.: Францифоров Ю.В. Особенности разрешения следователем противоречий при подготовке и проведении следственных действий // Уголовное судопроизводство. 2007. № 3. С. 18.

⁸ См.: Белкин Р.С. Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции органов предварительного расследования. М., 1997. С. 143–149.

⁹ См.: Францифоров Ю.В. Особенности разрешения следователем противоречий при подготовке и проведении следственных действий. С. 19.

¹⁰ См.: Строгович М.С. Право обвиняемого на защиту и презумпция невиновности. М., 1984. С. 131.

¹¹ Любичев С.Г. Этические основы следственной тактики. М., 1980. С. 10–16.

¹² См.: Кобликов А.С. Юридическая этика. М., 2007. С. 88.

¹³ Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. М., 2001. С. 195.

¹⁴ См.: Лукьянченко В.В. Обвинительный уклон при применении уголовного законодательства: проявления, последст-

¹ См.: Ozhegov S.I. Slovar' russkogo jazyka / Pod red. N.Ju. Shvedovoj. M., 1995. S. 252.

² Chufarovskij Ju.V. Psihologija operativno-rozysknoj i sledstvennoj dejatel'nosti. M., 2006. S. 145.

³ См. подр.: Petrova A.P. Protivodejstvie rassledovaniju, kriminalisticheskie i inye mery ego preodolenija: Dis. ... kand. jurid. nauk. Volgograd, 2000. S. 237.

⁴ См.: Belkin R.S. Kurs sovetskoj kriminalistiki. M., 1979. T. 3. S. 80.

⁵ См.: Babaeva Je.U. Osnovy kriminalisticheskoy teorii preodolenija protivodejstvija ugolovnomu presledovaniju: Dis. ... d-ra jurid. nauk. M., 2006. S. 345.

⁶ См.: Baev O.Ja. Konflikty v dejatel'nosti sledovatelja. Voronezh, 1981. S. 82.

⁷ См. подр.: Franciforov Ju.V. Osobennosti razreshenija sledovatelem protivorechij pri podgotovke i provedenii sledstvennyh dejstvij // Ugolovnoe sudoproizvodstvo. 2007. № 3. S. 18.

⁸ См.: Belkin R.S. Kriminalisticheskoe obespechenie dejatel'nosti kriminal'noj milicii organov predvaritel'nogo rassledovanija. M., 1997. S. 143–149.

⁹ См.: Franciforov Ju.V. Osobennosti razreshenija sledovatelem protivorechij pri podgotovke i provedenii sledstvennyh dejstvij. S. 19.

¹⁰ См.: Strogovich M.S. Pravo obvinjaemogo na zavitu i prezumpcija nevinovnosti. M., 1984. S. 131.

¹¹ Ljubichev S.G. Jeticcheskie osnovy sledstvennoj taktiki. M., 1980. S. 10–16.

¹² См.: Koblikov A.S. Juridicheskaja jetika. M., 2007. S. 88.

¹³ Ratinov A.R. Sudebnaja psihologija dlja sledovatelej. M., 2001. S. 195.

¹⁴ См.: Luk'janchenko V.V. Obvinitel'nyj uklon pri primenenii ugolovnogo zakonodatel'stva: projavlenija, posledstvija,

вия, причины и пути преодоления: Дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2000. С. 4.

¹⁵ Хасан Б.И. О понятийной схеме и особенностях конфликта в деятельности по расследованию преступлений // Проблемы психологии следственных действий: Сб. науч. статей / Под ред. А.Р. Ратинова. Красноярск, 1986. С. 49.

¹⁶ См.: Рытькова В.Ю. Правовое регулирование процессуального статуса следователя в уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2007. С. 15.

prichiny i puti preodolenija: Dis. ... kand. jurid. nauk. Stavropol', 2000. S. 4.

¹⁵ Hasan B.I. O ponjatijnoj sheme i osobennostjah konflikta v dejatel'nosti po rassledovaniju prestuplenij // Problemy psihologii sledstvennyh dejstvij: Sb. nauch. statej / Pod red. A.R. Ratinova. Krasnojarsk, 1986. S. 49.

¹⁶ Sm.: Ryt'kova V.Ju. Pravovoe regulirovanie processual'nogo statusa sledovatelja v ugovolnom sudoproizvodstve: Avto-ref. dis. ... kand. jurid. nauk. Kaliningrad, 2007. S. 15.

Предупреждение преступлений, совершаемых несовершеннолетними осужденными, содержащимися в воспитательных колониях, посредством проведения отдельных оперативно-розыскных и режимных мероприятий

А.В. СЫСОЕВ – адъюнкт кафедры оперативно-розыскной деятельности ВИПЭ ФСИН России;

В.М. КИРИЧЕНКО – преподаватель кафедры оперативно-розыскной деятельности ВИПЭ ФСИН России

В статье раскрывается теория и практика борьбы с преступлениями, совершаемыми несовершеннолетними осужденными, содержащимися в местах лишения свободы. Приведенные данные свидетельствуют о необходимости осуществления оперативно-розыскной деятельности с учетом особенностей данной категории лиц в целях сохранения правопорядка и нормального функционирования воспитательных колоний, реализации задач реформирования уголовно-исполнительной системы.

Ключевые слова: воспитательная колония; предупреждение преступлений; оперативно-розыскная деятельность; оперативно-розыскные мероприятия; режимные мероприятия; оперативные подразделения; подразделения безопасности и режима.

Prevention of crimes committed by the juvenile convicts held in correctional colonies, by means of conducting separate search operations and regime activities

A.V. SYSOEV – post-graduate of the Operational-search Activities Chair of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penal Service of Russia;

V.M. KIRICHENKO – Lecturer of the Operational-search Activities Chair of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penal Service of Russia

In this article the authors consider the prevention of crimes committed by juvenile convicts held in correctional colonies by means of conducting separate search operations and regime activities. The article deals with the theory and practice of fighting crimes committed by juveniles convicts held in prisons. The data indicate the need for implementation of operational and investigative activities, taking into account the special features of this category of persons, in order to maintain law and order and the normal functioning of correctional colonies, and keeping in mind the tasks of the penal system reform.

Keywords: correctional colony; crime prevention; investigation and search operations; operational-search activities; regime activities; operational unit; security and regime units.

Наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним, совершившим наиболее опасные преступления,

либо тем, в отношении которых иные меры уголовно-правового воздействия оказались неэффективными. В силу этого в воспита-