

Л.Н. ТАРАБУЕВ – преподаватель кафедры уголовно-исполнительного права и организации воспитательной работы с осужденными ВИПЭ ФСИН России

В статье анализируются исправительные работы как вид уголовного наказания, рассматриваются некоторые проблемы, связанные с исполнением данного наказания, а также даются рекомендации по совершенствованию российского законодательства и правоприменительной практики.

Ключевые слова: исправительные работы; уголовно-исполнительные инспекции; осужденный.

Some questions of penal practice of correctional labor

P.N. KRASOTKIN – Lecturer of the Department of Penal Law and Criminology of the Kuzbass Institute of the Federal Penal Service of Russia, PhD. in Law;

L.N. TARABUEV – Lecturer of the Department of Penal Law and the Organization of Educational Work with Convicted of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penal Service of Russia

The article analyzes the corrective work as a form of criminal punishment, discusses some problems associated with the execution of the punishment, and provides recommendations for improvement of the Russian legislation and law enforcement practice.

Key words: correctional work; criminally-executive inspections; a convicted.

Современная уголовная политика реализуется в двух направлениях: государство заинтересовано в сокращении применения наказаний в виде лишения свободы и увеличении доли наказаний без изоляции осужденных от общества, среди которых особое место занимают исправительные работы. Так, еще в 2002 г. Президент Российской Федерации В.В. Путин отметил, что «применение наказаний, не связанных с лишением свободы, там, где это, конечно, обоснова-

но... должно стать широкой судебной практикой»¹.

Необходимость широкого применения данного вида наказания (см. табл. 1) продиктована прежде всего сложной экономической обстановкой в стране, снижением уровня преступности, а также невысокой степенью общественной опасности личности осужденных, исправление которых возможно при сохранении привычного уклада их жизни.

Таблица 1

Характеристика осужденных к исправительным работам²

Годы	Всего осуждено (в тыс.)	Численность осужденных к исправительным работам (в тыс.)	Удельный вес в общем числе осужденных к мерам наказания (в %)	Темп прироста (базисный метод, к 2010 г.) (в %)	Темп прироста (цепной метод) (в %)
2010	845 071	41 282	4,9	–	–
2011	782 274	40 037	5,1	- 3,02	- 3,02
2012	739 278	70 400	9,6	70,5	75,8
2013	735 340	75 778	10,4	83,6	7,6
2014	719 305	75 120	10,5	82	- 0,87

Практика применения исправительных работ свидетельствует о наличии недостатков, которые требуют отдельного рассмотрения. К наиболее существенным из них можно отнести следующие:

1. Исправление осужденных.

Исправительные работы, в отличие от лишения свободы, не обладают существенным карательным потенциалом. Наказание затрудняет применение средств исправления.

Непенитенциарный режим не охватывает всего образа жизни осужденного и не способствует полноценному исправительному и воспитательному воздействию на лиц, отбывающих исправительные работы.

Нередко осужденный воспринимает наказание без изоляции от общества как прощение, у него возникает чувство безнаказанности, что может спровоцировать совершение им повторного преступления³, о чем свидетельствуют приведенные ниже данные (см. табл. 2).

Таблица 2

Количество преступлений, совершенных осужденными к исправительным работам⁴

Годы	До постановки на учет	После постановки на учет
2010	1014	1276
2011	1006	1235
2012	1307	1558
2013	1840	2576

Смещение внимания государства на решение геополитических вопросов и недооценка внутренних проблем в уголовно-исполнительной сфере могут и далее усугублять криминогенную ситуацию.

Исправление осужденных представляет собой планомерный и системный процесс, который требует соответствующего кадрового обеспечения. На сегодняшний день уголовно-исполнительные инспекции испытывают затруднения в проведении воспитательных и профилактических мероприятий. Это вызвано отсутствием у большинства субъектов этого процесса психолого-педагогических знаний, умений и навыков, а также соответствующего научно-методического сопровождения⁵.

В этой связи полагаем, что для повышения эффективности исправления осужденных давно назрела необходимость в расширении штатов психологов и выделении им для работы отдельных помещений; введении в штатное расписание уголовно-исполнительных инспекций психиатров; методическом сопровождении инспекторов при проведении воспитательной работы с осужденными и др.⁶

2. Нарушение положений УК РФ.

Изучение практики работы некоторых территориальных органов ФСИН России послужило эмпирическим материалом для формулирования следующей проблемы.

Так, имеет место неправильное толкование и применение положений ст. 83 УК РФ в

случае, если длительный розыск осужденных, местонахождение которых неизвестно, не приносит желаемого результата.

В УИК РФ установлено, что первоначальные розыскные мероприятия (до 30 суток) в отношении осужденных к исправительным работам осуществляют уголовно-исполнительный инспекции (ч. 1 ст. 18.1 УИК РФ), а объявлением розыска (то есть после 30 суток) занимаются оперативные подразделения уголовно-исполнительной системы (ч. 2 ст. 18.1 УИК РФ)⁷. Возможно предположить, что розыск осужденных будет продолжаться более года, что может привести к оказанию давления на уголовно-исполнительный инспекции руководством территориального органа ФСИН России⁸.

В этой связи инспекторы некоторых территориальных органов ФСИН России прекращают уголовно-исполнительные правоотношения по ч. 1 ст. 83 УК РФ, аргументируя это тем, что обвинительный приговор суда не был приведен в исполнение.

Вместе с тем положения ч. 2 ст. 83 УК РФ предписывают приостановку сроков давности, если осужденный уклоняется от отбывания наказания.

В соответствии с ч. 3 ст. 46 УИК РФ злостно уклоняющимся от отбывания исправительных работ признается скрывшийся с места жительства осужденный, местонахождение которого неизвестно. Такой осужденный не может быть снят с учета уголовно-исполнительной инспекции в порядке ч. 1 ст. 83 УК РФ.

Прекращение уголовно-исполнительных отношений на основании ч. 1 ст. 83 УК РФ возможно применительно к осужденным, которые (которых) не смогли трудоустроиться (трудоустроить) по причине отсутствия рабочих мест, или к осужденным иностранным гражданам, у которых отсутствует свидетельство о регистрации по месту пребывания на территории Российской Федерации.

3. Применение исправительных работ к несовершеннолетним.

На научно-практических конференциях, семинарах, проходивших в образовательных организациях ФСИН России (Кузбасский институт, Вологодский институт права и экономики), сотрудники уголовно-исполнительных инспекций систематически поднимают вопрос о целесообразности назначения данного наказания несовершеннолетним, поскольку исполнять его проблематично по следующим причинам:

– в соответствии со ст. 92 ТК РФ в отношении несовершеннолетних предусмотре-

на сокращенная продолжительность рабочего времени;

– возникают проблемы с трудоустройством несовершеннолетних и исчислением срока наказания;

– в ч. 4 ст. 34 Федерального закона от 29.12.2012 г. (ред. от 05.10.2015) № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» установлено, что привлечение обучающихся без их согласия и несовершеннолетних обучающихся без согласия их родителей (законных представителей) к труду, не предусмотренному образовательной программой, запрещается⁹.

В этой связи заслуживает внимания судебная практика Красноярского края: в данном субъекте Российской Федерации исправительные работы не назначаются несовершеннолетним, которые проходят обучение в образовательных организациях. Взамен исправительных работ суд назначает наказание условно.

4. Ответственность осужденных за уклонение от отбывания наказания.

Следует отметить, что в соответствии с ч. 4 ст. 40 УИК РФ осужденный к исправительным работам не вправе отказаться от предложенной ему работы, однако дисциплинарная ответственность в уголовно-исполнительном законодательстве за этот проступок отсутствует. Инспектор может вынести осужденному предупреждение, но поскольку взыскания за отказ от предложенной работы не предусмотрено, это может привести к прокурорскому реагированию с последующей отменой управленческого решения.

Также не закреплена законодательно ответственность осужденных, которые не предпринимают действий по получению или восстановлению документов, необходимых для трудоустройства. Ситуация усугубляется и тем, что отсутствие документов не является уважительной причиной неисполнения исправительных работ. В этой связи инспекторам приходится использовать личный автотранспорт, иногда и денежные средства¹⁰ для того, чтобы осужденный по-

лучил необходимые документы и приступил к отбыванию наказания.

Очевидно, что несоответствие существующей нормативной базы потребностям успешной деятельности уголовно-исполнительных инспекций требует внесения дополнений в уголовно-исполнительное законодательство в части расширения оснований привлечения к дисциплинарной ответственности осужденных к исправительным работам.

5. Трудоустройство осужденных.

Согласно ч. 5 ст. 50 УК РФ исправительные работы не назначаются инвалидам первой группы. Положения Федерального закона от 24.11.1995 г. № 181-ФЗ (ред. от 29.12.2015 № 399-ФЗ) «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»¹¹ обязывают руководителей предприятий и организаций создавать или выделять рабочие места для трудоустройства инвалидов, в том числе осужденных к исправительным работам, в соответствии с квотой для приема на работу этой категории лиц.

В условиях экономического кризиса усиливаются проблемы трудоустройства даже законопослушных граждан, не говоря об осужденных инвалидах. Обстановка в регионах такова, что зачастую перечень мест работы не соответствует действительности и инспекциям остается либо обращаться в прокуратуру по вопросу бездействия ответственных лиц предприятий и учреждений, включенных в перечень и отказывающихся в принятии осужденных на работу, либо собственными силами трудоустроить как осужденных инвалидов, так и осужденных вообще.

Таким образом, указанные в статье обстоятельства, складывающиеся в правоприменительной практике, настойчиво диктуют необходимость внесения изменений и дополнений в уголовно-исполнительное законодательство. Это позволит восполнить несовершенство и незавершенность нормативного базиса, а также устранит ошибки, допускаемые сотрудниками инспекций.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Послание Федеральному Собранию Российской Федерации 2002 г. Официальный сайт Президента Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: http://archive.kremlin.ru/appears/2002/04/18/0001_type63372type63374type82634_28876.shtml (дата обращения: 28.01.2016).

² См.: Преступность и правонарушения (2010–2014): Стат. сб. М., 2015. С. 164.

³ См.: Борисенко И.В. Организация и правовые основы деятельности уголовно-исполнительных инспекций в сфере предупреждения повторных преступлений осужденных, состоящих на их учете: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Псков, 2012. С. 16.

¹ Poslanie Federal'nomu Sobraniju Rossijskoj Federacii 2002 g. Oficial'nyj sajt Prezidenta Rossijskoj Federacii [Jelektronnyj resurs]. URL: http://archive.kremlin.ru/appears/2002/04/18/0001_type63372type63374type82634_28876.shtml (data obrashhenija: 28.01.2016).

² Sm.: Prestupnost' i pravonarushenija (2010–2014): Stat. sb. M., 2015. S. 164.

³ Sm.: Borisenko I.V. Organizacija i pravovye osnovy dejatel'nosti ugovovno-ispolnitel'nyh inspekcij v sfere preduprezhdenija povtornyh prestuplenij osuzhdennyh, sostojashhih na ih uchete: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Pskov, 2012. S. 16.

⁴ См.: Сводный отчет о работе уголовно-исполнительных инспекций за 2010–2013 гг. (ФСИН-1) (документ опубликован не был).

⁵ См.: Тюгаева Н.А. Педагогическое обеспечение принудительных мер воспитательного воздействия на несовершеннолетних осужденных // Проблемы исполнения уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы, и применения иных мер уголовно-правового характера в отношении несовершеннолетних: Сб. материалов международ. науч.-практ. конф. (Вологда, 7 декабря 2005 г.): В 2 ч. Вологда, 2006. Ч. 1. С. 73.

⁶ См. подр.: Красоткин П.Н. Применение мер воспитательного воздействия к осужденным, отбывающим наказания в виде обязательных работ и исправительных работ: Дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2014. С. 138–139.

⁷ См.: Антонов А.Г., Красоткин П.Н. К вопросу о задержании осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказаний в виде обязательных работ, исправительных работ и ограничения свободы // Вестник Кузбасского института ФСИН России. 2015. № 1 (22). С. 32–39.

⁸ Данная ситуация складывается не во всех филиалах уголовно-исполнительных инспекций. В каких-то территориальных органах ФСИН России разыскиваемые осужденные не ухудшают рейтинговую оценку деятельности инспекций. Личные дела таких осужденных сотрудники отправляют в «долгий ящик».

⁹ См.: СЗ РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.

¹⁰ С другой стороны, в соответствии с п. 22 Приказа Минюста России от 20.05.2009 г. № 142 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества» осужденные имеют право обратиться в органы социальной защиты населения для оказания социальной помощи при тяжелом материальном положении (по оплате оформления документа, удостоверяющего личность, и др.).

¹¹ См.: Российская газета. 1995. № 234.

⁴ Sm.: Svodnyj otchet o rabote ugovolno-ispolnitel'nyh inspekcij za 2010–2013 gg. (FSIN-1) (dokument opublikovan ne byl).

⁵ Sm.: Tjugajeva N.A. Pedagogicheskoe obespechenie prinuditel'nyh mer vospitatel'nogo vozdejstvija na nesovershennoletnih osuzhdennyh // Problemy ispolnenija ugovolnyh nakazanii, ne svjazannyh s lisheniem svobody, i primenenija inyh mer ugovolno-pravovogo haraktera v otnoshenii nesovershennoletnih: Sb. materialov mezhdunarod. nauch.-prakt. konf. (Vologda, 7 dekabrja 2005 g.): V 2 ch. Vologda, 2006. Ch. 1. S. 73.

⁶ Sm. podr.: Krasotkin P.N. Primenenie mer vospitatel'nogo vozdejstvija k osuzhdennym, otbyvajushhim nakazaniya v vide objazatel'nyh rabot i ispravitel'nyh rabot: Dis. ... kand. jurid. nauk. Rjazan', 2014. S. 138–139.

⁷ Sm.: Antonov A.G., Krasotkin P.N. K voprosu o zaderzhanii osuzhdennyh, zlostno ukлонjajushhijhsja ot otbyvanija nakazanii v vide objazatel'nyh rabot, ispravitel'nyh rabot i ogranichenija svobody // Vestnik Kuzbasskogo instituta FSIN Rossii. 2015. № 1 (22). S. 32–39.

⁸ Dannaja situacija skladyvaetsja ne vo vseh filialah ugovolno-ispolnitel'nyh inspekcij. V kakih-to territorial'nyh organah FSIN Rossii razyskivaemye osuzhdennye ne uhudshajut rejtingovuju ocenku dejatel'nosti inspekcij. Lichnye dela takih osuzhdennyh sotrudniki otpravljajut v «dolgij jashhik».

⁹ Sm.: SZ RF. 2012. № 53 (ch. 1). St. 7598.

¹⁰ S drugoj storony, v sootvetstvii s p. 22 Prikaza Minjusta Rossii ot 20.05.2009 g. № 142 «Ob utverzhdenii Instrukcii po organizacii ispolnenija nakazanii i mer ugovolno-pravovogo haraktera bez izoljacii ot obshhestva» osuzhdennye imejut pravo obratit'sja v organy social'noj zashhity naselenija dlja okazanija social'noj pomoshhi pri tjazhelom material'nom polozenii (po oplate oformlenija dokumenta, udostoverjajushhego lichnost', i dr.).

¹¹ Sm.: Rossijskaja gazeta. 1995. № 234.

УДК 34:339.543

Категория «таможенная стоимость» в отечественном законодательстве

С.М. НИКИТЮК – начальник Пермского института ФСИН России, кандидат юридических наук

В статье дается анализ понятия «таможенная стоимость», рассматривается система определения таможенной стоимости как правовой категории, актуальной в контексте решения задач противодействия преступности в сфере внешнеэкономической деятельности и квалификации соответствующих противоправных деяний.

Ключевые слова: таможенная стоимость; таможенный контроль; таможенные платежи; добавленная стоимость.

Category «customs value» in the domestic legislation

S.M. NIKITYUK – Head of the Perm Institute of the Federal Penal Service of Russia, PhD. in Law

The article gives analysis of the term «customs value», it considers the system of determining the customs value as a legal category. The scientific analysis of the category «customs value» is of current interest in the context of solving the problems of counteraction of criminality in sphere of foreign trade activities and the expertise of the illegal acts.

Key words: customs value; customs control; customs duties; added value.