

срочки исполнения приговора // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы предварительного расследования и судебного разбирательства. Свердловск, 1974. С. 18; Саядян С.Г. Институт отсрочки в современном зарубежном законодательстве // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2012. № 3. С. 100–101; Долгова С. Отсрочка отбывания наказания, отсрочка исполнения приговора // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2012. № 1. С. 203.

<sup>9</sup> См.: Сидорова В.М. Отсрочка исполнения приговора несовершеннолетнему как средство индивидуализации ответственности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1978. С. 10; Зарубин С.В. Криминологические и уголовно-правовые проблемы реализации органами внутренних дел института отсрочки исполнения приговора: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1985. С. 9, 11; Остапец С.Л. Проблемы отсрочки исполнения приговора несовершеннолетнему (по материалам Украинской ССР): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Киев, 1987. С. 6–7; Баланчук В.Н. Эффективность освобождения от отбывания наказания при условном осуждении и отсрочке исполнения приговора. С. 7; Малков В.П., Павлычева О.Н. Отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей: порядок и последствия ее применения // Российский юридический журнал. 2005. № 2. С. 114; Михайлов К.В. Отсрочка отбывания наказания мужчинам, имеющим малолетних детей, не должна исключаться уголовным законодательством // Современное право. 2008. № 7. С. 87; Данилян Р.С., Микаелян С.А. Освобождение от наказания в связи с болезнью: проблемы теории и практики // Российский судья. 2012. № 11. С. 7.

<sup>10</sup> См.: Павлычева О.Н. Отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей, по законодательству России: Дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2002. С. 40.

prigovora // Uголовно-processual'nye i kriminalisticheskie problemy predvaritel'nogo rassledovaniya i sudebnogo razbiratel'stva. Sverdlovsk, 1974. S. 18; Sajadjan S.G. Institut otsrochki v sovremennom zarubezhnom zakonodatel'stve // Nauka i obrazovanie: hozjajstvo i jekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie. 2012. № 3. S. 100–101; Dolgova S. Otsrochka otbyvaniya nakazaniya, otsrochka ispolneniya prigovora // Vestnik Kaliningradskogo filiala Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii. 2012. № 1. S. 203.

<sup>9</sup> Sm.: Sidorova V.M. Otsrochka ispolneniya prigovora nesovershennoletnemu kak sredstvo individualizacii otvetstvennosti: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Sverdlovsk, 1978. S. 10; Zarubin S.V. Kriminologicheskie i ugovolno-pravovye problemy realizacii organami vnutrennih del instituta otsrochki ispolneniya prigovora: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 1985. S. 9, 11; Ostapets S.L. Problemy otsrochki ispolneniya prigovora nesovershennoletnemu (po materialam Ukrainskoj SSR): Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Kiev, 1987. S. 6–7; Balandjuk V.N. Jeffektivnost' osvobozhdenija ot otbyvaniya nakazaniya pri uslovnom osuzhdenii i otsrochke ispolneniya prigovora. S. 7; Malkov V.P., Pavlycheva O.N. Otsrochka otbyvaniya nakazaniya beremennym zhenshhinam i zhenshhinam, imejushhim maloletnih detej: porjadok i posledstvija ee primeneniya // Rossijskij juridicheskij zhurnal. 2005. № 2. S. 114; Mihajlov K.V. Otsrochka otbyvaniya nakazaniya muzhchinam, imejushhim maloletnih detej, ne dolzhna iskljuchat'sja ugovolnym zakonodatel'stvom // Sovremennoe pravo. 2008. № 7. S. 87; Daniljan R.S., Mikeljan S.A. Osvobozhdenie ot nakazaniya v svjazi s boleznu: problemy teorii i praktiki // Rossijskij sud'ja. 2012. № 11. S. 7.

<sup>10</sup> Sm.: Pavlycheva O.N. Otsrochka otbyvaniya nakazaniya beremennym zhenshhinam i zhenshhinam, imejushhim maloletnih detej, po zakonodatel'stvu Rossii: Dis. ... kand. jurid. nauk. Kazan', 2002. S. 40.

УДК 343.353

## Фиктивная постановка на миграционный учет: практика применения статьи 322.3 УК РФ

**Т.Н. УТОРОВА** – старший преподаватель кафедры уголовного права и криминологии ВИПЭ ФСИН России

В статье рассматриваются вопросы противодействия незаконной миграции, а также проблемы уголовно-правовой квалификации деяний в этой сфере. Дается анализ практики применения статьи 322.3 УК РФ, рассматривается соотношение норм об уголовной и административной ответственности за деяния, связанные с фиктивной постановкой на миграционный учет.

**Ключевые слова:** незаконная миграция; фиктивная постановка на миграционный учет; уголовная ответственность; административная ответственность.

## Fictitious migration registration: application practice of the Article 322.3 of the Criminal Code of Russia

**T.N. UTOROVA** – Senior Lecturer of the Department of Criminal Law and Criminology of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penal Service of Russia

The article deals with the problem of illegal migration, there are some problematic issues of criminal legal qualification of the acts in this area. Special attention is devoted to the analysis of practice under Article 322.3 of the Criminal Code of Russia, the relationship norms of criminal and administrative liability for acts related to the fictitious migration registration.

Key words: illegal migration; the dummy migration registration; criminal liability; administrative responsibility.

С 3 января 2014 г. вступил в силу Федеральный закон от 21.12.2013 г. № 376-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>1</sup>, которым действующий УК РФ был дополнен двумя статьями:

– ст. 322.2, устанавливающей уголовную ответственность за фиктивную регистрацию гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении и фиктивную регистрацию иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства в жилом помещении;

– ст. 322.3, устанавливающей уголовную ответственность за фиктивную постановку на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

Криминализация соответствующих деяний связана с тем, что в последнее время значительно возросло количество адресов, по которым граждане, как российские, так и иностранные, регистрируются фиктивно, то есть без намерения реально проживать в соответствующих помещениях.

Объективная сторона ст. 322.3 УК РФ состоит из трех альтернативных действий:

– постановка на учет по месту пребывания (проживания) в жилых помещениях на основании предоставления заведомо недостоверных (ложных) сведений или документов;

– постановка без намерения пребывать (проживать) в этих помещениях;

– постановка без намерения принимающей стороны предоставить помещения для пребывания (проживания).

На практике первая из указанных форм не должна вызывать сложностей в квалификации в связи с тем, что понятие «ложность» имеет достаточное теоретическое и практическое толкование.

Относительно второй формы, во-первых, могут возникнуть трудности доказывания отсутствия намерения иностранного гражданина проживать в помещении. При этом такой умысел должен появиться до постановки на миграционный учет.

Во-вторых, постановка иностранных граждан на учет по месту пребывания осуществляется при получении органом миграционного учета уведомлений об их прибытии в место пребывания. Обязанность временно пребывающего иностранного гражданина по постановке на учет заключается в передаче принимающей стороне документа, удостоверяющего его личность и признаваемого Российской Федерацией в этом качестве, а также миграционной карты. Принимающая сторона на основании представленных документов в установленный срок обязана заполнить уведомление о прибытии иностранного гражданина в место пребывания и направить данные документы в орган миграционного учета. Фактически иностранный гражданин принимает участие в постановке на учет, передавая документы принимающей стороне. Возникает вопрос, достаточно ли для привлечения иностранного гражданина к уголовной ответственности его намерения не проживать по заявленному адресу либо требуется и намерение принимающей стороны не предоставлять помещение, следует ли в таком случае одновременно привлекать к уголовной ответственности иностранного гражданина и принимающую сторону. Отметим, что постановка без намерения принимающей стороны предоставить помещения для пребывания (проживания) выделена законодателем в отдельную форму фиктивной регистрации.

На практике суды, установив отсутствие такого намерения у иностранного гражданина и у принимающей стороны, привлекают к уголовной ответственности только принимающую сторону, действиям же иностранного гражданина ни административной, ни уголовно-правовой оценки не дается.

В-третьих, учет по месту пребывания включает в себя фиксацию сведений о нахождении иностранного гражданина в месте пребывания в учетных документах органа, осуществляющего учет по месту его пребывания, и в государственной информационной системе миграционного учета. Постановка на учет по месту пребывания осуществляется при получении органом ми-

грационного учета уведомлений о прибытии в место пребывания<sup>2</sup>. Из указанных норм непонятно, что в себя включает объективная сторона – юридический акт фиктивной постановки на учет, осуществляемый должностным лицом, или представление на регистрацию документов гражданином и образуют ли действия иностранного гражданина и принимающей стороны окончанный состав при постановке на учет посредством почтового отправления.

Третья форма фиктивности, которая связана с отсутствием у принимающей стороны намерения предоставить помещение для пребывания, также трудна в доказывании, однако имеется возможность объективной оценки в случае отсутствия фактической возможности размещения иностранного гражданина (например, на малой площади поставлено на учет одновременно большое количество иностранных граждан).

Следует отметить, что ответственность за фиктивную постановку на учет иностранных граждан по месту пребывания предусмотрена еще и ст. 19.27 КоАП РФ (предоставление ложных сведений при осуществлении миграционного учета), а также ч. 3 ст. 327 УК РФ (использование заведомо подложного документа).

Несмотря на непродолжительное время действия статьи, отсутствие толкования со стороны высших судебных органов, она активно применяется. Так, по сведениям ФМС России, за 8 месяцев 2014 г. к уголовной ответственности привлечено 248 лиц, из них 4 в Северо-Западном федеральном округе (Мурманская область и Республика Коми).

Все изученные нами в ходе проведенного исследования приговоры по ст. 322.3 УК РФ<sup>3</sup> вынесены по фактам фиктивной постановки на учет по месту пребывания без намерения принимающей стороны предоставить иностранным гражданам помещения, при этом все иностранные граждане не намеревались проживать в регистрируемых помещениях. Приговоров в отношении иностранных граждан, вставших на учет без намерения проживать по месту пребывания, либо в отношении должностных лиц нами не обнаружено.

Только в 13 из 55 проанализированных приговоров фигурируют по два и более эпизода фиктивной постановки на учет по месту пребывания, в остальных же решениях при вменении одного эпизода преступной деятельности речь идет о постановке на учет двух и более лиц, при этом в большинстве случаев постановка таких лиц осуществ-

лялась не одновременно, а в течение продолжительного периода. При этом в данных делах суд поддержал квалификацию органов предварительного расследования. Так, 28 февраля 2014 г. по ст. 322.3 УК РФ осуждена О., которая в разные дни за период с 12 января по 5 июля 2013 г. фиктивно поставила на учет по месту пребывания десять граждан Республики Узбекистан и гражданина Республики Киргизия<sup>4</sup>.

В большинстве случаев при квалификации нескольких фактов фиктивной постановки на миграционный учет как единого продолжаемого преступления либо нескольких продолжаемых преступлений мотивировка в приговорах не приводится.

Исходя из понимания продолжаемого преступления, высказанного высшим судебным органом<sup>5</sup>, таковым является преступление, складывающееся из ряда тождественных преступных действий, направленных к общей цели и составляющих в своей совокупности единое преступление. Эпизоды, образующие продолжаемое преступление, даже если они содержат в себе признаки отдельного преступления, самостоятельного значения не имеют, поскольку являются лишь этапами в реализации единого определенного умысла. Поэтому продолжаемое преступление является окончанным с момента совершения последнего из тождественных деяний при «жесткой конкретизации желаемого результата»<sup>6</sup>.

При неконкретизированном умысле, когда нет четкого представления о едином преступном результате, у лица возникает умысел на совершение конкретных преступных эпизодов, которые подлежат самостоятельной квалификации.

По нашему мнению, неверно квалифицировать как единое продолжаемое преступление несколько разрозненных фактов фиктивной постановки на учет, если виновный не имеет четкого представления о количественных параметрах преступного результата, к тому же в таком случае невозможно вменить окончанное преступление.

В шести случаях выявлена противоположная позиция, когда фиктивная постановка каждого иностранного гражданина квалифицируется в качестве самостоятельного преступления. Например, 27 июня 2014 г. Городецким городским судом Нижегородской области по шести эпизодам осуждена В., которая за период с 17 мая 2013 г. по 14 января 2014 г. осуществила фиктивную постановку на миграционный учет шести иностранных граждан, причем одновременно ставила

по два человека. При этом действия В. по первым четырем эпизодам, совершенным в 2013 г., суд квалифицирует по ч. 1 ст. 322.1 УК РФ (организация незаконного пребывания иностранных граждан в Российской Федерации); по пятому и шестому эпизодам, совершенным в 2014 г., – по ст. 322.3 УК РФ (фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации)<sup>7</sup>.

Как видим, судебные органы действия по фиктивной постановке на учет в одних случаях квалифицируют по ст. 322.1 УК РФ, в других – по ст. 322.3 УК РФ.

Так, в приведенном выше приговоре Городецкого городского суда Нижегородской области разграничение проведено по времени совершения преступления: фиктивная постановка на миграционный учет, произведенная до внесения изменений в УК РФ, квалифицирована по ст. 322.1 УК РФ, а с 3 января 2014 г. – по ст. 322.3 УК РФ.

В других случаях действия, совершенные до 3 января 2014 г. и квалифицированные органами предварительного расследования как организация незаконной миграции, суды переqualифицируют на ст. 322.3 УК РФ со ссылкой на обратную силу закона, улучшающую положение подсудимого<sup>8</sup>.

По нашему мнению, действия по фиктивной регистрации не образуют состава организации незаконной миграции, и до 3 января 2014 г. они не были криминализованы, ответственность за фиктивную регистрацию наступала по ст. 19.27 КоАП РФ. Для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по факту организации незаконной миграции необходимо установление факта незаконного нахождения иностранного гражданина на территории Российской Федерации, который должен быть подтвержден в том числе и решением суда, то есть привлечением к административной ответственности.

Исходя из ст. 25.10 Федерального закона от 15.08.1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»<sup>9</sup> незаконно находящимися в Российской Федерации являются иностранные граждане или лица без гражданства:

– въехавшие на территорию Российской Федерации с нарушением установленных правил;

– не имеющие документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации (документы, удостоверяющие личность, миграционная карта, виза);

– утратившие такие документы и не обратившиеся с соответствующим заявлением в органы исполнительной власти;

– уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания в ней;

– нарушившие правила транзитного проезда через территорию Российской Федерации и оставшиеся в силу этого обстоятельства на ее территории.

Иностранные граждане, постановка которых на миграционный учет была осуществлена фиктивно, являются законно находящимися на территории Российской Федерации, организовать незаконную миграцию законно находящихся в стране иностранных граждан невозможно.

Так, суд апелляционной инстанции при пересмотре приговора Волоколамского городского суда Московской области от 02.12.2013 г. оставил оправдательный приговор без изменения, указав, что «иностранные граждане, которых А. поставил на миграционный учет в ОУФМС России по Московской области в Волоколамском районе, находились на территории Российской Федерации на законных основаниях, поскольку в Россию они въехали по официальным документам, удостоверяющим личность, имея миграционные карты, предоставляющие им право пребывания в Российской Федерации в течение 90 суток. Как усматривается из диспозиции части 1 статьи 322.1 УК РФ, обязательным элементом состава преступления является пребывание иностранных граждан в Российской Федерации незаконно»<sup>10</sup>.

Из анализа назначенных судами наказаний по изученным нами приговорам следует, что самым распространенным является штраф, лишь в четырех случаях судом было назначено лишение свободы условно в связи с наличием прежней судимости.

Несмотря на то что санкция статьи предусматривает наказание в виде штрафа от ста до пятисот тысяч рублей, нами не обнаружен ни один приговор с размером штрафа свыше ста тысяч рублей даже при сложении преступлений. Штрафы назначаются ниже низшего предела. При этом только в пяти из изученных приговоров штраф назначен в размере ста тысяч рублей. При назначении штрафа на его размер не влияет количество мигрантов. Так, за постановку и одного иностранного гражданина, и пятидесяти шести было назначено наказание в виде штрафа в размере ста тысяч рублей<sup>11</sup>.

В то же время по ст. 19.27 КоАП РФ для иностранного гражданина, предоставившего ложные сведения относительно намерения пребывать (проживать) в помещении, предусмотрена ответственность в виде административного штрафа в размере от двух до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации или без такового, а для принимающей стороны, физического лица, – в размере от двух до пяти тысяч рублей. При этом административная ответственность наступает за предоставление ложных сведений в отношении каждого иностранного гражданина в отдельности. С учетом того, что КоАП РФ не предусматривает частичного сложения либо

поглощения наказания, назначение наказания ниже низшего, окончательный размер наказания, в отличие от УК РФ, напрямую зависит от количества мигрантов.

Таким образом, в настоящее время фактически за одни и те же действия предусмотрена и уголовная, и административная ответственность, причем размер штрафа, согласно КоАП РФ, за фиктивную постановку на учет нескольких иностранных граждан назначается в больших размерах. Вред, наносимый фиктивной постановкой на миграционный учет, более соответствует административному правонарушению, и введение уголовной ответственности является излишним.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> См.: СЗ РФ. 2013. № 51. Ст. 6696.

<sup>2</sup> См.: Федеральный закон от 18.07.2006 г. № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации». Ст. 21–22 // СЗ РФ. 2006. № 30. Ст. 3285.

<sup>3</sup> Изучены 55 решений судов различных уровней следующих субъектов: Московская область – 32, Ленинградская область – 1; Белгородская область – 1, Удмурдская Республика – 1; Омская область – 1; Воронежская область – 1; Ставропольский край – 1; Ханты-Мансийский автономный округ – 1; Ульяновская область – 1; Республика Татарстан – 1; Нижегородская область – 5; Республика Башкортостан – 2; Калужская область – 5; Самарская область – 2.

<sup>4</sup> См.: Приговор Бабушкинского районного суда города Москвы № 1-137/2014 от 28.02.2014. URL:<http://sudact.ru>

<sup>5</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 04.03.1929 г. «Об условиях применения давности и амнистии к длжашимся и продолжаемым преступлениям» // СПС «Консультант Плюс»; Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 11.07.1972 г. № 4 «О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества» // Там же.

<sup>6</sup> Козлов А.П. Учение о стадиях преступления. СПб., 2002. С. 159.

<sup>7</sup> См.: Приговор Городецкого городского суда (Нижегородская область) № 1-147/2014 от 27.06.2014 г. URL:<http://sudact.ru>

<sup>8</sup> См.: Приговор Калужского районного суда № 1-349/2014 от 06.05.2014 г. URL:<http://sudact.ru>

<sup>9</sup> См.: СЗ РФ. 1996. № 34. Ст. 4029.

<sup>10</sup> Апелляционное постановление Московского областного суда от 28.01.2014 г. по делу № 22-73/2014 // СПС «Консультант Плюс».

<sup>11</sup> См.: Приговор Мирового суда судебного участка № 202 района Кунцево г. Москвы по уголовному делу № 1-06/14 от 11.04.2014 г. URL:<http://mos-sud.ru>; Приговор Калужского районного суда № 1-349/2014 от 06.05.2014 г. URL:<http://sudact.ru>

<sup>1</sup> См.: SZ RF. 2013. № 51. Ст. 6696.

<sup>2</sup> См.: Federal'nyj zakon ot 18.07.2006 g. № 109-FZ «O migracionnom uchete inostrannyh grazhdan i lic bez grazhdanstva v Rossijskoj Federacii». St. 21–22 // SZ RF. 2006. № 30. St. 3285.

<sup>3</sup> Izucheny 55 reshenij sudov razlichnyh urovnej sledujushhih sub#ektov: Moskovskaja oblast' – 32, Leningradskaja oblast' – 1; Belgorodskaja oblast' – 1, Udmurdskaia Respublika – 1; Omskaja oblast' – 1; Voronezhskaja oblast' – 1; Stavropol'skij kraj – 1; Hanty-Mansijskij avtonomnyj okrug – 1; Ul'janovskaja oblast' – 1; Respublika Tatarstan – 1; Nizhegorodskaja oblast' – 5; Respublika Bashkortostan – 2; Kaluzhskaja oblast' – 5; Samarskaja oblast' – 2.

<sup>4</sup> См.: Prigovor Babushkinskogo rajonnogo suda goroda Moskvy № 1-137/2014 ot 28.02.2014. URL:<http://sudact.ru>

<sup>5</sup> См.: Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda SSSR ot 04.03.1929 g. «Ob uslovijah primenenija davnosti i amnistii k dljashimsja i prodolzhaemym prestuplenijam» // SPS «Konsul'tant Pljus»; Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda SSSR ot 11.07.1972 g. № 4 «O sudebnoj praktike po delam o hishhenijah gosudarstvennogo i obshhestvennogo imushhestva» // Tam zhe.

<sup>6</sup> Kozlov A.P. Uchenie o stadijah prestuplenija. SPb., 2002. S. 159.

<sup>7</sup> См.: Prigovor Gorodeckogo gorodskogo suda (Nizhegorodskaja oblast') № 1-147/2014 ot 27.06.2014 g. URL:<http://sudact.ru>

<sup>8</sup> См.: Prigovor Kaluzhskogo rajonnogo suda № 1-349/2014 ot 06.05.2014 g. URL:<http://sudact.ru>

<sup>9</sup> См.: SZ RF. 1996. № 34. Ст. 4029.

<sup>10</sup> Apelljacionnoe postanovlenie Moskovskogo oblastnogo suda ot 28.01.2014 g. po delu № 22-73/2014 // SPS «Konsul'tant Pljus».

<sup>11</sup> См.: Prigovor Mirovogo suda sudebnogo uchastka № 202 rajona Kuncovo g. Moskvy po ugovolnomu delu № 1-06/14 ot 11.04.2014 g. URL:<http://mos-sud.ru>; Prigovor Kaluzhskogo rajonnogo suda № 1-349/2014 ot 06.05.2014 g. URL:<http://sudact.ru>