

УДК 343.4

DOI 10.46741/2076-4162-2019-13-2-178-186

Гражданское общество в современных реалиях: опыт и перспективы Беларуси

 **Т. Г. ТЕРЕЩЕНКО** – заместитель начальника кафедры уголовно-исполнительного права уголовно-исполнительного факультета Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент

Реферат

Противодействие коррупционным проявлениям является приоритетным направлением развития любого суверенного государства и способствует успешному социально-экономическому развитию, укреплению правопорядка. В соответствии с положениями Концепции национальной безопасности Республики Беларусь обеспечение общественной безопасности и безопасности жизнедеятельности населения, снижение уровня преступности и криминализации общества являются приоритетными направлениями развития Республики Беларусь на современном этапе. Однако существуют проблемы и несовершенства правовой и организационно-управленческой практики, которые объективно препятствуют развитию и использованию потенциала гражданского общества в противодействии коррупции. О рисках коррупционного характера говорят практика международных обзоров, заключения европейских экспертов в области прав и свобод человека.

Проведенное автором исследование подтверждает: необходимость закрепления отдельных форм участия гражданского общества в борьбе с коррупцией; наличие отдельных факторов правового, организационного, управленческого характера, препятствующих полноценной реализации потенциала гражданского общества

в противодействии коррупции; возможность внедрения элементов электронной демократии в качестве действенного инструмента в борьбе с коррупцией.

К л ю ч е в ы е с л о в а : коррупция; преступность; система мер предупреждения; профилактика преступности; борьба с коррупцией; гражданское общество; демократия.

12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Civil society in modern realities: experience and prospects of Belarus

T. G. TERESHCHENKO – Deputy Head of the Department of Penal Law of the Penal Department of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belarus, PhD. in Law, Associate Professor

Abstract

Countering and overcoming corruption manifestations are priorities in the development of any sovereign state. Its implementation contributes to successful socio-economic development, strengthening the law and order. In accordance with the provisions of the concept of national security of the Republic of Belarus ensuring public safety and life safety of the population, reducing crime and criminalizing society are a priority for the development of the Republic of Belarus at the present stage. However there are problems and imperfections in legal and organizational management practices that objectively impede the development and use of the potential of civil society in countering corruption. About the risks of a corrupt nature speak the practice of international reviews and the conclusions of European experts in the field of human rights and freedoms.

The study conducted by the author confirms: the need to consolidate certain forms of civil society participation in the fight against corruption; the presence of certain factors of a legal, organizational, managerial nature that impede the full realization of the potential of civil society in countering corruption; the possibility of introducing elements of e-democracy as an effective tool in the fight against corruption.

Key words: corruption; crime; warning measures; crime prevention; the fight against corruption; civil society; democracy.

12.00.08 – Criminal law and criminology; penal law

В современных условиях развивающегося мирового пространства, трансформации демократических институтов объективно изменяются и отношения между гражданами (общественными организациями, СМИ, профсоюзными движениями) и правительством (государством). К сожалению, на сегодняшний день не все гражданское общество заинтересовано в конструктивном диалоге по решению ряда насущных проблем, в том числе и в сфере противодействия коррупции. Основываясь на результатах расчета индекса устойчивости организаций гражданского общества (составляется ежегодно Агентством США по международному развитию (USAID) по результатам эффективности и результативности проводимых кампаний в аспекте процедуры адвокатиования (лоббирование интересов элементов гражданского общества)), следует отметить, что индекс на протяжении последних семи лет варьируется в пределах от 6,9 до 5,5 и остается низким. Это значит, что кампании,

направленные на достижение системных изменений в законодательстве, практике и (или) отношениях общества, оказание влияния на решения элит, правительства и государственных институтов, не достигают своих целей или их результативность достаточно низкая. Это напрямую связано и с незаинтересованностью граждан в участии в процессах принятия решений, снижением уровня политического доверия граждан, сокращением общей удовлетворенности правительственными институтами.

В связи с этим многие задаются вопросом о том, как в рамках существующей модели представительской демократии обычным гражданам удовлетворять свои желания и потребности в управлении государством. Одним из новшеств в такой системе выступают элементы электронной демократии. Стоит подчеркнуть, что на современном этапе развития Республики Беларусь с учетом переходной экономической ситуации наличие е-демократии приобретает акту-

альность. Эксперты, наоборот, связывают многие свои ожидания по преобразованию гражданского общества и укреплению его позиций, в том числе и в сфере борьбы с коррупцией, именно с развитием информационных технологий.

В рамках данной статьи мы остановимся на отдельных вопросах активизации элементов гражданского общества в рамках борьбы с коррупцией.

Рассматриваемая проблема освещалась в ряде научных публикаций Ю. М. Аксенова, С. Н. Аكوпова, А. Э. Бикмухаметова, Р. Р. Газимзянов, Б. В. Волженкина, Д. К. Чиркова и др.

В нашем государстве постулируется значимость работы с гражданами по разрешению различных административных процедур, обращений, функционирования независимых СМИ и т. п., и этому уделяется особое внимание. Вместе с тем сохраняются пробелы и в правовом регулировании и правоприменении в сфере взаимодействия граждан и государственных органов в режиме онлайн. Без наличия электронной идентификации и аутентификации, а также простых и доступных для обычных граждан систем обсуждения законопроектов или принятия иных решений в системе онлайн невозможно конструктивно настроить диалог между государством и гражданским обществом.

Нами предпринята попытка проанализировать отдельные аспекты современной правоприменительной практики по реализации прав и законных интересов граждан в рамках их представительских функций и возможностей, коррелирующих с развитым гражданским обществом. Это позволит выработать оптимальный механизм по совершенствованию и принятию новых форм участия граждан в процессе принятия решений на различных уровнях, в том числе с позиции электронной демократии.

Участие граждан в управлении государством. Согласно Закону Республики Беларусь от 17.07.2018 № 130-З «О нормативных правовых актах Республики Беларусь» субъектами нормотворческой инициативы являются субъекты нормотворческой деятельности, которые в соответствии с предоставленными им полномочиями вправе направить в нормотворческий орган (должностному лицу) проект нормативного правового акта или мотивированное предложение о необходимости принятия (издания), изменения, дополнения, толкования, приостановления действия, признания утративши-

ми силу, отмены нормативного правового акта либо его части.

При этом правом законодательной инициативы обладают Президент Республики Беларусь, депутаты Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь, Совет Республики Национального собрания Республики Беларусь, Совет министров Республики Беларусь, а также граждане, обладающие избирательным правом, в количестве не менее 50 тыс. чел. Правом законодательной инициативы по вопросу об изменении и дополнении Конституции Республики Беларусь обладают Президент Республики Беларусь или не менее 150 тыс. граждан Республики Беларусь, обладающих избирательным правом.

Стоит подчеркнуть и согласиться с мнением Е. Э. Крупениной, которая отмечает, что реализация гражданами Республики Беларусь права законодательной инициативы сопряжена с рядом юридических и фактических сложностей [7]. Так, законодательство предполагает внесение в Палату представителей уже готового законопроекта, при этом проект закона до его внесения на стадии регистрации инициативной группы должен иметь обязательное заключение Министерства юстиции Республики Беларусь на предмет его разработанности, обоснованности, целесообразности и т. п. Примеров отказа в регистрации инициативных групп можно увидеть немало [11, 12]. Этот же проект закона на стадии внесения в Парламент подлежит обязательной юридической экспертизе в Национальном центре законодательства и правовых исследований Республики Беларусь.

Эти два «фильтра» наряду с бюрократической процедурой регистрации инициативной группы (ст. 8, 9 Закона Республики Беларусь от 26.11.2003 № 248-З «О порядке реализации права законодательной инициативы гражданами Республики Беларусь») осложняют доступ граждан к реальной реализации права законодательной инициативы, тем самым негативно влияя на активность гражданского общества.

Законодательством предусмотрено право граждан и юридических лиц на обращение в государственные органы, реализация которого регулируется Законом Республики Беларусь от 18.07.2011 № 300-З «Об обращениях граждан и юридических лиц». В частности, граждане Республики Беларусь имеют право на обращение в организации путем подачи письменных, электронных или устных обращений, а также к индивидуаль-

ным предпринимателям путем внесения замечаний и (или) предложений в книгу замечаний и предложений (ст. 3).

Кроме того, в соответствии с подп. 1.2 п. 1 Директивы Президента Республики Беларусь от 27.12.2006 № 2 руководители республиканских органов государственного управления и местных исполнительных и распорядительных органов и (или) их заместители проводят личный прием граждан каждую среду с 8.00 до 13.00, прямые телефонные линии с населением каждую субботу с 9.00 до 12.00, выездные личные приемы не реже одного раза в квартал. При необходимости, обусловленной в том числе и значительным количеством обращений граждан, указанные мероприятия проводятся более продолжительное время.

В целях систематизации и классификации поступающих в республиканские органы государственного управления, иные государственные организации, подчиненные Правительству Республики Беларусь, местные исполнительные и распорядительные органы обращений граждан и юридических лиц по основным вопросам жизнедеятельности населения, в рамках введения в действие Постановления Совета министров Республики Беларусь от 09.04.2018 № 269 «О внедрении единого классификатора обращений граждан и юридических лиц» (вступил в силу в январе 2019 г.) создается единый реестр обращений. В рамках реестра будет осуществляться систематизация и хранение всех поступающих обращений в соответствии с определенными рубриками (например, классификатор 22 «Органы прокуратуры» – «Борьба с организованной преступностью и коррупцией» (рубрикатор 03)). В то же время классификатор не позволяет в режиме онлайн ознакомиться с сущностью поступившего обращения и результатами его рассмотрения.

В отличие от вышеуказанного классификатора, направленного на систематизацию поступивших обращений от граждан, онлайн-платформы, такие как Petitions.by или 115.бел., позволяют упрощать и ускорять документооборот, что способствует более широкому обсуждению общественно значимых проблем, в том числе и с позиции коррупции. Тем самым имеет место и оперативное реагирование гражданского общества на возникающие риски коррупционного характера или неразрешенные конфликты интересов.

При этом Указом Президента от 15.10.2007 № 498 «О дополнительных мерах по работе с обращениями граждан и юридических

лиц» установлено, что в целях принятия дополнительных мер по защите и обеспечению реализации прав и законных интересов граждан и юридических лиц, надлежащего рассмотрения их обращений государственными органами и иными организациями закреплён порядок рассмотрения обращения (предложения, заявления, жалобы) граждан независимо от того, в какой государственный орган или иную организацию оно поступило. Первоначально обращения подлежат рассмотрению по существу в местных исполнительных и распорядительных органах, подчиненных им организациях, территориальных подразделениях (органах) и организациях, подчиненных или входящих в состав (систему) республиканских органов государственного управления и государственных организаций, подчиненных Правительству Республики Беларусь, другим государственным органам, иным организациям, в других организациях, если вопросы, изложенные в обращениях, относятся к исключительной компетенции этих организаций. Обращения, поступившие на имя Президента Республики Беларусь, в том числе по вопросам обжалования решений государственных органов, иных организаций, подчиненных (подотчетных) непосредственно Президенту Республики Беларусь, могут рассматриваться от имени Президента Республики Беларусь Администрацией Президента Республики Беларусь.

Вышестоящий орган по каждому случаю ненадлежащего рассмотрения обращений подчиненными или входящими в его состав (систему) организациями направляет их руководителю представление о привлечении должностных лиц, допустивших нарушение порядка рассмотрения обращений, к дисциплинарной ответственности, а при выявлении в течение года повторного нарушения этими должностными лицами порядка рассмотрения обращений – представление о применении к данным лицам более строгой меры дисциплинарного взыскания вплоть до освобождения от занимаемой должности.

В случае выявления в подчиненных или входящих в состав (систему) организациях нарушений законодательства об обращениях граждан вышестоящий орган принимает решение о привлечении к дисциплинарной ответственности руководителей этих организаций либо сообщает о таких нарушениях органам, ведущим административный процесс, для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной

ответственности (ст. 9.13 КоАП Республики Беларусь «Нарушение законодательства об обращениях граждан и юридических лиц»), что является правонарушением, создающим условия для коррупции в соответствии со ст. 25 Закона Республики Беларусь от 15.07.2015 № 305-З «О борьбе с коррупцией».

В то же время и сама процедура обращения граждан не свободна от возникновения рисков коррупционного характера в связи с наличием таких позиций, как обоснованность обращений и порядок их рассмотрения (ст. 15 закона), что может быть ограничено усмотрением должностного лица, разрешающего административную процедуру. Кроме того, представители гражданского общества высказывают опасения и относительно положений норм ст. 8 и 19 закона [10], дающих право государственным органам обращаться в суд для взыскания с заявителей расходов, понесенных ими в связи с «рассмотрением систематически направляемых необоснованных обращений». Расходы, понесенные организациями в связи с выплатами экспертам и другим специалистам, привлекаемым к рассмотрению обращений, почтовые расходы, а также расходы, связанные с выездом на место рассмотрения обращения, и другие расходы, за исключением оплаты рабочего времени работников, рассматривающих обращения, могут быть взысканы с заявителей в судебном порядке в соответствии с законодательством. Это может стать потенциальным ограничением для обращения граждан.

Свобода слова. Согласно ст. 33 Конституции Республики Беларусь каждому гарантируется свобода мнений, убеждений и их свободное выражение. Никто не может быть принужден к выражению своих убеждений или отказу от них. Монополизация средств массовой информации государством, общественными объединениями или отдельными гражданами не допускается.

Право на свободу выражения мнения имеет особое значение в любом демократическом обществе, на что справедливо обращает внимание ООН [8]. Так, Европейский суд по правам человека подчеркивает, что «свобода выражения мнения является одной из основных составляющих [демократического] общества и необходимым условием для его прогресса, а также для развития каждого человека» [4]. Как отмечается в этом положении, свобода выражения мнения имеет основополагающее значение как сама по себе, так и в качестве основы для

всех других прав человека. Полноценная демократия возможна только в обществах, где допускается и гарантируется свободный поток информации. Помимо этого, свобода выражения мнения имеет решающее значение для выявления и изобличения нарушений прав и свобод человека, а также правонарушений и преступлений коррупционного характера.

Недопустимость незаконного ограничения свободы массовой информации (ст. 8 Закона Республики Беларусь от 17.07.2008 № 427-З) реализуется посредством запрета осуществления цензуры массовой информации, приостановления или прекращения выпуска средства массовой информации с нарушением требований действующего законодательства, принуждения журналиста средства массовой информации к распространению либо отказу от распространения информации, нарушения прав журналиста средства массовой информации, установленных действующим законодательством, в воспрепятствовании в какой-либо форме законной деятельности учредителя (учредителей) средства массовой информации, юридического лица, на которое возложены функции редакции средства массовой информации, распространителя продукции средства массовой информации, а также запрета вмешательства в сферу профессиональной самостоятельности юридического лица, на которое возложены функции редакции средства массовой информации.

При этом массовая информация представляет собой предназначенные для неопределенного круга лиц печатные, аудио-, аудиовизуальные и другие информационные сообщения и (или) материалы, опубликованные в печати, сообщенные посредством вещания теле- или радиопрограммы или в иной форме периодического распространения. Распространителем же массовой информации может быть юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, осуществляющие распространение продукции средства массовой информации в порядке, установленном законодательством Республики Беларусь, а также владелец информационного ресурса (его составной части) в случае распространения продукции средства массовой информации посредством информационного ресурса (его составной части), размещенного в сети Интернет. Однако закон не конкретизирует национальную принадлежность распространителей информации. Вместе с тем уточняется процедура обязательной аккре-

дитации иностранных СМИ, осуществляющих свою деятельность на территории Республики Беларусь, а также ограничение на учреждение средств массовой информации иностранными юридическими лицами, а также иностранными гражданами и лицами без гражданства, постоянно не проживающими на территории Республики Беларусь. Последние могут сотрудничать только совместно с гражданами и юридическими лицами Республики Беларусь (ст. 10).

Экспертами Бюро представителя ОБСЕ по вопросам свободы средств массовой информации высказывается обеспокоенность нормами закона (п. 4 ст. 35 и ч. 1 ст. 1), вводящими запрет на профессиональную деятельность журналистов иностранных СМИ без специальной аккредитации в Министерстве иностранных дел Республики Беларусь. По их мнению, это существенно затруднит срочную работу иностранных журналистов, прибывающих в Беларусь для освещения кратковременного события, например государственного визита. Указанная норма осложняет получение аккредитации в МИД и выполняющими редакционные задания иностранных СМИ белорусскими журналистами.

Стоит подчеркнуть, что отсутствие в законе положений, конкретизирующих обязанности аккредитующего органа, а также оснований для отказа в получении аккредитации и прекращении (аннулировании) специального разрешения позволяет применять нормы с учетом личного усмотрения, что может создавать условия для коррупции.

Абсолютно объективно, что право на свободу выражения мнения не является абсолютным, на законных основаниях оно может подвергаться ограничениям. Однако в силу основополагающего характера этого права ограничения должны быть точными и соответствовать принципам правового государства, декларирующим преследование законных целей (например, предотвращение распространения сведений террористического характера или экстремистской направленности). Но право не может быть ограничено только из-за того, что какое-то конкретное заявление или выражение видится как оскорбительное, или потому, что оно подвергает сомнению признанные догмы. Европейский суд по правам человека в этой связи подчеркнул, что такие заявления достойны защиты, которая применима не только к информации или идеям, встречаемым благосклонно или рассматриваемым

как безобидные либо нейтральные, но и в отношении тех, которые задевают, шокируют или беспокоят государство или какую-либо часть населения. Таковы требования плюрализма, терпимости и либерализма, без которых нет «демократического общества» [1; 2; 3], а также базовых основ противодействия коррупции с позиции изобличения незаконных действий отдельных чиновников.

Обоснованно вызывает тревогу тот факт, что нормы закона не гарантируют гражданам Республики Беларусь беспрепятственный доступ к сообщениям и материалам зарубежных средств массовой информации. В то же время положения заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе определяют, что Республика Беларусь взяла на себя обязательство «облегчать более свободное и широкое распространение всех форм информации, поощрять сотрудничество в области информации и обмен информацией с другими странами и улучшать условия, в которых журналисты из одного государства-участника осуществляют свою профессиональную деятельность в другом государстве-участнике» [5]. Таким образом, реализация указанной нормы позволит, на наш взгляд, объективно и беспристрастно получать сведения из нескольких источников информации, в том числе и в рамках транснациональной коррупционной деятельности, осуждаемой зарубежными СМИ.

Начальной формой ответственности для распространителей продукции средств массовой информации выступает письменное предупреждение редакции СМИ, вынесенное юридическому лицу, на которое возложены функции редакции средства массовой информации, или владельцу информационного ресурса (его составной части), по различным основаниям, в том числе за «распространение недостоверной информации, которая может причинить вред государственным или общественным интересам», «распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь, достоинство или деловую репутацию физических лиц либо деловую репутацию юридических лиц, индивидуальных предпринимателей» и др. (ст. 49).

Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ уже отмечал на встречах с министром информации Республики Беларусь, что согласно данным, полученным как из государственных, так и из независимых источников, Министерство информации использовало свои полномочия по вынесению

предупреждений (приостановлению деятельности) преимущественно в отношении негосударственных средств массовой информации. Бюро Представителя ОБСЕ не смогло установить ни одного случая предупреждения за содержание опубликованных материалов, вынесенного государственному средству массовой информации [9]. Несмотря на то что отчет представлен за 2005 г., с тех пор ситуация в этом аспекте практически не изменилась.

Еще одной мерой ответственности для СМИ является приостановление их деятельности на срок до трех месяцев по решению Министерства информации. Основаниями для принятия подобного рода решений являются непредоставление в срок сведений об исправлении нарушений законодательства с необходимыми на то доказательствами, а также в том случае, если республиканский орган государственного управления в сфере массовой информации предъявил в суд иск о прекращении выпуска средства массовой информации (ст. 50).

В то же время эксперты ОБСЕ в сфере свободы деятельности СМИ отмечают, что приостановление деятельности СМИ не должно происходить по решению контролирующего органа (если учесть, что этот орган не является независимым, а принадлежит к системе исполнительной власти – Министерству информации). В этом случае, на наш взгляд, разрешать конфликтную ситуацию следует в рамках судебного разбирательства, что позволит объективно и беспристрастно изучить материалы дела, рассматривая их по существу, устанавливая все элементы состава правонарушения.

Наиболее жесткой мерой воздействия является прекращение выпуска СМИ. Решение по этому вопросу принимает суд по требованию Министерства информации или прокурора при условии, что имели место нарушения порядка распространения продукции иностранными средствами массовой информации, официальных информационных сообщений и (или) материалов, продукции эротического характера, осуществления вещания теле- или радиопрограммы. Кроме того, прекращение выпуска СМИ возможно, если юридическому лицу, на которое возложены функции редакции средства массовой информации, либо учредителю (учредителям) средства массовой информации в течение года выносились два и более письменных предупреждения, а также если при получении свидетельства о государственной регистрации средства

массовой информации вносились заведомо ложные сведения в документы, представленные для государственной регистрации средства массовой информации.

Вместе с тем эксперты ОБСЕ в сфере свободы слова отмечают, что закрытие СМИ является чрезмерной формой ответственности. Насильственное прекращение (приостановка) деятельности СМИ, пусть и по решению суда, представляет собой недопустимую в демократическом обществе процедуру [6].

Особую тревогу в последнее время вызывает и планируемое введение закона «О персональных данных», регулирующего отношения, связанные со сбором, обработкой, распространением, предоставлением персональных данных, осуществляемыми операторами с использованием средств автоматизации, а также без использования средств автоматизации, если при этом обеспечивается поиск персональных данных и (или) доступ к таким персональным данным по определенным критериям (картотеки, списки, базы данных и др.). Риски коррупционного характера связаны в данном случае с возможностью отдельными субъектами получать и использовать персонализированную информацию во внеслужебных целях и интересах.

Таким образом, мы видим, что многие административные процедуры и порядок их реализации (регламентации) связаны с длительными и документированными процедурами, которые осуществляются по-прежнему в порядке бумажного документооборота. Кроме того, отдельно принятые решения (например, о приостановлении СМИ, отказе в предоставлении информации и т. п.) могут представлять собой позицию персонального усмотрения должностных лиц без возможности изначально разрешать процедуры уполномоченными и независимыми субъектами (например, в судебном порядке). Порядок же обжалования решений может быть длителен по времени и не свободен от коррумпированности чиновников. Особую тревогу вызывает само по себе принятие решений без оглашения их для общественности (исключения, конечно, возможны и связаны с тайной личной жизни, персональными данными и т. п.) и учета мнения общественности, если это имеет существенное значение, включая вопросы борьбы с коррупцией. Например, несмотря на наличие объективной возможности учитывать мнения граждан в рамках обсуждения проектов нормативных правовых актов,

не ясно, каким образом они учитываются и учитываются ли вообще.

По данным мировых экспертов, Республика Беларусь по уровню динамики развития информационно-коммуникационных технологий занимает 49 место в списке из 193 стран по индексу развития электронного правительства (E-Government Development Index). Однако индекс электронного участия (E-Participation Index) находится только на 76 месте, что свидетельствует о недостаточной активности нашего общества в процессах принятия управленческих решений.

На данный момент с учетом возможной и готовности общества интегрировать электронные средства коммуникации в Республике Беларусь электронная демократия может использовать различные технологии, направленные на повышение прозрачности (прозрачности) политического процесса, активизацию участия граждан в процессах принятия политических решений, включая

антикоррупционные вопросы, совершенствование качества формирования общественной среды путем открытия нового пространства для информации и обсуждения.

Для этих целей могут использоваться самые разные инструменты, такие как электронный доступ к данным, электронные консультации с различными уполномоченными субъектами, электронные петиции, электронные голосования, электронные форумы. Эти информационные технологии связаны с Интернетом, где свободно могут открываться и дискуссии, и голосования, и обсуждения, без учета расстояний, уровня юридической подготовки отдельных граждан нашего общества, персоналий и т. п. Естественно, что разработка отдельных элементов е-демократии и внедрение их в практику – это отдельная тема для исследований, поскольку в любом случае возникают риски и угрозы, в том числе и для безопасности государства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дело «Кастеллс против Испании». URL: https://mmdc.ru/praktika_evropejskogo_suda/praktika_po_st10_evropejskoj_konvencii/europ_practice77/
2. Дело «Обсервер» и «Гардиан» против Соединенного Королевства» URL: <https://base.garant.ru/167279/>
3. Дело «Санди таймс» против Соединенного Королевства (II). URL: https://mmdc.ru/praktika_evropejskogo_suda/praktika_po_st10_evropejskoj_konvencii/europ_practice89/
4. Дело «Хендисайд против Соединенного Королевства». URL: <http://www.medialaw.ru/article10/6/2/52.htm> (дата обращения: 27.09.2018).
5. Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. URL: http://www.osce.org/documents/mcs/1975/08/4044_ru.pdf (дата обращения: 28.09.2018).
6. Комментарий к проекту закона Республики Беларусь «О средствах массовой информации». URL: <https://www.osce.org/ru/fom/32600?download=true> (дата обращения : 27.09.2018).
7. Крупенина Е. Э. Проблемные аспекты реализации гражданами Республики Беларусь права законодательной инициативы. URL: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/36075/1/Е.Э.%20Крупенина.pdf> (дата обращения: 10.10.2018).
8. Организация Объединенных Наций. Шестьдесят пятое пленарное заседание 14 декабря 1946 г. URL: [http://daccessods.un.org/access.nsf/Get?OpenAgent&DS=A/RES/59\(I\)&Lang=R&Area=RESOLUTION](http://daccessods.un.org/access.nsf/Get?OpenAgent&DS=A/RES/59(I)&Lang=R&Area=RESOLUTION) (дата обращения: 27.09.2018).
9. Отчет о визите в Беларусь Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ Миклоша Харашти в сопровождении советников Александра Иванко и Аны Карлсрайтер 9–11 февраля 2005 г. URL: <https://www.osce.org/ru/fom/41969?download=true> (дата обращения: 10.09.2018).
10. Сушко А., Володин, Д. Е-участие как инструмент инклюзивного государственного управления. URL: http://belaruspolicy.com/sites/default/files/articles/27.11.2017/bipart_book-4_final.pdf (дата обращения: 10.10.2018).
11. Центризбирком Беларуси отказал в регистрации инициативной группы по подготовке закона о жертвах фашистских репрессий. URL: <https://www.interfax.by/news/belarus/1039559>
12. ЦИК Беларуси отказал в регистрации инициативной группы по реализации права законодательной инициативы. URL: <https://www.interfax.by/news/belarus/1070820>

REFERENCES

1. Delo «Kastells protiv Ispanii» [Case Castells v. Spain]. Available at: https://mmdc.ru/praktika_evropejskogo_suda/praktika_po_st10_evropejskoj_konvencii/europ_practice77/ (In Russ.).
2. Delo «Observer» i «Guardian» protiv Soedinennogo Korolevstva» [«The Observer» and «The Guardian» v. United Kingdom]. Available at: <https://base.garant.ru/167279/> (In Russ.).
3. Delo «Sandi tajms» protiv Soedinennogo Korolevstva (II) [«The Sunday Times» v. United Kingdom (II)]. Available at: https://mmdc.ru/praktika_evropejskogo_suda/praktika_po_st10_evropejskoj_konvencii/europ_practice89/ (In Russ.).
4. Delo «Hendisajd protiv Soedinennogo Korolevstva» [The Hendyside v. United Kingdom case]. Available at: <http://www.medialaw.ru/article10/6/2/52.htm> (accessed 27.09.2018). (In Russ.).
5. Zaklyuchitel'nyj akt Soveshchaniya po bezopasnosti i sotrudnichestvu v Evrope [The final act of the Conference on Security and Cooperation in Europe.]. Available at: http://www.osce.org/documents/mcs/1975/08/4044_ru.pdf (accessed 28.09.2018). (In Russ.).
6. Kommentarij k proektu zakona Respubliki Belarus' «O sredstvah massovoj informacii» [Commentary on the draft law of the Republic of Belarus «About the media»]. Available at: <https://www.osce.org/ru/fom/32600?download=true> (accessed 27.09.2018). (In Russ.).

7. Krupenina E. E. Problemnye aspekty realizacii grazhdanami Respubliki Belarus' prava zakonodatel'noj iniciativy [Problem aspects of the implementation of the right of legislative initiative by citizens of the Republic of Belarus]. Available at: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/36075/1/Е.Э.%20Крупенина.pdf> (accessed 10.10.2018). (In Russ.).
 8. Organizaciya Ob»edinennyh Nacij. Shest'desyat pyatoe plenarnoe zasedanie 14 dekabrya 1946 g. [United Nations. Sixty-fifth plenary meeting December 14, 1946]. Available at: [http://daccessods.un.org/access.nsf/Get?OpenAgent&DS=A/RES/S/59\(I\)&Lang=R&Area=RESOLUTION](http://daccessods.un.org/access.nsf/Get?OpenAgent&DS=A/RES/S/59(I)&Lang=R&Area=RESOLUTION) (accessed 27.09.2018). (In Russ.).
 9. Otchet o vizite v Belarus' Predstavatelya OBSE po voprosam svobody SMI Miklosa Harashti v soprovozhdenii sovetnikov Aleksandra Ivanko i Any Karlsrajter 9–11 fevralya 2005 g. [Report on the visit to Belarus of the OSCE Representative on Freedom of the Media Miklos Haraszti, accompanied by advisers Alexander Ivanko and Ana Karlsreiter February 9–11, 2005]. Available at: <https://www.osce.org/ru/fom/41969?download=true> (accessed 10.09.2018). (In Russ.).
 10. Sushko A., Volodin, D. E-uchastie kak instrument inklyuzivnogo gosudarstvennogo upravleniya [E-participation as an instrument of inclusive government]. Available at: http://belaruspolicy.com/sites/default/files/articles/27.11.2017/bipart_book-4_final.pdf (accessed 10.10.2018). (In Russ.).
 11. Centrizbirkom Belarusi otkazal v registracii iniciativnoj grupy po podgotovke zakona o zhertvah fashistskih repressij [The Central Election Commission of Belarus refused to register an initiative group to prepare a law on the victims of fascist repression]. Available at: <https://www.interfax.by/news/belarus/1039559> (accessed 10.10.2018). (In Russ.).
 12. CIK Belarusi otkazal v registracii iniciativnoj grupy po realizacii prava zakonodatel'noj iniciativy [Belarus Central Election Commission refused to register an initiative group for the implementation of the right of legislative initiative]. Available at: <https://www.interfax.by/news/belarus/1070820> (In Russ.).
-