

⁴ В критическом плане отметим, что при таком подходе неоправданно исключается возможность назначения конфискации лицам, совершившим общественно опасные деяния, предусмотренные УК РФ, в состоянии невменяемости, или лицам, освобожденным от уголовной ответственности.

⁵ Большой шаг в направлении защиты интересов потерпевшего и компенсации ему вреда сделан в связи с принятием в 2004 г. Федерального закона № 119 «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства». Статья 15 закона детально регламентирует основания и виды компенсации, именуя ее «мерами социальной поддержки». Компенсация в случае гибели или причинения вреда здоровью выплачивается за счет средств федерального бюджета; имущественный ущерб подлежит возмещению за счет средств федерального бюджета и иных финансовых источников, предусмотренных законодательством, с последующим взысканием этих средств с лица, виновного в причинении имущественного ущерба.

При всей безусловной важности данного закона следует отметить, что к собственно реститутивным процедурам он

не имеет отношения. Согласно ст. 17 документа основаниями применения мер социальной поддержки являются гибель (смерть) защищаемого лица, причинение ему телесного повреждения или иного вреда его здоровью в связи с его участием в уголовном судопроизводстве. Речь, таким образом, не идет о компенсации вреда от любого преступления. Государство берет на себя обязанность по возмещению вреда только от «второго» преступления, совершенного в связи с участием потерпевшего в уголовном судопроизводстве по делу о «первом» преступлении. Соответственно, вред, причиненный потерпевшему от преступления, совершенного не в связи с его участием в уголовном судопроизводстве, на основании рассматриваемого закона не подлежит компенсации.

⁶ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 2 квартал 2005 г. (Определение № 6-В05-3) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 12.

Нарушения законности среди сотрудников УИС и возможности их профилактики

А.В. САЛАТИН – заместитель начальника ВИПЭ ФСИН России по кадрам

Статья посвящена анализу криминологической ситуации в области нарушений законности сотрудниками учреждений и органов исполнения наказаний, а также рассмотрению основополагающих аспектов системы предупреждения преступности указанной категории лиц. На основании изучения ведомственной статистики и материалов правоприменительной практики автор обосновывает комплекс мер предупредительного характера, позволяющих своевременно воздействовать на криминогенные детерминанты, обуславливающие преступность персонала отечественной пенитенциарной системы.

Ключевые слова: преступность сотрудников правоохранительных органов, нарушения законности персоналом исправительных учреждений, психологический отбор сотрудников пенитенциарной системы, латентная преступность в уголовно-исполнительной системе, предупреждение преступлений, совершаемых сотрудниками учреждений и органов исполнения наказаний.

В процессе исследования любого явления асоциального характера необходимо определить его наиболее существенные черты, выявить закономерности, обозначить его сущность с тем, чтобы разработать пути воздействия и механизмы предупреждения. Проблема нарушения законности сотрудниками уголовно-исполнительной системы в данном случае не является исключением.

Рассматривая тему нарушения законности сотрудниками учреждений и органов исполнения наказаний, стоит отметить, что закрепленные в законах и других актах правила поведения сами по себе могут остаться на бумаге, не превратившись в реальные общественные отношения, если не будет обеспечиваться их соблюдение на практике. Таким образом, «законность является обязательной и необходимой частью

одного из важнейших методов правового регулирования общественных отношений»¹.

Несмотря на большое количество научных работ по проблемам законности, среди ученых нет единства взглядов на содержание понятия «нарушение законности», что обусловлено многоплановостью этого явления.

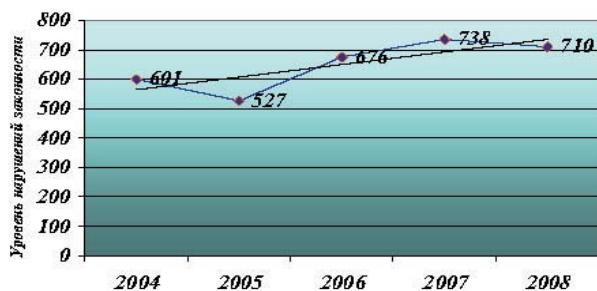
Для определения данного понятия обратимся к терминологии. В большинстве словарей законность понимается как «соблюдение законов; положение, при котором жизнь общества охраняется законами»², в то время как «нарушить» означает «не выполнить, не соблюсти чего-нибудь»³. Таким образом, дословно нарушение законности мы можем понимать как несоблюдение норм и правил, регламентированных законом. Однако такое определение представляется чрезмерно обобщенным.

Попытаемся конкретизировать термин «соблюдение законности в деятельности сотрудников уголовно-исполнительной системы», понимая его как строгое исполнение всеми должностными лицами, наделенными властными полномочиями, законов и подзаконных актов, регулирующих исполнение наказания. Исходя из такого понимания мы определяем нарушение законности сотрудниками учреждений и органов исполнения наказаний как сознательное игнорирование лицами, наделенными властными полномочиями, своих служебных обязанностей или пренебрежение к ним, которые ведут к нарушению действующего законодательства и негативно отражаются на деятельности уголовно-исполнительной системы. Как видим, подобная трактовка нарушения законности также весьма расплывчата, в первую очередь ввиду широкого спектра правонарушений, включаемых в указанное понятие.

При определении понятийного аппарата и специфики изучаемого явления возникает закономерный вопрос: а каковы же размеры нарушений законности в уголовно-исполнительной системе?

Для большей наглядности изучаемого явления представим в графическом виде показатели нарушений законности сотрудниками УИС, отраженные в официальных обзорах Федеральной службы исполнения наказаний за 2004–2008 гг.

*Динамика нарушений
законности среди личного состава УИС
(2004–2008 гг.)*



Как видим, линия тренда фиксирует неуклонный рост в указанные годы регистрируемых нарушений законности сотрудниками уголовно-исполнительной системы. Применяя метод экстраполяции, мы можем предположить дальнейшее увеличение регистрации рассматриваемых нарушений. Однако с учетом латентного характера изучаемого явления возникает вопрос о достоверности представленных данных.

Специфические условия исправительных учреждений, в том числе и высокая степень зависимости осужденных от администрации мест лишения свободы, дают основание предположить, что латентность нарушений законности в уголовно-исполнительной системе выше, чем в других правоохранительных органах, где зави-

симость граждан меньшая, а возможность обратиться с жалобой в инстанции большая.

В этой связи представляют особый интерес результаты проведенного автором анкетирования сотрудников УИС (117 респондентов из семи регионов Российской Федерации), согласно которым около 6% опрошенных оценивают нарушение законности сотрудниками как частое явление; 27% считают, что нарушения законности наблюдаются в деятельности сотрудников учреждений «достаточно часто»; 32,5% характеризуют это явление как «нечастое, но и нередкое»; 25% сотрудников считают нарушения законности явлением «редким» и 9,5% – «очень редким».

Таким образом, 65,5% опрошенных респондентов считают нарушения законности сотрудниками в служебной деятельности явлением достаточно распространенным.

Анализируя нарушения законности в уголовно-исполнительной системе, мы можем их подразделить на три основные группы:

- связанные с реализацией собственно правоотношений между осужденными и сотрудниками исправительного учреждения, наделенными властными полномочиями по регулированию наказания;

- связанные с процессом межличностного общения между осужденными и сотрудниками пенитенциарного учреждения, определяющим характер их взаимоотношений как объекта и субъекта психологического воздействия;

- связанные с управлением межличностными отношениями осужденных между собой, в которых сотрудник может выступать в качестве своеобразного «провокатора», например незаконно наделяя одного осужденного властными полномочиями над другим.

Как уже отмечалось ранее, нарушение законности – понятие весьма собирательное, однако особо следует отметить нарушения так называемых специальных прав осужденных, среди которых стоит выделить право на отбывание наказания в исправительном учреждении, приближенном к месту жительства, право на свидание, на отпуск, на телефонные переговоры, которые могут быть вызваны пробелами в нормативном регулировании. Закон обязывает администрацию исправительного учреждения устанавливать и поддерживать социально полезные связи осужденного. Как отмечают многие исследователи, законодатель так и не определяет круг родственников и иных лиц, которым предоставляются краткосрочные свидания⁴. Кроме этого, не перечислены исключительные случаи, когда иным лицам предоставляются длительные свидания (ст. 89 УИК РФ). Таким образом, толкование этой нормы полностью зависит от усмотрения администрации пенитенциарного учреждения, что в некоторых случаях может вызвать нарушение законности.

Состояние законности в учреждении во многом зависит от мер, направленных на ее упрочение, среди которых как специализированные мероприятия, направленные на решение этой задачи, так и общие меры по совершенствованию деятельности исправительного учреждения, в частности меры по правовой регламентации обязанностей персонала УИС.

Профилактика законности – это выявление и устранение причин и условий, способствующих нарушениям, ликвидация всех негативных факторов, явлений и процессов, причин и условий, которые ведут к нарушению законности. Охрана и защита подразумевает обязательное пресечение нарушений и восстановление законности, которые обеспечиваются вследствие надзора и контроля за законностью, выявления, пресечения и прекращения нарушений. Главная цель действия всех этих механизмов – пресечение нарушений и восстановление законности в деятельности сотрудников уголовно-исполнительной системы.

Исходя из вышеизложенного мы можем выделить следующие направления деятельности по предупреждению нарушений законности в среде сотрудников уголовно-исполнительной системы:

1) организационно-управленческое – повышение эффективности учета и контроля за жалобами осужденных на неправомерные действия сотрудников пенитенциарного учреждения; тщательный отбор кандидатов на службу, закрепление кураторов за вновь принятыми сотрудниками; создание системы материального стимулирования труда и персональной ответственности сотрудника и т.д.;

2) правовое – четкая регламентация деятельности персонала уголовно-исполнительной системы, целью которой является создание своеобразного нормативно-правового барьера нарушениям законности, в первую очередь в области злоупотребления должностными полномочиями;

3) психолого-педагогическое – изучение личностных характеристик кандидатов при трудоустройстве; определение возможных последствий профессиональной деформации с целью воспитательного воздействия; подбор службы с учетом индивидуальных качеств потенциального сотрудника; использование психологических и педагогических приемов для коррекции поведения потенциальных правонарушителей и т.д.

К числу общих предпосылок укрепления законности следует отнести факторы социально-экономического развития общества – политические, экономические, юридические и общественные.

Рассматривая специфику предупреждения нарушений законности среди сотрудников уголовно-исполнительной системы, нельзя не отметить особую роль служебного коллектива

– микрогруппы, которая непосредственно оказывает влияние на формирование установок поведения своих членов.

В теории социальной психологии распространено мнение о том, что служебный коллектив не только влияет на индивидуальные установки, мнения, отношения, ценности, демонстрируемое поведение в результате принятия нормативных стандартов, но и изменяет их. «Когда члены служебного коллектива допускают возможность нарушения законности, в большинстве своем при этом оправдывая действия нарушителя в соответствии с внутригрупповой ценностной ориентацией либо санкционируя в перспективе мнимое наказание (то есть внешнее вынесение условной санкции, при этом внутренне проявляя солидарность), то при таком отношении к нормативной системе в конкретном коллективе имеются потенциальные нарушители законности»⁵. Такой подход способствует формированию атмосферы равнодушия, попустительства в коллективе по отношению к нарушителям и нарушениям законности, укреплению убежденности в безнаказанности противоправных действий или незначительности ответственности. В конечном итоге субъективное отношение сотрудников УИС к законности влияет на формирование убеждений, системы отношений между персоналом и спецконтингентом пенитенциарного учреждения и выражается в проявлении различных форм поведенческой активности.

Таким образом, следует отметить, что сама проблема упрочения законности может быть решена лишь при использовании комплекса мер и мероприятий при условии подхода к обеспечению и укреплению законности как самостоятельному важнейшему направлению деятельности руководителей всех уровней, всего личного состава исправительного учреждения на основе передового опыта, рекомендаций правовой науки, психологии и педагогики. При этом центральное место в этом комплексе должна занимать система профилактики изучаемого негативного явления, задача которой – устранять или минимизировать действие причин и условий, ведущих к противоправному поведению сотрудников учреждений и органов исполнения наказаний.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Солуков А.А. Проблема обеспечения законности в деятельности органов внутренних дел: к теории вопроса // История государства и права. 2009. № 6. С. 14.

² Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1999. С. 208.

³ Там же. С. 392.

⁴ См.: Борсученко С.А. Права человека и пенитенциарные учреждения // Противодействие преступности: уголовно-правовые, криминологические и уголовно-исполнительные аспекты. М., 2008. С. 355.

⁵ Соколова Е.Н. Психологические проблемы соблюдения законности сотрудниками оперативных подразделений // Юридическая психология. 2009. № 1. С. 7.