

Научная статья

УДК 342.95

doi 10.46741/2686-9764.2025.70.2.006



Компенсация за ненадлежащие условия содержания в учреждениях уголовно-исполнительной системы Российской Федерации: проблемы законодательства и практики

СЕРГЕЙ АЛЕКСЕЕВИЧ СТАРОСТИН

Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА), Москва, Россия

Вологодский институт права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия

SASTAROSTIN@msal.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0108-7916>**ПАВЕЛ ВАСИЛЬЕВИЧ ГОЛОДОВ**Вологодский институт права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, pl-family@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2747-9723>

Реферат

Введение: в статье рассматриваются отдельные вопросы содержания и реализации законодательства, устанавливающего компенсацию за ненадлежащие условия содержания в учреждениях уголовно-исполнительной системы Российской Федерации, раскрываются социально-правовое значение и особенности данного межотраслевого правового института. *Цель:* на основе анализа законодательного регулирования и практики присуждения компенсации за ненадлежащие условия содержания установить имеющиеся правовые проблемы в данной области и предложить меры по их решению. *Методы:* формально-логический, системно-структурный и сравнительно-правовой. *Результаты:* выявлен ряд проблем в исследуемой области (в административном и уголовно-исполнительном законодательстве отсутствует требование предварительного досудебного обжалования нарушений условий содержания; не сформулированы четкие критерии для разграничения нарушений условий содержания и иных нарушений, существенных и малозначительных нарушений, критерии определения размеров денежной компенсации; законодательно не определены особенности обеспечения условий содержания подозреваемых и обвиняемых при их конвоировании в спецавтомобилях и спецвагонах; затруднены сбор и обеспечение сохранности доказательств для опровержения фактов нарушений, имевших место задолго до поступления иска в суд; отсутствует единообразная судебная практика относительно применения срока исковой давности; имеют место правонарушающее поведение самих осужденных (подозреваемых, обвиняемых) и злоупотребление с их стороны правом на обращение в суд); сформулирован ряд предложений (обеспечить неукоснительное и объективное применение правовых норм о сроках исковой давности; законодательно закрепить виды нарушений условий содержания, порядок определения размера компенсации, требование предварительного досудебного обжалования действий (бездействия) должностных лиц, приведших к нарушению условий содержания; предусмотреть возможность подачи самостоятельного административного иска только о присуждении компенсации). *Выводы:* правовой институт компенсации за нарушение условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении получил подробную правовую регламентацию, однако в соответствующей сфере остается ряд проблем, требующих своего решения; повышению эффективности реализации данного института будут способствовать организация мониторинга выявляемых нарушений и проведение соответствующей профилактической работы.

Ключевые слова: уголовно-исполнительная система; следственный изолятор; исправительное учреждение; условия содержания; административное судопроизводство; взыскание компенсации.

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Для цитирования: Старостин С. А., Голодов П. В. Компенсация за ненадлежащие условия содержания в учреждениях уголовно-исполнительной системы Российской Федерации: проблемы законодательства и практики // Пенитенциарная наука. 2025. Т. 19, № 2 (70). С. 165–172. doi 10.46741/2686-9764.2025.70.2.006.

Compensation for Poor Conditions of Detention in Penitentiary Institutions of the Russian Federation: Problems of Legislation and Practice

SERGEI A. STAROSTIN

Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Moscow, Russia

Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia, Vologda, Russia

SASTAROSTIN@msal.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0108-7916>

PAVEL V. GOLODOV

Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia, Vologda, Russia, pl-family@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2747-9723>

Abstract

Introduction: the article discusses certain issues of the content and implementation of legislation establishing compensation for poor conditions of detention in penitentiary institutions of the Russian Federation, reveals socio-legal significance and features of the intersectoral legal institution under consideration. *Purpose:* based on the analysis of legislative regulation and the practice of awarding compensation for poor conditions of detention, to identify existing legal problems in this area and propose measures to solve them. *Methods:* formal-logical, system-structural and comparative-legal methods. *Results:* we have identified a number of problems in the area under study (administrative and penal legislation do not require a preliminary pre-trial appeal of the violation of detention conditions; there are no clear criteria for distinguishing violations of detention conditions and other violations, significant and minor violations, criteria for determining the amount of monetary compensation; legislation does not define the specifics of ensuring detention conditions for the suspected and accused during their transportation in special vehicles and special wagons; it is difficult to collect and secure evidence to refute violations that had occurred long before the claim was filed in court; there is no uniform judicial practice regarding the application of the statute of limitations; the convicted, suspected and accused abuse their right to appeal to the court). A number of proposals are formulated (to ensure strict and objective application of legal norms on the limitation period; to legislate types of detention conditions violations, the procedure for determining the compensation amount, and the requirement of a preliminary pre-trial appeal against officials' actions (inaction) resulting in the violation of detention conditions; to provide for the possibility of filing an independent administrative claim only for compensation). *Conclusion:* the legal institution for the compensation for the violation of detention conditions is legally regulated, but there are problems to be addressed; monitoring of detected violations and carrying out appropriate preventive work will contribute to improving the effectiveness of its implementation.

Key words: penal system; pre-trial detention center; correctional institution; detention conditions; administrative proceedings; recovery of compensation.

5.1.2. Public law (state law) sciences.

For citation: Starostin S.A., Golodov P.V. Compensation for poor conditions of detention in penitentiary institutions of the Russian Federation: problems of legislation and practice. *Penitentiary Science*, 2025, vol. 19, no. 2 (70), pp. 165–172. doi 10.46741/2686-9764.2025.70.2.006.

Введение

Охрана государством достоинства личности закреплена в Конституции Российской Федерации. Ничто не может быть основанием для его умаления. Вместе с тем в современных реалиях еще имеют место факты нарушения данного конституционного требования. Не является исключением и деятельность, связанная с реализацией уголовной ответственности и применением мер уголовно-процессуального

принуждения. Особую значимость приобретают нарушения, выражающиеся в ненадлежащих условиях содержания под стражей лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, а также осужденных в местах лишения свободы. Их допущение негативно сказывается на состоянии законности и правопорядка в уголовно-исполнительной сфере, обеспечении прав и свобод лиц, подвергшихся уголовному преследованию, наносит серьезный вред

авторитету государственной власти вообще и уголовно-исполнительной системы (УИС) в частности.

Наиболее распространенными нарушениями условий содержания являются переполненность и неудовлетворительное санитарное состояние помещений исправительных учреждений и следственных изоляторов, плохое сантехническое оборудование, нахождение в одном жилом помещении здоровых и больных людей, курящих и некурящих лиц, сложности с лечением и лекарственным обеспечением, низкое качество пищи, невыдача вещевого имущества, нарушение права на личную безопасность и ряд других. При этом следует учитывать, что понятие условий содержания в законодательстве не раскрывается и исчерпывающий систематизированный перечень их не приводится. Верховный Суд Российской Федерации рассматривает эти условия в широком смысле, выводя их за пределы регулирования исключительно уголовно-исполнительного законодательства (например, право на юридическую помощь, доступ к правосудию и др.) [1]. Более того, предоставление отдельным лицам незаконных привилегий и льгот также может свидетельствовать о нарушении названных выше условий.

В последние годы на государственно-правовом уровне предпринят ряд мер по приближению условий содержания в учреждениях УИС к международным стандартам и предотвращению их нарушения. В числе таких мер наряду с сокращением численности «тюремного населения», увеличением финансирования УИС, развитием институтов государственного и общественного контроля можно назвать создание на национальном уровне действенного механизма судебной-правовой защиты от нарушений, связанных с необеспечением надлежащих условий содержания. Данный механизм введен Федеральным законом от 27.12.2019 № 494-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 494-ФЗ) и предусматривает право лиц, находящихся в учреждениях УИС, получить компенсацию за нарушение условий содержания под стражей (содержания в исправительных учреждениях) за счет средств федерального бюджета на основании судебного решения, принятого в порядке административного судопроизводства [2].

Общая характеристика института компенсации за нарушение условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении

Институт компенсации за нарушение условий содержания предусмотрен ст. 17 и 17.1 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», ст. 12.1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ и ст. 227.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (КАС РФ). Указанными нормами установлено право подозреваемых, обвиняемых и осужденных на получение компенсации, а также регламентированы особенности подачи и рассмотрения требований о присуждении компенсации.

В соответствии с положениями КАС РФ административное исковое заявление подается не позднее

трех месяцев со дня нарушения. Административное исковое заявление может подать как административный истец, так и его представитель, самостоятельно определяя подсудность дела (ч. 4 ст. 24 КАС РФ). Административными ответчиками, как правило, выступают целый перечень субъектов, основным из которых является ФСИН России как главный распорядитель средств федерального бюджета. Компенсация присуждается с учетом фактических обстоятельств допущенных нарушений, их продолжительности и последствий.

Особенности работы с требованиями подозреваемых, обвиняемых и осужденных о взыскании компенсации за ненадлежащие условия содержания в учреждениях УИС

При работе с требованиями о взыскании компенсаций за ненадлежащие условия содержания в учреждениях УИС следует учитывать возможность злоупотребления со стороны подозреваемых, обвиняемых и осужденных правом на подачу административного иска. Побуждают к таким действиям желание и реальный шанс получить денежную компенсацию за действия, которые сотрудники ФСИН России не в силах опровергнуть ввиду невозможности доказывания и которых в действительности не было [3]. Поэтому осужденные находят основания для подачи административного иска, нередко указывая на те нарушения условий содержания, опровергнуть которые достаточно сложно (неприятный запах в спальных помещениях, плохое качество воды, повышенный уровень шума и т. п.) [4], либо жалуются на текущие (несущественные) несоответствия условий содержания, оперативное устранение которых не представляется возможным в силу существования для этого регламентированных процедур (например, процедура заключения государственного контракта). В определенной мере это обусловлено отсутствием мер ответственности за злоупотребление правом при подаче административного искового заявления.

Административные истцы часто пропускают либо умышленно затягивают сроки обращения в суд. Однако суды восстанавливают сроки давности, считая доводы представителей административных ответчиков несостоятельными. По прошествии нескольких лет с момента нарушения ответчик не всегда имеет возможность представить необходимые доказательства [5]. При этом несвоевременность обращения осужденного за восстановлением нарушенных прав и получением компенсации не всегда связана с трудностями в сборе доказательств, подтверждающих факт нарушения, в условиях пребывания в изоляции, а бывает обусловлена лишь возникшим желанием получить компенсацию после своего освобождения.

О злоупотреблении правом на получение компенсации за ненадлежащие условия содержания могут свидетельствовать и факт повторного обращения осужденного в суд с административным иском, а также отсутствие предварительных жалоб осужденного, что косвенно говорит о том, что у административного истца нет цели добиваться устранения нарушения его прав (целью является получение денежной компенсации).

Изучение судебной практики демонстрирует, что достаточность денежных средств для устранения нарушений условий содержания, конструктивные особенности зданий и сооружений учреждений УИС, проведение реконструкции зданий не принимаются судами в качестве достаточного доказательства, свидетельствующего о наличии чрезвычайных или непредвиденных обстоятельств. При этом суды учитывают данные объективные факторы, но лишь в совокупности с принятыми мерами по устранению нарушений.

В судебной практике встречаются ситуации, когда суд исходит не только из факта конкретного нарушения условий содержания, а рассматривает его с учетом совокупности иных сопутствующих обстоятельств, усугубляющих положение истца. Например, размещение некурящего лица в камере с курящими будет признано судебными инстанциями нарушением условий содержания при наличии у истца заболевания дыхательной системы. Здесь следует принимать во внимание возможность прямого применения правового принципа гуманизма в сфере правоотношений, возникающих при размещении подозреваемых, обвиняемых и осужденных в местах принудительного содержания [6; 7]. При вынесении решения по результатам рассмотрения административного иска судом могут учитываться и такие сопутствующие обстоятельства, как несоблюдение нормы санитарной площади камер, время года, особенности климата по месту дислокации учреждения УИС и др.

Проблемным моментом, на наш взгляд, является отсутствие законодательного закрепления критериев и правовых последствий признания нарушения условий содержания в учреждении УИС малозначительным. Например, жалобы поступают на неприятный запах в спальных помещениях, повышенный уровень шума, лай собаки за окном или дым, исходящий из трубы здания бани [4]. Даже при фактическом наличии и подтверждении факта нарушения условий содержания (например, представление прокуратуры об устранении нарушений уголовно-исполнительного законодательства) суды принимают в расчет отсутствие доказательств того, что данные нарушения повлекли существенные негативные последствия для осужденного (подозреваемого, обвиняемого). В решении Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области от 20.07.2020 № 2А-1095/2020 указано, что сам по себе факт содержания в условиях, не соответствующих надлежащим условиям содержания, без установления конкретных фактов, которые бы свидетельствовали о каких-либо негативных последствиях такого содержания для истца, не может являться основанием для привлечения ответчиков к ответственности.

Суды, делая вывод о недоказанности нарушения прав осужденного, нередко ссылаются на то, что осужденный в период отбывания наказания не жаловался на нарушение условий содержания [8; 9]. Отсутствие жалоб, с одной стороны, говорит о незначительности нарушения для осужденного, с другой – не позволяет администрации учреждения сво-

временно выявлять и устранять нарушения, а также документально их фиксировать.

Администрациями учреждений УИС постепенно вырабатывается комплексный подход к формированию доказательной базы [4]. Набор доказательств специфичен для каждой конкретной ситуации (нарушения условий содержания) и поэтому должен составляться с учетом ее особенностей. Сбор доказательств направлен на опровержение доводов административного истца в полном объеме или в определенной части как применительно к самому факту нарушения, так и к его объему, продолжительности, уровню негативного влияния и имевших место последствий с учетом наличия обстоятельств непреодолимой силы, объективно существующих сопутствующих факторов (недостаточность финансирования, проведение ремонтов и т. п.), а также характеристик и специфики поведения самих осужденных (порча имущества, курение в неразрешенных местах, состояние здоровья, постановка на профучет и т. п.). Чаще всего суды основывают решения о присуждении компенсации за ненадлежащие условия содержания на факте наличия и содержании актов прокурорских проверок (представлений прокуратуры), имеющихся в материалах дела или инициативно истребуемых в органах прокуратуры. В силу ст. 61 КАС РФ обстоятельства административного дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими иными доказательствами (например, оспариваемый факт ненадлежащего оказания осужденному медицинской помощи может быть опровергнут результатами судебно-медицинской экспертизы, а не показаниями медицинского работника исправительного учреждения и составленными им медицинскими документами).

В соответствии ч. 1 ст. 62 КАС РФ лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений. В п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 47 разъяснено, что в силу ч. 2 и 3 ст. 62 КАС РФ обязанность доказывания соблюдения надлежащих условий содержания лишенных свободы лиц возлагается на административного ответчика – соответствующий орган или учреждение, должностное лицо, которому следует подтверждать факты, обосновывающие возражения. Вместе с тем административному истцу надлежит в административном исковом заявлении, а также при рассмотрении дела представлять (сообщать) суду сведения о том, какие права, свободы и законные интересы лица, обратившегося в суд, или лица, в интересах которого подано административное исковое заявление, нарушены, излагать доводы, обосновывающие заявленные требования, прилагать имеющиеся соответствующие документы, в частности описания условий содержания, медицинские заключения, обращения в органы государственной власти и учреждения, ответы на такие обращения, документы, содержащие сведения о лицах, осуществлявших общественный контроль, а также о лишенных свободы лицах, кото-

рые могут быть допрошены в качестве свидетелей, если таковые имеются (Апелляционное определение Вологодского областного суда от 31.05.2022 № 33а-2124/2022 (дело № 2а-815/2022). Одних показаний административного истца недостаточно для установления факта нарушения условий его содержания, он должен конкретизировать факты, указанные им в административном исковом заявлении: когда именно имели место данные нарушения, сообщал ли он о них сотрудникам учреждения, если сообщал, то кому именно, каким образом фиксировались его сообщения, принимались ли какие-либо меры по его заявлениям (Решение Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области от 20.07.2020 № 2А-1095/2020). Следовательно, административный истец должен доказуемо подтвердить факт нарушения условий содержания.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 227 КАС РФ в случае удовлетворения административного иска суд указывает на необходимость устранения административных ответчиком допущенных нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца [10]. Вместе с тем на практике суды нередко ограничиваются лишь признанием незаконными действий (бездействий) административных ответчиков, а также присуждением компенсации, что влечет за собой дальнейшее несоответствие условий содержания установленным законом требованиям и, как следствие, дальнейшее нарушение прав, свобод и законных интересов административных истцов [11]. В связи с этим особую актуальность приобретают профилактическая работа, направленная на выявление и устранение причин нарушений, развитие системы взаимодействия с иными правоохранительными органами, а также совершенствование системы учета и документирования состояния условий содержания в учреждениях УИС.

Основные проблемы и предложения по совершенствованию законодательства

В практике деятельности исправительных учреждений и следственных изоляторов возникает немало проблем, связанных с применением норм, регламентирующих вопросы присуждения компенсации за нарушение условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении в соответствии со ст. 227.1 КАС РФ. В частности, в административном и уголовно-исполнительном законодательстве отсутствует требование предварительного досудебного обжалования нарушений условий содержания; не выработаны четкие критерии для разграничения нарушений условий содержания и иных нарушений, существенных и малозначительных нарушений, критерии определения размеров денежной компенсации; законодательно не определены особенности обеспечения условий содержания подозреваемых и обвиняемых при их конвоировании в спецавтомобилях и спецвагонах (в основном применяются подзаконные нормативные правовые акты); затруднены сбор и обеспечение сохранности доказательств для опровержения фактов нарушений, имевших место задолго до поступления иска в суд; отсутствует единая судебная практика относительно при-

менения срока исковой давности, предусмотренного ст. 219 КАС РФ; имеют место правонарушающее поведение самих осужденных (подозреваемых, обвиняемых) и злоупотребление с их стороны правом на обращение в суд и др.

Одной из самых распространенных процессуальных проблем является фактическое нивелирование ст. 219 КАС РФ, которой предусмотрен трехмесячный срок для подачи административного искового заявления в порядке ст. 227.1 КАС РФ, поскольку суды не рассматривают пропуск срока исковой давности в качестве самостоятельного основания для отказа в удовлетворении искового заявления и нередко восстанавливают пропущенные сроки [12]. Такая возможность предусмотрена п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 47, признающим длящийся характер нарушений условий содержания в местах лишения свободы и право административного истца на обращение в суд в течение всего срока нахождения в учреждении УИС, а также в течение трех месяцев по убытии из учреждения. Данная правовая проблема ставит в невыгодное положение административного ответчика в процессе сбора доказательств и доказывания в ситуациях, когда с момента предполагаемого нарушения условий содержания прошел значительный период времени: документы и иные свидетельства о реальном состоянии условий содержания к моменту рассмотрения административного спора могут быть уже утрачены (сроки хранения документов истекли, сотрудники – потенциальные свидетели уволились и т. п.).

В связи с этим считаем, что обеспечение безусловного применения срока обращения с иском заявлением могло бы исключить злоупотребление правом на обращение в суд со стороны осужденных, подозреваемых и обвиняемых, особенно если очевиден момент окончания нарушения (например, в случае перевода осужденного (подозреваемого, обвиняемого) из исправительного учреждения (следственного изолятора), при содержании в котором имело место нарушение, в другое учреждение либо из одного отряда (отделения, участка, иного подразделения) в другой). Вместе с тем существует иная позиция, согласно которой к материальным правоотношениям, связанным с нарушением условий содержания под стражей, имевшим место до вступления в силу Закона № 494-ФЗ, применяются правила исчисления сроков исковой давности по требованиям о защите личных неимущественных прав, предусмотренным абз. 2 ст. 208 ГК РФ, то есть сроки исковой давности не применяются вне зависимости от того, вступил ли в силу Закон 494-ФЗ к моменту подачи соответствующего искового заявления (например, Кассационное определение СК по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 03.06.2024 по делу № 8а-9434/2024) [13].

Анализ судебной практики по рассмотрению дел об установлении компенсации за нарушение условий содержания в учреждениях УИС демонстрирует, что размеры сумм денежных компенсаций, фактически присуждаемых в пользу административных истцов,

существенно различаются в зависимости от региона даже по схожим по содержанию и продолжительности нарушениям. Данное положение вещей обусловлено наличием конкретной региональной судебной практики при отсутствии нормативно закреплённых критериев и процедуры определения размеров компенсаций. В связи с этим полагаем возможным законодательное установление предельных или даже фиксированных размеров компенсаций в зависимости от вида допущенного нарушения. Детальная категоризация нарушений условий содержания в исправительных учреждениях и следственных изоляторах представляется непростой задачей ввиду множественности правовых источников в данной области, а также существенных отличий одних и тех же по составу нарушений в зависимости от их продолжительности, обстоятельств, при которых они были допущены, и наступивших последствий. Тем не менее систематизация перечня условий содержания, нарушение которых влечёт право осуждённого на обращение в суд с требованием о присуждении компенсации, видится целесообразной (например, в рамках ст. 12.1 УИК РФ и ст. 17.1 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»).

Наиболее существенными по своему характеру нарушениями, предельный (фиксированный) размер компенсации по которым должен быть установлен на максимальном уровне, следовало бы признать нарушения следующих прав осуждённых, подозреваемых и обвиняемых: на охрану здоровья (медицинское лечение и лекарственное обеспечение), обеспечение средствами реабилитации инвалидов, получение квалифицированной юридической помощи, личную безопасность (в том числе защиту от жестокого обращения (пытки) и ущемления человеческого достоинства), свидания с родственниками, а также религиозных прав и права на доступ к правосудию, прав, связанных с материально-бытовым обеспечением осуждённых беременных женщин, осуждённых кормящих матерей и осуждённых женщин, имеющих детей. По иным нарушениям предельный (фиксированный) размер компенсации целесообразно сделать меньше, предусмотрев при этом безусловную обязанность суда по присуждению компенсации в случае установления факта нарушения.

В настоящее время отсутствие предварительных письменных жалоб и заявлений от административного истца на имя соответствующих должностных лиц администрации исправительного учреждения (следственного изолятора), территориального органа или центрального аппарата ФСИН России, органов прокуратуры не всеми судами принимается в качестве основания для отказа в удовлетворении требования о присуждении компенсации. Однако имеется и иная практика, согласно которой отсутствие со стороны истца обращений по поводу ненадлежащих условий содержания свидетельствует о низкой значимости для него заявленных обстоятельств (решение Шарьинского районного суда Костромской области

от 08.02.2022 № 2А-1017/2021). Полагаем, что суды должны учитывать факт обращения с жалобами к руководству учреждения УИС о неудовлетворительных условиях содержания, поскольку это позволит обеспечить своевременную фиксацию уполномоченным органом факта нарушения в документах, которые в последующем могут быть использованы в качестве доказательств. В связи с этим представляется целесообразным закрепить в ст. 227.1 КАС РФ требование предварительного досудебного обжалования действий (бездействия) должностных лиц исправительного учреждения (следственного изолятора).

Законодательно не решен вопрос о возможности подачи самостоятельного административного иска только о присуждении компенсации в том случае, если истец по тем или иным причинам не воспользовался правом на присуждение компенсации, предусмотренной статьей 227.1 КАС РФ, обжаловав ранее решения, действия (бездействия) административного ответчика [11]. Необходимо также внести в ч. 4 ст. 108 УПК РФ дополнения, предусматривающие информирование суда прокурором, участвующим в процессе, о возможности (невозможности) содержания под стражей.

Заключение

Таким образом, правовой институт компенсации за нарушение условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении нашел свое закрепление в законодательстве, по вопросам его применения сложилась определенная судебная практика, в том числе обобщенная на уровне Верховного Суда Российской Федерации. Между тем до настоящего времени остается ряд проблемных вопросов, требующих своего решения посредством внесения изменений в законодательство и формирования адекватных складывающейся судебной практике правовых позиций высших судебных инстанций Российской Федерации. Основные из них связаны с применением сроков исковой давности при обращении в суд, злоупотреблением правом со стороны административных истцов, отсутствием четкого перечня видов (категорий) условий содержания в учреждениях УИС, правовых ориентиров для расчета размеров присуждаемых компенсаций.

Кроме того, особую актуальность приобретают профилактическая работа, направленная на выявление и устранение причин нарушений, развитие системы взаимодействия с иными правоохранительными органами, а также совершенствование системы учета и документирования состояния условий содержания в учреждениях УИС. Необходимы постоянный мониторинг данных вопросов, исключение причин и условий нарушений, особенно субъективных, устранение их последствий. Учреждения и органы ФСИН России должны действовать системно во взаимодействии с органами прокуратуры, институтами общественного контроля, исходить из принципа недопустимости нарушений прав человека, принимать исчерпывающие меры по результативному их выявлению и предотвращению [6].

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Чорный В. Н. Основания и порядок реализации права осужденного на компенсацию за нарушение условий его содержания в исправительном учреждении // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2021. № 10. С. 52–59.
2. Голодов П. В., Дербина О. В. Работа с требованиями подозреваемых, обвиняемых и осужденных о взыскании компенсаций за ненадлежащие условия содержания в учреждениях УИС в соответствии со статьей 227.1 КАС РФ : практ. рук. Вологда, 2024. 45 с.
3. Дуванова Т. В. Некоторые особенности реализации права на обращение при подаче и рассмотрении требования о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении // Дискуссионные вопросы пенитенциарной науки и практики : сб. науч. тр. профессорско-преподавательского состава ВИПЭ ФСИН России / под общ. ред. В. Н. Некрасова. Вологда, 2022. С. 47–51.
4. Сипягина М. Н. Присуждение компенсации за нарушение условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении. Первый опыт российского судопроизводства // Петербургские Пенитенциарные конференции : материалы конф. : в 4 т. (г. Санкт-Петербург, 17–18 мая 2021 г.). СПб., 2021. Т. 4. С. 275–281.
5. Бобров А. М. О правоприменительной практике присуждения компенсации за нарушения условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении (на основе материалов ГУФСИН России по Пермскому краю и судов общей юрисдикции в регионе) // Административная деятельность правоохранительных органов Российской Федерации и зарубежных стран : сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. (г. Рязань, 21 апреля 2022 г.) / под общ. ред. Е. В. Сенатовой. Рязань, 2022. С. 35–41.
6. Панченко В. Ю., Деменишин А. В. Надлежащие условия в местах принудительного содержания России: актуальные вопросы нормативного правового регулирования и судебной практики // Вестник Кузбасского института. 2022. № 2 (51). С. 90–97.
7. Панченко В. Ю., Деменишин А. В. Применение правовых принципов и норм о раздельном содержании курящих и некурящих в местах принудительного содержания // Вестник Кузбасского института. 2022. № 3 (52). С. 88–95.
8. Белик В. Н., Искра М. А. К вопросу реализации права на компенсацию за нарушение условий содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых и условий содержания осужденных в исправительных учреждениях // Уголовно-исполнительное право. 2021. Т. 16 (1–4), № 2. С. 160–165.
9. Головастова Ю. А. Право осужденных на получение компенсации в денежной форме за нарушение условий содержания в исправительном учреждении: новелла уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации // Пенитенциарная безопасность: национальные традиции и зарубежный опыт : материалы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием (г. Самара, 3–4 июня 2021 г.). Самара, 2021. С. 53–55.
10. Административное судопроизводство : учеб. / В. А. Власенко, О. П. Зиновьева, И. А. Невский [и др.] ; под ред. Е. С. Смагиной. М., 2021. 483 с. URL: <https://znanium.com/catalog/product/1165264> (дата обращения: 30.06.2024).
11. Сыроежина К. К., Дербина О. В. О проблемах, возникающих при разрешении судами общей юрисдикции дел о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей и в исправительном учреждении // Актуальные проблемы административного права и процесса : сб. науч. тр. Вологда, 2022. С. 124–130.
12. Мельникова Н. А., Сизов Д. О. Проблемы содержания статьи 227.1 КАС РФ и механизма ее реализации в современных условиях // Актуальные проблемы административного права и процесса : сб. науч. тр. Вологда, 2022. С. 81–87.
13. Алехин Д. Е., Алехина Е. Е. Особенности рассмотрения судами общей юрисдикции дел о взыскании компенсации за нарушение условий содержания под стражей // Правда и закон. 2024. № 4 (30). С. 25–32.

REFERENCES

1. Chornyi V.N. Grounds and procedure for exercising convict's rights for compensation in case of violation of conditions of his maintenance in correctional institution. *Vedomosti ugolovno-ispolnitel'noi sistemy = Vedomosti of the Penal System*, 2021, no. 10, pp. 52–59. (In Russ.).
2. Golodov P.V., Derbina O.V. *Rabota s trebovaniyami podozrevaemykh, obvinyаемых i osuzhdennykh o vzyiskanii kompensatsii za nenadlezhashchie usloviya soderzhaniya v uchrezhdeniyakh UIS v sootvetstvi so stat'ei 227.1 KAS RF : prakt. ruk.* [Dealing with demands of the suspected, accused and convicted persons for compensation for improper conditions of detention in correctional institutions in accordance with Article 227.1 of the Code of Administrative Judicial Procedure the Russian Federation : a practical guide]. Vologda, 2024. 45 p.
3. Duvanova T.V. Some features of the realization of the right to appeal when filing and considering a claim for compensation for violations of conditions of detention in a correctional institution. In: Nekrasov V.N. (Ed.). *Diskussionnye voprosy penitentsiarnoi nauki i praktiki: sb. nauch. tr. professorsko-prepodavatel'skogo sostava VIPE FSIN Rossii* [Controversial issues of penitentiary science and practice: collection of scientific papers]. Vologda, 2022. Pp. 47–51. (In Russ.).
4. Sipyagina M.N. Award of compensation for violation of conditions of detention, detention in a correctional institution. The first experience of Russian legal proceedings. In: *Peterburgskie Penitentsiarnye konferentsii: materialy konferentsii: v 4-kh tomakh (g. Sankt-Peterburg, 17–18 maya 2021 goda)* [Saint Petersburg Penitentiary Conferences: conference materials: in 4 volumes (Saint Petersburg, May 17–18, 2021)]. Saint Petersburg, 2021. Pp. 275–281. (In Russ.).
5. Bobrov A.M. On the law enforcement practice of awarding compensation for violations of conditions of detention in a correctional institution (based on materials from the Federal Penitentiary Service of Russia in the Perm Oblast and courts of general jurisdiction in the region). In: Senatova E.V. (Ed.). *Administrativnaya deyatel'nost' pravookhranitel'nykh organov Rossiiskoi Federatsii i zarubezhnykh stran: sb. mat. Vseross. nauch.-prakt. konf. (g. Ryazan', 21 aprelya 2022 g.)* [Administrative activities of law enforcement agencies of the Russian Federation and foreign countries: proceedings of the All-Russian research-to-practice conference (Ryazan, April 21, 2022)]. Ryazan, 2022. Pp. 35–41. (In Russ.).

6. Panchenko V.Yu., Demenishin A.V. Appropriate conditions in places of detention in Russia: topical issues of legal regulation and judicial practice. *Vestnik Kuzbasskogo instituta = Bulletin of the Kuzbass Institute*, 2022, no. 3 (52), pp. 88–95. (In Russ.).
7. Panchenko V.Yu., Demenishin A.V. Application of legal principles and norms on the segregation of smokers and non-smokers in places of detention. *Vestnik Kuzbasskogo instituta = Bulletin of the Kuzbass Institute*, 2022, no. 3 (52), pp. 88–95. (In Russ.).
8. Belik V.N., Iskra M.A. On the issue of exercising the right to compensation for violations of the conditions of detention of suspects and accused and the conditions of detention of convicts in correctional institutions. *Ugolovno-ispolnitel'noe pravo = Penal Law*, 2021, vol. 16 (1–4), no. 2, pp. 160–165. (In Russ.).
9. Golovastova Yu.A. The right of convicts to receive monetary compensation for violations of conditions of detention in a correctional institution: a novel of the Penal Enforcement Code of the Russian Federation. In: *Penitentsiarnaya bezopasnost': natsional'nye traditsii i zarubezhnyi opyt: mat. Vseross. nauch.-prakt. konf. s mezhd. uch. (g. Samara, 3–4 iyunya 2021 g.)* [Penitentiary security: national traditions and foreign experience: proceedings of the All-Russian research-to-practice conference with international participation (Samara, June 3–4, 2021)]. Samara, 2021. Pp. 53–55. (In Russ.).
10. Vlasenko V.A., Zinov'eva O.P., Nevskii I.A. et al. *Administrativnoe sudoproizvodstvo: uchebnik* [Administrative court proceedings: textbook]. Ed. by Smagina E.S. Moscow, 2021. 483 p.
11. Syroezhina K.K., Derbina O.V. On the problems arising in the resolution by courts of general jurisdiction of cases on the award of compensation for violations of conditions of detention and in a correctional institution. In: *Aktual'nye problemy administrativnogo prava i protsesssa: sb. nauchn. tr.* [Actual problems of administrative law and process: collection of scientific works]. Vologda, 2022. P. 124–130. (In Russ.).
12. Mel'nikova N.A., Sizov D.O. Problems of the content of Article 227.1 of the Code of Administrative Judicial Procedure of the Russian Federation and the mechanism of its implementation in modern conditions. In: *Aktual'nye problemy administrativnogo prava i protsesssa: sbornik nauchnykh trudov Aktual'nye problemy administrativnogo prava i protsesssa: sb. nauchn. tr.* [Actual problems of administrative law and process: collection of scientific works]. Vologda, 2022. Pp. 81–87. (In Russ.).
13. Alekhin D.E., Alekhina E.E. Features of consideration by courts of general jurisdiction of cases on collection of compensation for violation of conditions in detention. *Pravda i zakon = Truth and Law*, 2024, no. 4 (30), pp. 25–32. (In Russ.).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

СЕРГЕЙ АЛЕКСЕЕВИЧ СТАРОСТИН – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры административного права и процесса Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), Москва, Россия, профессор кафедры административно-правовых дисциплин факультета психологии и права Вологодского института права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, SASTAROSTIN@msal.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0108-7916>

ПАВЕЛ ВАСИЛЬЕВИЧ ГОЛОДОВ – кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры административно-правовых дисциплин юридического факультета Вологодского института права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, pl-family@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2747-9723>

SERGEI A. STAROSTIN – Doctor of Sciences (Law), Professor, professor at the Department of Administrative Law and Procedure of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Moscow, Russia; professor at the Department of Administrative Law Disciplines of the Faculty of Psychology and Law of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia, Vologda, Russia; SASTAROSTIN@msal.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0108-7916>

PAVEL V. GOLODOV – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Head of the Department of Administrative Law Disciplines of the Law Faculty of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia, Vologda, Russia, pl-family@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2747-9723>

Статья поступила 04.04.2025