

## Законные интересы осужденных к наказанию в виде ограничения свободы

**Р.В. КОМБАРОВ** – преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин ВИПЭ ФСИН России

В статье рассматривается содержание и реализация законных интересов осужденных к наказанию в виде ограничения свободы. Указывается на неполное закрепление существующих законных интересов осужденных к ограничению свободы в нормах уголовно-исполнительного законодательства.

**Ключевые слова:** законные интересы; меры поощрения; меры взыскания; ограничение свободы; осужденный; уголовно-исполнительная инспекция; технические средства надзора и контроля.

## Legitimate interests condemned to punishment in the form of freedom restriction

**R.V. KOMBAROV** – the teacher of chair of civil-law disciplines The Vologda institute of the right and economy FAEP of Russia

In article the maintenance and realization of legitimate interests condemned to punishment in the form of freedom restriction is considered. It is underlined incomplete fastening of existing legitimate interests condemned to freedom restriction in norms of the criminally-executive legislation, entering of respective alterations is offered.

**Key words:** legitimate interests; measures of encouragement; disciplinary measures; freedom restriction; condemned; criminally-executive inspection; supervision and control means.

Категория законных интересов с учетом особенностей действующего законодательства и современной правоприменительной практики приобретает особую актуальность. Кроме того, в системе уголовно-исполнительных правоотношений данный элемент юридической конструкции правового положения осужденных к наказанию в виде ограничения свободы (далее – осужденные) выступает важным «рычагом» стимулирования лица к исправлению. Законодатель сознательно наделяет осужденных не только правами, соблюдение которых гарантируется, но и возможностями улучшения условий отбывания наказания, выступающими стимулами к одобряемому обществом поведению, и, как правило, обуславливает их требованием достижения осужденным определенной степени исправления<sup>1</sup>.

На наш взгляд, вполне удачное определение законных интересов дает В.И. Селиверстов, обозначая их как «закрепленные в правовых нормах конкретного действия стремления осужденных к обладанию теми или иными благами, удовлетворяемые, как

правило, в результате объективной оценки их поведения во время отбывания наказания»<sup>2</sup>.

При этом законные интересы следует подразделять на три вида:

– направленные на получение поощрения, возможность которого закреплена в поощрительных нормах;

– направленные на получение льгот, которые в отличие от поощрений устанавливаются не в зависимости от заслуг, а в связи с обстоятельствами, которым придается правовое значение;

– направленные на получение благ, которые по своей социально-правовой сущности не являются для осужденного ни поощрениями, ни льготами<sup>3</sup>.

Меры поощрения, расширяющие правовые возможности осужденного, могут быть применены только за хорошее поведение и добросовестное отношение к труду и (или) учебе. При этом решение о применении мер поощрения принимается начальником уголовно-исполнительной инспекции или лицом, его замещающим.

В соответствии со ст. 57 УИК РФ к мерам поощрения относятся:

- а) благодарность;
- б) досрочное снятие ранее наложенного взыскания;
- в) разрешение на проведение за пределами территории соответствующего муниципального образования выходных и праздничных дней;
- г) разрешение на проведение отпуска с выездом за пределы территории соответствующего муниципального образования.

Благодарность как мера поощрения не несет в себе возникновения конкретных благ. Вместе с тем наличие у осужденного благодарности свидетельствует о достижении положительных результатов исправления и может являться одним из факторов, определяющих отсутствие необходимости возложения на лицо дополнительных ограничений и возможность частичной отмены ранее установленных ограничений, не обязательных к применению.

Согласно п. 54 Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы, утвержденной приказом Минюста России от 11 октября 2010 г. № 258<sup>4</sup>, к осужденному, имеющему неснятое или непогашенное взыскание, может быть применена только мера поощрения в виде досрочного снятия ранее наложенного взыскания. В соответствии с ч. 2 ст. 58 УИК РФ к мерам взыскания относятся: предупреждение и официальное предостережение о недопустимости нарушения установленных судом ограничений, которое применяется в случае совершения осужденным в течение одного года после вынесения предупреждения нового нарушения условий и порядка отбывания наказания. При этом в соответствии с ч. 5 ст. 59 УИК РФ применение такого поощрения возможно по истечении трех месяцев со дня вынесения предупреждения и по истечении шести месяцев со дня вынесения официального предостережения.

При применении данной меры поощрения для осужденного также не возникает каких-либо сиюминутных благ. Вместе с тем снятое взыскание, при условии отсутствия другого, позволяет осужденному рассчитывать на применение других мер поощрения, расширяющих возможности его передвижения. Кроме того, отсутствие действующих взысканий позволяет осужденному рассчитывать в дальнейшем на снятие дополнительных ограничений.

В соответствии с п. 52 инструкции применение мер поощрения в виде разрешения

на проведение за пределами территории соответствующего муниципального образования выходных и праздничных дней и разрешения на проведение отпуска с выездом за пределы территории соответствующего муниципального образования рассматривается только по обращению осужденного. Тем самым возможность ходатайствовать о соответствующих действиях уполномоченного субъекта, которое является выражением желания самого субъекта в удовлетворении его нужд, прямо выражена в норме. При этом в случае положительного ответа на обращение реализуется законный интерес осужденного на удовлетворение блага, выраженного в возможности покинуть соответствующее муниципальное образование на определенный период времени.

В соответствии с ч. 3 ст. 53 УК РФ суд по представлению инспекции может отменить частично ранее установленные осужденному ограничения. При этом, учитывая, что применяемые к осужденному ограничения подразделяются на обязательные к применению и дополнительные, сняты или изменены могут быть только последние, а именно: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в определенное время суток; не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования; не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях; не изменять место работы и (или) учебы без согласия осуществляющей надзор инспекции.

Таким образом, при наличии соответствующего установленного судом ограничения у осужденного возникают следующие законные интересы: уходить из дома (квартиры, иного жилища) во то время суток, когда это ему запрещено, либо изменить данный период времени на другой, более удобный для него; посещать определенные места в пределах муниципального образования; посещать места проведения массовых и иных мероприятий и участвовать в них; изменять место своей работы и (или) учебы без необходимости получения на это согласия осуществляющей надзор инспекции.

В связи с отменой или изменением одного или нескольких дополнительных ограничений у осужденного расширяется круг правовых возможностей. При этом законный интерес осужденного в отмене или изменении установленных для него дополнительных ограничений в одних случаях реализуется по усмотрению суда, в других – осуществляющей надзор инспекции.

Следует отметить, что в уголовно-исполнительном законодательстве не отражены основания отмены или изменения дополнительных ограничений. Между тем п. 49 инструкции прямо указывает, что начальник инспекции либо лицо, его замещающее, вносит в суд мотивированное представление о дополнении ранее установленных осужденному ограничений «в случаях наложения взыскания за совершение осужденным одного из нарушений, указанных в ч. 1 ст. 58 УИК РФ, или при поступлении сведений об антиобщественном образе жизни осужденного, посещении им мест, связанных с употреблением алкогольных напитков либо наркотических средств», то есть основанием возложения дополнительных ограничений служит нарушение осужденным условий и порядка отбывания уголовного наказания. Отсюда следует, что основанием отмены дополнительных ограничений или изменения условий ограничения будет являться положительная характеристика осужденного, а именно соблюдение им условий и порядка отбывания уголовного наказания. Данное обстоятельство позволяет отнести законный интерес осужденного в отмене ранее установленных ему дополнительных ограничений или изменения условий ограничения к законным интересам, направленным на получение поощрения.

Возможность отмены ранее установленных осужденному ограничений полностью соответствует рекомендациям, обозначенным в п. 12.4 Стандартных минимальных правил ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением, принятых резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1990 г. (Токийских правил): «В зависимости от достигнутых правонарушителем результатов условия могут изменяться компетентным органом в соответствии с положениями, установленными законом»<sup>5</sup>.

В свою очередь законный интерес осужденного на изменение места жительства или пребывания и законный интерес на изменение места работы и (или) учебы без отмены соответствующего ограничения следует относить к законным интересам, направленным на получение льгот, так как они могут быть удовлетворены в связи с обстоятельствами и вне зависимости от заслуг осужденного. Это могут быть негативные или позитивные обстоятельства. К первым, например, относятся: отрицательное влияние на осужденного со стороны лиц, совместно с ним проживающих по месту жительства или пребывания; потеря права пользова-

ния жилым помещением; осуществляемая с нарушением законодательства трудовая деятельность осужденного и т.п. Ко вторым следует относить: возможность осужденного улучшить свои жилищные условия, свое материальное положение и т.п.

Данные блага могут быть удовлетворены решением осуществляющей надзор инспекции, что вытекает из формулировки самого правоограничения, обозначенного в ч. 1 ст. 53 УК РФ.

Между тем, если место жительства или пребывания, по которому осужденный желает отбывать наказание, находится в другом муниципальном образовании или находится в пределах муниципального образования, но при этом требуется смена контролирующей инспекции, данный законный интерес может быть удовлетворен только судом.

Ко второй группе также следует относить законный интерес осужденного на прекращение применения в отношении его аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, перечень которых определен Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 марта 2010 г. № 198<sup>6</sup>. О том, что данный законный интерес направлен на получение льгот, а не поощрений, говорится в п. 39 инструкции, предусматривающей прекращение применения технических средств надзора и контроля только в случае невозможности дальнейшего их использования в отношении осужденного по техническим причинам либо при изменении судом установленных ограничений.

Вместе с тем технические средства надзора и контроля, согласно п. 34 инструкции, могут быть применены в соответствии с ограничениями, установленными осужденному судом, и на основании сведений, характеризующих его личность, как при постановке на учет, так и в дальнейшем при исполнении наказания. Таким образом, применение технических средств надзора и контроля возможно в качестве меры взыскания. В то же время отмена их применения в качестве меры поощрения не предусматривается.

На наш взгляд, следует предусмотреть возможность отмены применения технических средств надзора и контроля, если осужденный своим поведением показал свое исправление и не имеет нарушений условий и порядка отбывания наказания в течение длительного времени. При этом возможность как применения технических средств надзора и контроля, так и отмены их применения должна быть закреплена в

соответствующих нормам УИК РФ, предусматривающих меры взыскания и меры поощрения. Для этого необходимо:

1) ст. 57 УИК РФ дополнить пунктом «д» следующего содержания: «отмена использования аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, перечень которых определяется Правительством Российской Федерации»;

2) в ч. 2 ст. 58 УИК РФ после слов «применяет к нему меру взыскания в виде официального предостережения о недопустимости нарушения установленных судом ограничений» дополнить словами «и использует в отношении его аудиовизуальные, электрон-

ные и иные технические средства надзора и контроля, перечень которых определяется Правительством Российской Федерации».

Следует отметить, что уголовно-исполнительное законодательство не предусматривает в отношении осужденных к ограничению свободы законных интересов, направленных на получение благ, по своей социально-правовой сущности не являющихся ни поощрениями, ни льготами. Таким образом, применительно к ограничению свободы можно говорить лишь о двух видах законных интересов: направленных на получение поощрения и направленных на получение осужденными льгот.

## ■ ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> См.: Кашуба Ю.А. Правовой статус несовершеннолетних, осужденных к лишению свободы: Дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 1997. С. 32.

<sup>2</sup> Селиверстов В.И. Теоретические проблемы правового положения лиц, отбывающих наказания. М., 1992. С. 97.

<sup>3</sup> См.: Селиверстов В.И., Филимонов О.В. Правовое положение осужденных: Лекция. М., 1997. С. 14.

<sup>4</sup> См.: Российская газета. 2010. 27 окт.

<sup>5</sup> Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) // Международное сотрудничество в области прав человека: Документы и материалы. М., 1993. Вып. 2.

<sup>6</sup> См.: Постановление Правительства Российской Федерации от 31.03.2010 № 198 «Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы» // СЗ РФ. 2010. № 14. Ст. 1663.

<sup>1</sup> Sm.: Kashuba Ju.A. Pravovoj status nesovershennoletnih, osuzhdennyh k lisheniju svobody: Dis. ... kand. jurid. nauk. Rostov n/D, 1997. S. 32.

<sup>2</sup> Seliverstov V.I. Teoreticheskie problemy pravovogo polozhenija lic, otbyvajuwih nakazanija. M., 1992. S. 97.

<sup>3</sup> Sm.: Seliverstov V.I., Filimonov O.V. Pravovoe polozhenie osuzhdennyh: Lekcija. M., 1997. S. 14.

<sup>4</sup> Sm.: Rossijskaja gazeta. 2010. 27 okt.

<sup>5</sup> Minimal'nye standartnye pravila Organizacii Ob#edinennyh Nacij v otnoshenii mer, ne svjazannyh s tjuremnyh zakljucheniem (Tokijskie pravila) // Mezhdunarodnoe sotrudnichestvo v oblasti prav cheloveka: Dokumenty i materialy. M., 1993. Vyp. 2.

<sup>6</sup> Sm: Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 31.03.2010 № 198 «Ob utverzhenii perechnja audiovizual'nyh, jelektronnyh i inyh tehniceskikh sredstv nadzora i kontrolja, ispol'zuemyh ugovovno-ispolnitel'nymi inspekcijami dlja obespechenija nadzora za osuzhdennymi k nakazaniju v vide ogranichenija svobody» // SZ RF. 2010. № 14. St. 1663.