



## Антимонопольное законодательство и практика Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации как источники методики выявления и расследования ограничения конкуренции

**АЛЕКСЕЙ АЛЕКСЕЕВИЧ ЕРЕМИН**

Управление ГФС России по Приволжскому федеральному округу, Нижний Новгород, Россия, eaa01@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0003-9823-9545>

Реферат

*Введение:* статья посвящена исследованию методики выявления и расследования ограничения конкуренции. *Цель:* определение характера и места антимонопольного законодательства и практики Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации в частной методике выявления ограничения конкуренции. Основу исследования составляют сравнительно-правовой, системно-структурный, описательно-аналитический *методы*. *Результаты:* в ходе исследования выделены три группы источников методики выявления и расследования ограничения конкуренции, проведены их анализ и обобщение. Определено место антимонопольного законодательства и практики Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации в системе источников. Выделены особенности практики ФАС России в отношении учреждений уголовно-исполнительной системы. *Выводы:* автор приходит к выводу, что антимонопольное законодательство и практика Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации имеют информационно-теоретический характер, а отдельные акты ведомства – методологический характер.

*Ключевые слова:* ограничение конкуренции; расследование ограничения конкуренции; методика расследования; источники частных методик расследования; антимонопольное законодательство; практика ФАС России.

5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Для цитирования: Еремин А. А. Антимонопольное законодательство и практика Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации как источники методики выявления и расследования ограничения конкуренции // Пенитенциарная наука. 2026. Т. 20, № 1 (73). С. 62–68. doi 10.46741/2686-9764.2026.73.1.008.

Original article

## Antimonopoly Legislation and Practice of the Federal Antimonopoly Service of the Russian Federation as Sources of Methodology for Detecting and Investigating Restrictions on Competition

**ALEKSEI A. EREMIN**

Department of the Directorate of the State Courier Service of Russia in the Volga Federal District, Nizhny Novgorod, Russia, eaa01@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0003-9823-9545>

**Abstract**

*Introduction:* the article is devoted to the study of methods for identifying and investigating restrictions on competition. *Purpose:* to determine the nature and place of antimonopoly legislation and practice of the Federal Antimonopoly Service of the Russian Federation. The research is based on comparative legal, system-structural, descriptive-analytical *methods*. *Results:* in the course of the study, three groups of sources of methods for identifying and investigating restrictions on competition are identified, analyzed and generalized. The place of antimonopoly legislation and practice of the Federal Antimonopoly Service of the Russian Federation in the system of sources is determined. The specifics of the practice of the Federal Antimonopoly Service of the Russian Federation in relation to penitentiary institutions are highlighted. *Conclusions:* the author concludes that the antimonopoly legislation and practice of the Federal Antimonopoly Service of the Russian Federation are informational and theoretical in nature, while individual acts of the agency are methodological in nature.

**Key words:** restriction of competition; investigation of restriction of competition; investigation methodology; sources of private investigation methods; antimonopoly legislation; practice of the Federal Antimonopoly Service of the Russian Federation.

## 5.1.4. Criminal law sciences.

**For citation:** Eremin A.A. Antimonopoly legislation and practice of the Federal Antimonopoly Service of the Russian Federation as sources of methodology for detecting and investigating restrictions on competition. *Penitentiary Science*, 2026, vol. 20, no. 1 (73), pp. 62–68. doi 10.46741/2686-9764.2026.73.1.008.

**Введение**

При анализе методики выявления и расследования ограничения конкуренции используются устоявшиеся методологические подходы к формированию частных криминалистических методик. Наиболее полно данные аспекты в отношении источников частных методик расследования изложены Р. С. Белкиным [1, с. 709] и Н. П. Яблоковым [2, с. 541], в отношении криминалистической характеристики преступлений – А. А. Бессоновым [3, с. 20], в отношении моделей механизма преступления – А. М. Кустовым [4, с. 152], в отношении теоретических и практических взглядов на расследование преступлений экономической направленности – А. В. Шмониным [5, с. 238].

Задачами нашего исследования являются:

1. Анализ источников методик выявления и расследования ограничения конкуренции.

2. Выделение групп источников и раскрытие их информационно-теоретического и методологического характера.

3. Выявление признаков антимонопольного законодательства и практики ФАС России, позволяющих определить характер и место данных источников в общей системе.

4. Обобщение особенностей практики ФАС России, связанной с уголовным преследованием представителей органов и учреждений уголовно-исполнительной системы.

Эмпирическая основа исследования состоит из 235 уголовных дел, возбужденных с 2009 по 2024 г. по ст. 178 УК РФ «Ограничение конкуренции» в качестве основного состава и в совокупности с иными преступлениями, из которых направлено в суд 65, что составляет 27,7 % от общего количества, приостановлено 61 (25,9 %), с учетом уголовных дел прошлых периодов прекращено 58 (24,6 %) [6].

Значимыми материалами для исследования источников методик выявления и расследования ограничения конкуренции являются результаты обработки анкет 82 респондентов, являвшихся на момент

опроса руководителями и сотрудниками следственных подразделений. Репрезентативность выборки обусловлена высоким профессиональным и образовательным уровнем, а также личным участием анкетированных в процессуальном контроле или расследовании уголовных дел об ограничении конкуренции. Около 30 % опрошенных отметили в качестве источников, имеющихся в следственных подразделениях, аналитические обзоры, содержащие как практику правоохранительных органов, так и ФАС России.

Понятие источника в криминалистике содержание соответствует его лексическому значению, которое означает начало чего-либо, документ лежащий в основе научного исследования [7, с. 290]. Учеными данный термин используется вне зависимости от отнесения к конкретным разделам криминалистики, но более других применяется в криминалистической методике расследования отдельных видов (групп) преступлений (далее – методика расследования).

Например, Р. С. Белкин отмечает, что криминалистические рекомендации частного характера формируются на основании исчерпывающего перечня элементов, включающего науку, право и несколько видов практической деятельности [1, с. 710]. Н. П. Яблоков встраивает источники в систему общих положений методики расследования. Ученый отмечает их базовый информационный характер, так и называя их «информационные источники методики расследования» [2, с. 542]. В свою очередь, частные методики расследования, по мнению Н. П. Яблокова, формируются на информационно-теоретических и методологических началах, по сути являющихся результатами научного обобщения криминалистической характеристики, закономерностей преступной деятельности и деятельности по ее расследованию [2, с. 544].

Данной парадигме соответствует позиция А. М. Кустова, который исследует становление криминалистической науки и практики в историческом аспекте, с момента первого закрепления в нормах права до наших дней. Ученый в качестве основных

источников рассматривает уголовно-правовое и уголовно-процессуальное законодательство, науку, правоприменительную практику соответствующих органов и судебную медицину [4, с. 6–61]. Ю. П. Гармаев также называет в качестве источников в обобщенном виде право, практику и науку [8, с. 28].

А. В. Шмонин и Е. Н. Земскова, анализируя особенности источников формирования криминалистических знаний о расследовании отдельной группы преступлений, фактически отождествляют их с источниками одноименной частной методики расследования и криминалистических рекомендаций [9, с. 155]. В числе таковых авторы выделяют право, следственную и судебную практику, науку и технологию, а также правовые позиции судебных и контрольно-надзорных органов, относящиеся к сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд [9, с. 253–256].

С учетом отмеченных позиций исследователей мы к источникам методики выявления и расследования ограничения конкуренции относим право, научные разработки и практику.

#### *Основные положения*

Анализируя природу преступлений, ограничивающих конкуренцию, необходимо отметить, что в ряду правовых источников особое место занимает антимонопольное законодательство. К данной группе относятся Конституция Российской Федерации (ст. 8, 34, 74), Гражданский кодекс Российской Федерации, федеральные законы Российской Федерации, действующие законы РСФСР, направленные на защиту конкуренции, а также подзаконные нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации и ФАС России.

Так, Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» содержит:

- легальные понятия, используемые в криминалистической характеристике и методике выявления и расследования ограничения конкуренции;
- перечень хозяйствующих субъектов и антимонопольные признаки группы лиц, применяющиеся для очерчивания круга преступников при построении версий;
- формы и признаки картельного соглашения, исходя из которых определяются способы ограничения конкуренции;
- виды возможных последствий от соглашений, ограничивающих конкуренцию, лежащие в основе криминалистических рекомендаций по оценке категории и размера ущерба, причиненного преступлением;
- типы контроля одного хозяйствующего субъекта над другим и иные условия допустимости соглашений, ограничивающих конкуренцию, являющиеся обстоятельствами, подлежащими доказыванию на доследственном и первоначальном этапах и устраняющими преступность деяния, и др.

Закон РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» раскрывает понятие и виды аффилированных лиц, которые используются в криминалистической характеристике ограничения конкуренции.

Нормативные правовые акты ФАС России с юридико-технической точки зрения также относятся к антимонопольному законодательству и издаются в форме приказов, положений или инструкций. Например, Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденный приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, содержит положения, на которых базируется методика выявления и расследования ограничения конкуренции при определении обстановки и обстоятельств совершения преступлений рассматриваемой категории, при формировании типовых следственных ситуаций на доследственном, первоначальном и последующем этапах.

Важными источниками, также отнесенными нами к категории правовых, являются облеченные в форму методических рекомендаций, информационных писем и разъяснений акты, содержащие официальное толкование законодательства Российской Федерации. Указанная практика установилась в связи иницируемыми ФАС России изменениями в УК РФ, федеральном законе «О защите конкуренции» и других законах Российской Федерации посредством так называемых антимонопольных пакетов. Например, в письме ФАС России от 27.12.2011 № ИА/48801 «О применении третьего пакета антимонопольного пакета» расшифровываются категории хозяйствующих субъектов, участвующих в ограничении конкуренции, виды антиконкурентных соглашений, подлежащих уголовному преследованию.

Мы солидарны с приведенным выше мнением Н. П. Яблокова относительно информационно-теоретических и методологических начал частной методики расследования. Правовые источники методик выявления и расследования ограничения конкуренции по своей природе не имеют целью помощь следователю в расследовании ограничения конкуренции, дачу рекомендаций по отдельным вопросам практики. Именно поэтому антимонопольное законодательство и акты ФАС России в большинстве своем носят информационно-теоретический характер.

Однако в этом ряду имеются исключения. В качестве примера приведем Методические рекомендации об организации взаимодействия ФАС России с заинтересованными правоохранительными органами по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений, связанных с ограничением конкуренции (ст. 178 УК РФ) (документ опубликован не был). Данный акт рассматривается как источник методологического характера в связи с освещением тактических аспектов допроса свидетелей, подозреваемых и обвиняемых; обыска и выемки в хозяйствующих субъектах; привлечения в качестве специалистов и свидетелей работников территориальных органов ФАС России в рамках уголовных дел об ограничении конкуренции.

К анализу антимонопольного законодательства и практики ФАС России обращались многие ученые, представляющие различные отрасли знаний. Основными направлениями их исследований являются правовое регулирование институтов конкуренции и монополии, меры по развитию и защите, характеристика широкого перечня преступлений, посягающих на конкуренцию.

Так, вопросы совершенствования государственной политики в рыночной сфере исследовала А. Н. Варламова, которая в одной из работ приводит доктринальное понятие конкуренции. По нашему мнению, близкой для криминалистики является позиция автора, определяющая конкуренцию в узком смысле как «процесс соперничества на рынке между хозяйствующими субъектами (группами лиц) за достижение преимуществ с целью получения наиболее выгодных условий сбыта товаров в пределах, установленных законом» [10, с. 13]. Данное определение возможно использовать в криминалистической характеристике наряду с легальным, изложенным в федеральном законе «О защите конкуренции».

Д. А. Плеханов приводит классификацию допустимых и недопустимых по антимонопольному законодательству соглашений [11, с. 106]. Данные положения возможно использовать в методике выявления и расследования ограничения конкуренции при разработке общих версий на последовательном и первоначальном этапах расследования.

Изменения уголовного законодательства в антимонопольной сфере на современном этапе анализировались О. Е. Деревягиной. Значимы для криминалистической характеристики ограничения конкуренции исследования автора, посвященные признакам картеля, его возможным последствиям, а также выводы об исключении из перечня субъектов ограничения конкуренции самозанятых лиц и отдельных категорий аудиторов и оценщиков [12, с. 7, 10].

А. Ю. Кинев и О. П. Францкевич на основе практики ФАС России проводят систематизацию картелей в сфере здравоохранения, комбинируя виды деятельности преступников и характер участия в них различных лиц. К деяниям, посягающим на конкуренцию, ученые относят: традиционный картель, картель и соглашение с заказчиком, координацию картеля, соглашение нескольких картелей, множественные картельные соглашения с элементами координации и сговора с заказчиком [13, с. 10–13]. А. В. Даниловская и А. П. Тенишев, рассматривая сговоры на торгах, фактически называют способы преступлений, совершаемых в данной области: картель, картели на торгах, сговоры на торгах, сговоры с организатором (заказчиком) торгов [14, с. 122]. В системе, разработанной учеными, используются криминалистически значимые признаки обстановки (торги) и механизма совершения (сговор), что позволяет применить ее в методике выявления и расследования ограничения конкуренции. Однако очевидна и неполнота авторского перечня, обусловленная распространением только на сферу торгов, которая является одной из подсистем в области товарных рынков.

Комплексные научные работы ученых-криминалистов, базирующиеся на изучении практики применения антимонопольного законодательства и ее использования в расследовании ограничения конкуренции, в настоящее время отсутствуют. Отдельные методические и тактические стороны совершения и расследования преступлений, ограничивающих конкуренцию, нашли отражение в трудах, разрабатывающих смежные частные методики расследования.

Например, в работе В. В. Крюкова в качестве причин и условий, способствующих совершению преступлений, отмечается «низкая эффективность контроля... создающая предпосылки к злоупотреблению должностными полномочиями, незаконному участию должностных лиц в предпринимательской деятельности» [15, с. 18–19]. Фактически раскрывая модели механизма коррупционных преступлений, Н. Н. Лашко в качестве преступных действий, совершаемых представителями органов государственной власти, называет помощь в реализации методов недобросовестной конкуренции [16, с. 55]. Е. Н. Земскова, анализируя деяния, совершаемые в сфере закупок товаров работ и услуг для государственных (муниципальных) нужд, выделяет две обобщенные группы преступлений, ограничивающих конкуренцию: сговор участников торгов с представителями заказчика и сговор участников торгов между собой о поведении и победителях на торгах [17, с. 101].

Изучая способы коррупционных преступлений в сфере экономики, М. Г. Муссов строит одну из классификаций на основе административных барьеров, устанавливаемых представителями органов государственной власти и местного самоуправления. По данному основанию исследователь выделяет три категории способов преступлений, по нашему мнению, относящихся к ограничению конкуренции: затрудняющие выход предприятия на рынок, затрудняющие выход товара на рынок и затрудняющие текущую деятельность предприятия [18, с. 113].

Таким образом, отметим, что антимонопольное законодательство и практика ФАС России используются учеными как информационно-теоретический источник в основном для разработки способов и моделей механизма совершения преступлений и являются основой для формирования «методологических начал» методики выявления и расследования ограничения конкуренции.

Рассматривая функционирование ФАС России как один из видов деятельности по выявлению и расследованию ограничения конкуренции, оговоримся, что значение имеет не сама практика как таковая, а результаты ее научной обработки с использованием соответствующего методического инструментария: систематизации, обобщения, анализа и др. Указанный аспект в отношении частных методик расследования неоднократно отмечался в работах ученых-криминалистов.

Опираясь на концепцию Н. П. Яблокова, практика ФАС России отнесена нами к информационно-теоретическим началам методики выявления и расследования ограничения конкуренции на основании следующих признаков:

- подлежит обработке с использованием понятийного аппарата и методологии криминалистики;
- содержит информацию о преступной деятельности, входящую в криминалистическую характеристику и модели механизма ограничения конкуренции;
- не применяется в чистом виде в процессе выявления и расследования ограничения конкуренции;
- приобретает криминалистическое значение после использования в следственной практике.

Однако вопрос о выделении практики ФАС России в качестве самостоятельного источника и базирования частных методик расследования только на практике следственных органов требует прояснения.

Р. С. Белкин, освещая вопросы становления частных криминалистических методик, в качестве их источников отмечал как следственную, так и оперативно-розыскную и экспертную практику [1, с. 709]. И. А. Возгрин, напротив, при выделении частных принципов криминалистических методик расследования преступлений указывал, что их практическая ценность основана на исследовании опыта работы следователей, содержанием которого являются как положительные достижения, так и ошибки, и недостатки [19, с. 272]. С. Н. Чурилов фундаментальным принципом называл обобщение криминальной и следственной практики, содержащей криминалистически значимую информацию, в том числе о деятельности по расследованию преступлений [20, с. 15].

Нам импонирует позиция Ю. П. Гармаева, который критически относится к использованию только «деятельности по расследованию преступлений» в основе частных методик расследования. Автор называет в качестве источника «неуголовную» практику специализированных органов, осуществляющих контроль за внешнеэкономической деятельностью [8, с. 35]. Аналогичную концепцию излагает Л. В. Бертовский, который в качестве «источников познавательно-значимой информации» на стадии возбуждения уголовного дела также называет материалы проверок, проведенных контролирующими органами [21, с. 33, 34].

Материалы уголовных дел указывают на активное привлечение и участие территориальных органов ФАС России на доследственном и первоначальном этапах. Источниками информации об ограничении конкуренции для правоохранительных органов нередко являются антимонопольные органы, до возбуждения уголовного дела ими проводятся административные, проверочные и иные процедуры, документы о которых приобщаются к материалам предварительной проверки.

В качестве примера приведем уголовное дело, возбужденное по материалам Управления ФАС России по Новосибирской области в отношении генеральных директоров ООО «Ф» и ООО «Т», которые вступили в картельный сговор на поддержание цен на торгах на поставку лекарственных средств, медицинских изделий, пищевых продуктов и оказание услуг по перевозке лекарственных средств для нужд ФГБУ «НМИЦ имени академика Е. Н. Мешалкина» и извлекли доход в сумме четырехсот двадцати шести миллионов двухсот семидесяти четырех тысяч пятисот шести рублей тридцати четырех копеек. В 2019 г. Главным следственным управлением ГУ МВД России по Новосибирской области данное уголовное дело направлено в суд по п. «в» ч. 2 ст. 178 УК РФ [22].

Переходя к особенностям практики ФАС России в отношении представителей учреждений уголовно-исполнительной системы, отметим следующие:

Значение для нашего исследования имеет только часть антимонопольной практики, используемая в

расследовании по уголовным делам об ограничении конкуренции.

Учреждения ФСИН России рассматриваются территориальными органами ФАС России в качестве хозяйствующего субъекта, на который в полном объеме распространяются требования антимонопольного законодательства.

Материалы проверок территориальных органов ФАС России, в которых фигурируют представители учреждений уголовно-исполнительной системы, содержат следы ограничения конкуренции, а также корупционных, должностных и иных преступлений.

Для методик выявления и расследования ограничения конкуренции практика ФАС России, связанная с пенитенциарными учреждениями, является источником информации о способах ограничения конкуренции – картельных соглашениях на товарном рынке при заключении контрактов (договоров) с единственным поставщиком.

Иллюстрацией изложенных выводов является уголовное дело, направленное в суд следственным отделом по г. Волжский СУ СК России по Волгоградской области по п. «а» ч. 2 ст. 178, ч. 1 ст. 286, ч. 1 ст. 293 и ч. 3 ст. 159 УК РФ в отношении начальника Управления капитального строительства администрации г. Волжский, директора ООО «К» и начальника ФКУ «Исправительная колония». Данные граждане вступили в картельный сговор на отмену результатов аукциона, проведенного в электронной форме, на строительство дошкольного образовательного учреждения, заключение контракта без проведения конкурентных процедур в качестве единственного подрядчика с ФКУ «Исправительная колония» и фактическое выполнение работ ООО «К». Реализация картельного соглашения повлекла извлечение учреждением уголовно-исполнительной системы дохода в сумме ста тридцати миллионов ста шестьдесят шесть тысяч четырехсот семидесяти пяти рублей. В действиях начальника ФКУ «Исправительная колония» следствием доказаны как соучастие в ограничении конкуренции, так и халатность [23].

Таким образом, практику ФАС России необходимо рассматривать в качестве отдельного источника методики выявления и расследования ограничения конкуренции. Считаю важным отметить, что изучению подлежит не весь спектр деятельности антимонопольных органов по защите конкуренции, а только та часть, которая связана с уголовным преследованием. Физическими носителями следов ограничения конкуренции в этом случае являются материалы проверок и дел о нарушении антимонопольного законодательства, индивидуальные правовые акты, аналитические обзоры о состоянии конкуренции, письма и иные документы, образующиеся в деятельности территориальных органов ФАС России и используемые в уголовных делах.

#### *Заключение*

Общие положения, изложенные Н. П. Яблоковым в отношении информационно-теоретического и методологического характера источников частных методик расследования, в полном объеме применимы к методике выявления и расследования ограничения

конкуренции. Промежуточные итоги исследования правовых источников, научных разработок и практики отражены в следующих выводах:

1. Антимонопольное законодательство, включая нормативные правовые акты ФАС России, является информационно-теоретическим правовым источником методики выявления и расследования ограничения конкуренции. Его положения используются:

- в криминалистической характеристике ограничения конкуренции;
- при формировании типичных версий;
- при анализе следственных ситуаций и планировании на различных этапах расследования.

2. Отдельные акты ФАС России, содержащие рекомендации по расследованию, официальное толкование законодательства Российской Федерации и другие аспекты, носят методологический характер.

3. Практика ФАС России, связанная с уголовным преследованием, наряду с практикой правоохранительных органов является самостоятельным информационно-теоретическим источником.

4. Антимонопольное законодательство и практика ФАС России в результате научной обработки позволяют сформировать методологические начала методики выявления и расследования ограничения конкуренции.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Криминалистика : учеб. для вузов / под ред. Р. С. Белкина. М., 1999. 990 с.
2. Криминалистика : учеб. / отв. ред. Н. П. Яблоков. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2005. 781 с.
3. Бессонов А. А. Частная теория криминалистической характеристики преступлений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2017. 45 с.
4. Веренич И. В., Кустов А. М., Прошин В. М. Криминалистическая наука и теория механизма преступления : моногр. / под науч. ред. А. М. Кустова. М., 2016. 672 с.
5. Шмонин А. В. Общие положения и методика расследования преступлений экономической направленности : учеб.-практ. пособие. М., 2011. 256 с.
6. Показатели преступности России. Таблица. 2016–2022 г. URL: [http://crimestat.ru/offenses\\_table](http://crimestat.ru/offenses_table) (дата обращения: 28.12.2025).
7. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. 4-е изд., доп. М., 1999. 944 с.
8. Гармаев Ю. П. Методика расследования преступлений: правоприменительная практика и комментарии законодательства. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online> (дата обращения: 28.12.2025).
9. Шмонин А. В., Земскова Е. Н. Формирование криминалистических знаний о расследовании преступлений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд : моногр. М., 2021. 684 с.
10. Варламова А. Н. Правовое содействие развитию конкуренции на товарных рынках : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008. 46 с.
11. Плеханов Д. А. Защита конкуренции от антиконкурентных актов, действий и соглашений органов государственной власти и местного самоуправления : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. 215 с.
12. Деревягина О. Е. Преступное ограничение конкуренции: теоретические и прикладные аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Новосибирск, 2021. 33 с.
13. Кинев А. Ю., Франскевич О. П. Классификация антиконкурентных соглашений при проведении торгов // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2017. № 3. С. 8–15.
14. Даниловская А. В., Тенишев А. П. Об уголовной ответственности за сговоры на торгах // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 1(98). С. 119–131.
15. Крюков В. В. Методика расследования должностных преступлений коррупционной направленности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2011. 26 с.
16. Лашко Н. Н. Криминалистическая характеристика и первоначальный этап расследования взяточничества и коррупции : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. 212 с.
17. Земскова Е. Н. Расследование преступлений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. 296 с.
18. Муссов М. Г. Расследование коррупционных преступлений в сфере экономики : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 253 с.
19. Возгрин И. А. Введение в криминалистику: история, основы теории, библиография. СПб., 2003. 582 с.
20. Чурилов С. Н. Методика расследования преступлений: общие положения. М., 2009. 232 с.
21. Бертовский Л. В. Проблемы теории и практики выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. 56 с.
22. Приговор по уголовному делу № 1-15/2020 от 03.07.2020. URL: <https://oktiabrsky--nsk.sudrf.ru> (дата обращения: 28.12.2025).
23. Приговор по уголовному делу № 1-5/2024 от 16.09.2024. URL: <https://vol--vol.sudrf.ru> (дата обращения: 28.12.2025).

## REFERENCES

1. *Kriminalistika: ucheb. dlya vuzov* [Criminalistics: textbook for universities]. Ed. by Belkin R.S. Moscow, 1999. 990 p.
2. *Kriminalistika: ucheb.* [Criminalistics: textbook]. Ed. by Yablokov N.P. Moscow, 2005. 781 p.
3. Bessonov A.A. *Chastnaya teoriya kriminalisticheskoi kharakteristiki prestuplenii: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk* [Private theory of forensic characteristics of crimes: Doctor of Sciences (Law) dissertation abstract]. Moscow, 2017. 45 p.
4. Verenich I.V., Kustov A.M., Proshin V.M. *Kriminalisticheskaya nauka i teoriya mekhanizma prestupleniya: monogr.* [Criminalistic science and the theory of the mechanism of crime: monograph]. Ed. by Kustov A.M. Moscow, 2016. 672 p.

5. Shmonin A.V. *Obshchie polozheniya i metodika rassledovaniya prestuplenii ehkonomicheskoi napravlenosti: ucheb.-prakt. posobie* [General provisions and methods of investigation of crimes of economic orientation: textbook]. Moscow, 2011. 256 p.
6. *Pokazateli prestupnosti Rossii. Tablitsa. 2016–2022 g.* [Indicators of crime in Russia. Table. 2016–2022]. Available at: [http://crimestat.ru/offenses\\_table](http://crimestat.ru/offenses_table) (data obrashcheniya 28.12.2025).
7. Ozhegov S.I., Shvedova N.Yu. *Tolkovyi slovar' russkogo yazyka: 80 000 slov i frazeologicheskikh vyrazhenii* [Explanatory dictionary of the Russian language: 80,000 words and phraseological expressions]. Moscow, 1999. 944 p.
8. Garmaev Yu.P. *Metodika rassledovaniya prestuplenii: pravoprimeritel'naya praktika i kommentarii zakonodatel'stva* [Methods of crime investigation: law enforcement practice and legislative comments]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online> (accessed December 28, 2025).
9. Shmonin A.V., Zemskova E.N. *Formirovanie kriminalisticheskikh znaniy o rassledovanii prestuplenii v sfere zakupok tovarov, rabot, uslug dlya obespecheniya gosudarstvennykh i munitsipal'nykh nuzhd: monogr.* [The formation of criminalistic knowledge about the investigation of crimes in the field of procurement of goods, works, and services to meet state and municipal needs: monograph]. Moscow, 2021. 684 p.
10. Varlamova A.N. *Pravovoe sodeistvie razvitiyu konkurentsii na tovarnykh rynkakh: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk* [Legal assistance to the development of competition in commodity markets: Doctor of Sciences (Law) dissertation abstract]. Moscow, 2008. 46 p.
11. Plekhanov D.A. *Zashchita konkurentsii ot antikonkurentnykh aktov, deistvii i soglashenii organov gosudarstvennoi vlasti i mestnogo samoupravleniya: dis. ... kand. yurid. nauk* [Protection of competition from anticompetitive acts, actions and agreements of state authorities and local governments: Candidate of Sciences (Law) dissertation]. Moscow, 2018. 215 p.
12. Derevyagina O.E. *Prestupnoe ogranichenie konkurentsii: teoreticheskie i prikladnye aspekty: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Criminal restriction of competition: theoretical and applied aspects: Candidate of Sciences (Law) dissertation abstract]. Novosibirsk, 2021. 33 p.
13. Kinev A.Yu., Franskevich O.P. Classification of anticompetitive agreements during bidding. *Zhurnal predprinimatel'skogo i korporativnogo prava = Journal of Business and Corporate Law*, 2017, no. 3, pp. 8–15. (In Russ.).
14. Danilovskaya A.V., Tenishev A.P. Criminal responsibility for collusions at auctions. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava = Actual Problems of Russian Law*, 2019, no. 1(98), pp. 119–131. (In Russ.).
15. Kryukov V.V. *Metodika rassledovaniya dolzhnostnykh prestuplenii korruptsionnoi napravlenosti: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Methods of investigation of corruption-related official crimes: Candidate of Sciences (Law) dissertation abstract]. Chelyabinsk, 2011. 26 p.
16. Lashko N.N. *Kriminalisticheskaya kharakteristika i pervonachal'nyi ehtap rassledovaniya vzyatochnichestva i korruptsii: dis. ... kand. yurid. nauk* [Criminalistic characteristics and the initial stage of investigation of bribery and corruption: Candidate of Sciences (Law) dissertation]. Moscow, 2001. 212 p.
17. Zemskova E.N. *Rassledovanie prestuplenii v sfere zakupok tovarov, rabot, uslug dlya obespecheniya gosudarstvennykh i munitsipal'nykh nuzhd: dis. ... kand. yurid. nauk* [Investigation of crimes in the sphere of procurement of goods, works, and services for state and municipal needs: Candidate of Sciences (Law) dissertation]. Moscow, 2018. 296 p.
18. Mussov M.G. *Rassledovanie korruptsionnykh prestuplenii v sfere ehkonomiki: dis. ... kand. yurid. nauk* [Investigation of corruption crimes in the sphere of economics: Candidate of Sciences (Law) dissertation]. Moscow, 2011. 253 p.
19. Vozgrin I.A. *Vvedenie v kriminalistiku: istoriya, osnovy teorii, bibliografiya* [Introduction to criminalistics: history, fundamentals of theory, bibliography]. Saint Petersburg, 2003. 582 p.
20. Churilov S.N. *Metodika rassledovaniya prestuplenii: obshchie polozheniya* [Methods of crime investigation: general provisions]. Moscow, 2009. 232 p.
21. Bertovskii L.V. *Problemy teorii i praktiki vyyavleniya i rassledovaniya prestupnogo narusheniya pravil ehkonomicheskoi deyatel'nosti: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk* [Problems of theory and practice of detection and investigation of criminal violations of the rules of economic activity: Candidate of Sciences (Law) dissertation abstract]. Moscow, 2005. 56 p.
22. *Prigovor po ugovolnomu delu No. 1-15/2020 ot 03.07.2020* [Verdict in criminal case No. 1-15/2020 of July 3, 2020]. Available at: <https://oktiabrsky--nsk.sudrf.ru> (accessed December 28, 2025).
23. *Prigovor po ugovolnomu delu No. 1-5/2024 ot 16.09.2024* [Verdict in criminal case No. 1-5/2024 of September 16, 2024]. Available at: <https://vol--vol.sudrf.ru> (accessed December 28, 2025).

#### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**АЛЕКСЕЙ АЛЕКСЕЕВИЧ ЕРЕМИН** – начальник отдела Управления ГФС России по Приволжскому федеральному округу, Нижний Новгород, Россия, eaa01@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0003-9823-9545>

**ALEKSEI A. EREMIN** – Head of the Department of the Directorate of the State Courier Service of Russia in the Volga Federal District, Nizhny Novgorod, Russia, eaa01@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0003-9823-9545>

Статья поступила 05.12.2025