

⁵ См. подр.: Крымов А.А. Особенности принятия процессуальных решений в стадии исполнения приговора // Труды Академии управления МВД РФ. 2015. № 2 (34). С. 18–21; Скиба А.П. Проблемы оценки членовредительства осужденного к лишению свободы при его досрочном освобождении от отбывания наказания // Уголовное право. 2010. № 5. С. 123–129.

⁶ См., напр.: Родичева Т.П. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 9.

upravljenija MVD RF. 2015. № 2 (34). S. 18–21; Skiba A.P. Problemy ocenki chlenovreditel'stva osuzhdenного k lisheniju svobody pri ego dosrochnom osvobozhdenii ot otbyvaniya nakazaniya // Uголовное право. 2010. № 5. S. 123–129.

⁶ См., напр.: Rodicheva T.P. Ispol'zovanie rezul'tatov operativno-rozysknoj dejatel'nosti pri raskrytii i rassledovanii prestuplenij, svjazannyh s nezakonnym oborotom narkoticheskikh sredstv i psihotropnyh veshhestv: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2006. S. 9.

УДК 341.45 (430.1+485+410)

Европейский опыт передачи лиц, осужденных к лишению свободы, для отбывания наказания в государства их гражданства

В.Б. ШАБАНОВ – начальник кафедры специальных дисциплин Государственного института повышения квалификации и переподготовки кадров таможенных органов Республики Беларусь, доктор юридических наук, профессор

В статье анализируется практика обращения заявителей в высшие судебные инстанции по вопросам передачи осужденных для дальнейшего отбывания наказания в государство их гражданства на примере западноевропейских стран (Германии, Швеции и Великобритании).

Ключевые слова: передача осужденных лиц; обжалование процессуальных решений; западноевропейские страны; практика обращений в Европейский суд по правам человека.

European experience in the transfer of persons sentenced to imprisonment to serve their sentences in their State of nationality

V.B. SHABANOV – Head of the Department of Special Disciplines of the State Institute of Advanced Training and retraining customs authorities of the Republic of Belarus, Dsc. in Law, Professor

The article analyzes the practice of the applicants appeal to the higher courts on the transfer of convicted persons for further serving their sentence in their country of citizenship on the example of the Western European countries (Germany, Sweden and the UK).

Key words: transfer of sentenced persons; appeal procedural decisions; Western European countries; the practice of appeals to the European Court of Human Rights.

Передача и экстрадиция преступников – это классические формы сотрудничества государств в борьбе с преступностью. Вместе с тем, как это нередко бывает в международной практике, данные процедуры часто сопровождаются многочисленными ограничениями, исключениями и оговорка-

ми, которые серьезно осложняют, а подчас делают не возможным эффективное исполнение данных институтов¹. К числу наиболее распространенных среди них относятся: отказ в выдаче собственных граждан; право не выдавать лицо, которое, по мнению запрошенного государства, хотят привлечь к

ответственности за политическое преступление; принцип так называемой двойной ответственности (франц. *princípio de double incrimination*)².

В 2015 г. была сформирована новая правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, на основании которой в настоящее время закреплен приоритет норм Конституции Российской Федерации над решениями Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ)³. Ученые полагают, что такое решение было вынужденным в целях защиты своих национальных интересов, обеспечения безопасности конституционного строя, независимости в международном общении⁴. Во избежание нарушения основополагающих принципов и норм Конституции Российской Федерации указанным постановлением фактически была установлена необязательность актов ЕСПЧ.

Очевидно, проблемы реализации в России и странах СНГ решений ЕСПЧ существовали и ранее. В основном они связаны с тем, что в этих государствах отсутствуют процедуры и механизмы, которые обеспечивали бы своевременную коррекцию законодательства в соответствии с решениями данного суда. Следует заметить, что ранее Федеральный закон Российской Федерации от 30.03.1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней»⁵ не определил статус постановлений ЕСПЧ и их значение для российских органов власти, включая судебные органы⁶.

В то же время изучение зарубежного опыта не должно прекращаться в целях научного обеспечения дальнейшего совершенствования механизма передачи осужденных. Рассмотрим некоторые особенности отбывания наказания в западноевропейских тюрьмах и процесса обжалования внутригосударственных решений в ЕСПЧ как высшую инстанцию по вопросам передачи осужденных для отбывания наказания в государство гражданства на примере Германии, Швеции и Великобритании.

Большая часть жалоб осужденных иностранцев по вопросам передачи в государства гражданства признается ЕСПЧ неприемлемыми, например, ввиду того, что передача является мерой исполнения наказания, и дополнительный период лишения свободы, который повлекла эта передача заявителя, не является следствием назначения наказания в новом уголовно-правовом или дисциплинарном разбирательстве⁷.

Условия отбывания наказания в западноевропейских тюрьмах значительно отлича-

ются от российских. Так, в каждом тюремном учреждении Германии более тысячи заключенных. Содержание камерное, по одному-два человека. В штатном расписании имеется значительное количество социальных работников, а также предусмотрен один психолог на 20 заключенных. Практически все осужденные пользуются своей одеждой. В каждом учреждении есть библиотеки, компьютерные классы, прекрасные спортивные залы, стадионы, теннисные корты. Действует система поощрений: работа без надзора, учеба за пределами учреждения, отпуск на выходные, система баллов за добрые дела. Из тюрьмы можно свободно звонить (на 135 евро в месяц). Имеются современные производства по более 20 направлениям (ремонт компьютеров, мотоциклов, переплетные работы и пр.)⁸. При таких условиях содержания российские граждане, отбывающие наказание в Германии, как правило, не ходатайствуют об отбывании оставшегося наказания на родине.

Вместе с тем судебной практике известны случаи удовлетворения исковых требований осужденных иностранных граждан, отбывающих наказание в Германии, по вопросу передачи в государство их гражданства. Так, подданный Нидерландов был осужден в Германии за сбыт и ввоз наркотических веществ. Заявителю руководителем прокуратуры Германии было отказано утвердить передачу, то есть было отказано в праве на доступ к суду в отношении той части решения по ходатайству о передаче на родину, которая не затрагивала соображения публичной политики. Заявитель безуспешно обращался в апелляционный суд и Федеральный конституционный суд. Европейский суд по правам человека признал жалобу обоснованной, выявил допущенные Германией нарушения по делу требований ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и присудил выплатить заявителю 5 тыс. евро в качестве компенсации причиненного морального вреда⁹.

В Швеции также имеются судебные прецеденты по поводу передачи осужденных в государства их гражданства. Так, заявителю жалобы, гражданину Венгрии, в Швеции было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 10 лет, при этом суд издал распоряжение о высылке заявителя из страны. Он начал отбывать назначенное ему наказание в Швеции. Национальное управление исправительных учреждений и по вопросам probation установило, что возможность воспользоваться правом на условно-досрочное освобождение у заяви-

теля появится в 2007 г. Впоследствии министерство юстиции потребовало передачу господина Чошански органам власти страны происхождения (Венгрии), согласно положениям Конвенции Совета Европы о передаче осужденных лиц, хотя заявитель не давал своего согласия на передачу в Венгрию и обжаловал это решение. Тем не менее в октябре 2003 г. его перевели в венгерскую тюрьму. Венгерские суды назначили ему наказание в виде лишения свободы на срок 10 лет с отбыванием наказания в исправительном учреждении строгого режима и установили, что его условно-досрочное освобождение может состояться только после отбытия $\frac{4}{5}$ срока назначенного наказания. Заявитель жаловался в ЕСПЧ, что дата его возможного условно-досрочного освобождения, установленная в Венгрии, фактически означает продление срока наказания (по сравнению с тем, что предполагалось отбыть в Швеции). По решению ЕСПЧ жалоба была передана властям государства-ответчика¹⁰.

В Великобритании тюремная служба переоборудовала две тюрьмы для содержания иностранцев. Если эксперимент будет признан успешным, то количество подобных

исправительных учреждений планируется увеличить. Сделано это для того, чтобы после освобождения они не смогли избежать депортации. Некоторое время назад были освобождены более тысячи иностранных преступников, которые из-за халатности чиновников не были оправлены в свои страны. В специализированных тюрьмах учтены потребности иностранных заключенных, в частности, в переводчиках и правовых консультантах. Своевременно оформляются документы на их депортацию и передачу для отбывания наказания в государство гражданства¹¹. В основном жалобы осужденных иностранных граждан, переданных для дальнейшего отбывания наказания на родину, связаны с непропорциональными, по их мнению, сроками наказания, назначенного в государстве гражданства, что нарушает их законные права¹².

Резюмируя сказанное, следует указать на необходимость дальнейшего изучения и использования положительного опыта зарубежных стран с целью совершенствования и эффективного развития института передачи осужденных лиц для дальнейшего отбывания наказания в государство гражданства или постоянного места жительства.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См., напр.: Европейская конвенция о выдаче от 12.12.1957 г. // СЗ РФ. 2000. № 23. Ст. 2348.

² См.: Четверяков А.О. Законодательство ЕС в сфере борьбы с преступностью // Право Европейского Союза: Учеб. для вузов / Под ред. С.Ю. Кашкина. М., 2002. С. 874–875.

³ См.: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.2015 г. № 21-П «По делу о проверке конституционности положений ст. 1 Федерального закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод» // СЗ РФ. 2015. № 30. Ст. 4658.

⁴ См.: Шевченко С.Н. О проблеме коллизий национального и международного права // Российская юстиция. 2015. № 10. С. 20–22.

⁵ См.: СЗ РФ. 1998. № 14. Ст. 1514.

⁶ См.: Жерновой М.В. Проблемы реализации решений ЕСПЧ в России // Налоги. 2010. № 39. С. 27–29.

⁷ См.: Информация о Решении ЕСПЧ от 27.06.2006 г. по делу «Сабо (Szabo) против Швеции» (жалоба № 28578/03) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2007. № 2; Информация о Решении ЕСПЧ от 08.01.2013 г. по делу «Уилкоккс и Херфорд (Willcox and Hurford) против Соединенного Королевства» (жалобы № 43759/10 и 43771/12) // Там же. 2013. № 6.

⁸ См.: Судаков Г. Отсидеть... в Германии или о том, что такое немецкая тюрьма в натуре // Красный Север. 2007. № 1. С. 24.

⁹ См.: Информация о Постановлении ЕСПЧ от 01.04.2010 г. по делу «Бейен (Buijen) против Германии» (жалоба № 27804/05) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2010. № 11.

¹⁰ См.: Информация о Решении Европейского суда по правам человека от 14.09.2004 г. по делу «Чошански против Швеции» (Csoszanski – Sweden) (жалоба № 22318/02) // Там же. 2005. № 1.

¹¹ См.: Викторов В. А что за рубежом? // Преступление и наказание. 2010. № 6. С. 12.

¹² См., напр.: Решение ЕСПЧ от 08.01.2013 г. по делу «Уилкоккс и Херфорд (Willcox and Hurford) против Соединенного Королевства» (жалобы № 43759/10 и 43771/12) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2013. № 6.

¹ См., напр.: Evropejskaja konvencija o vydache ot 12.12.1957 g. // SZ RF. 2000. № 23. Ст. 2348.

² См.: Chetverjakov A.O. Zakonodatel'stvo ES v sfere bor'by s prestupnost'ju // Pravo Evropejskogo Sojuza: Ucheb. dlja vuzov / Pod red. S.Ju. Kashkina. M., 2002. S. 874–875.

³ См.: Postanovlenie Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 14.07.2015 g. № 21-P «Po delu o provere konstitucionnosti polozhenij st. 1 Federal'nogo zakona "O ratifikacii Konvencii o zashhite prav cheloveka i osnovnyh svobod"» // SZ RF. 2015. № 30. Ст. 4658.

⁴ См.: Shevchenko S.N. O probleme kollizij nacional'nogo i mehdunarodnogo prava // Rossijskaja justicija. 2015. № 10. S. 20–22.

⁵ См.: SZ RF. 1998. № 14. Ст. 1514.

⁶ См.: Zhernovoj M.V. Problemy realizacii reshenij ESPCh v Rossii // Nalogi. 2010. № 39. S. 27–29.

⁷ См.: Informacija o Reshenii ESPCh ot 27.06.2006 g. po delu «Sabo (Szabo) protiv Shvecii» (zhaloba № 28578/03) // Bjulleten' Evropejskogo suda po pravam cheloveka. 2007. № 2; Informacija o Reshenii ESPCh ot 08.01.2013 g. po delu «Uilkoks i Herford (Willcox and Hurford) protiv Soedinennogo Korolevstva» (zhaloby № 43759/10 i 43771/12) // Tam zhe. 2013. № 6.

⁸ См.: Sudačov G. Otsidet'... v Germanii ili o tom, chto takoe nemeckaja tjur'ma v nature // Krasnyj Sever. 2007. № 1. S. 24.

⁹ См.: Informacija o Postanovlenii ESPCh ot 01.04.2010 g. po delu «Bejen (Buijen) protiv Germanii» (zhaloba № 27804/05) // Bjulleten' Evropejskogo suda po pravam cheloveka. 2010. № 11.

¹⁰ См.: Informacija o Reshenii Evropejskogo suda po pravam cheloveka ot 14.09.2004 g. po delu «Choshanski protiv Shvecii» (Csoszanski – Sweden) (zhaloba № 22318/02) // Tam zhe. 2005. № 1.

¹¹ См.: Viktorov V. A chto za rubezhom? // Prestuplenie i nakazanie. 2010. № 6. S. 12.

¹² См., напр.: Reshenie ESPCh ot 08.01.2013 g. po delu «Uilkoks i Herford (Willcox and Hurford) protiv Soedinennogo Korolevstva» (zhaloby № 43759/10 i 43771/12) // Bjulleten' Evropejskogo Suda po pravam cheloveka. 2013. № 6.