

рование и практика // Административное и муниципальное право. 2012. № 10. С. 12–19; Гриб В.В. Обращение граждан в органы государственной и местной власти как эффективная правовая форма воздействия на публичную власть // Юридический мир. 2010. № 12. С. 20–23.

mestnoj vlasti kak jeffektivnaja pravovaja forma vozdeystvija na publichnuju vlast' // Juridicheskij mir. 2010. № 12. S. 20–23.

УДК 343.8

## **Об использовании оценки степени исправления осужденных к лишению свободы в процессе дифференциации и индивидуализации исполнения наказания**

**И.А. ЯНЧУК** – доцент кафедры уголовно-исполнительного права и организации воспитательной работы с осужденными ВИПЭ ФСИН России, кандидат юридических наук

В статье поднимается вопрос о недостатках правового регулирования процесса оценки степени исправления осужденных к лишению свободы, дается анализ закрепления в уголовно-исполнительном законодательстве критериев и степеней исправления осужденных, указывается на необходимость повышения эффективности их учета при дифференциации и индивидуализации исполнения наказания.

**Ключевые слова:** прогрессивная система; дифференциация исполнения наказания; индивидуализация исполнения наказания; критерии исправления осужденных; степень исправления осужденных; изменение условий отбывания наказания; поощрение осужденных.

## **The use of correcting assessment of persons sentenced to imprisonment in the process of differentiation and individualization of punishment execution**

**I.A. YANCHUK** – Associate Professor of the Department of Criminal and Penal Law and Organization of Educational Work with Convicts of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penal Service of Russia, PhD. in Law

The article raises the question of the shortcomings of the legal regulation of the process of evaluating the degree of correction of convicts. The analysis of consolidation in the penal legislation and the criteria of correction condemned degrees, points to the need to improve their accounting in the differentiation and individualization of punishment.

**Key words:** progressive system; Differentiation of the sentence; individualization of the sentence; criteria for correction of convicts; the degree of correction of convicts; changes in the conditions of serving the sentence; Encouraging prisoners.

Сегодня, наверное, ни у кого не возникает сомнения, что исполнение наказания в виде лишения свободы строится по прогрессивной системе, известной уже несколько веков. Она призвана стимулировать право-послушное поведение, а также дифференцировать условия отбывания наказания

различным категориям осужденных. Переоценивать ее значение не следует, однако правильное ее построение способствует исправлению спецконтингента. Согласно данной системе объем воздействия на осужденного изменяется в зависимости от его поведения. Поэтому для эффективности

прогрессивной системы требуется точная и объективная оценка личности лишенно-го свободы и его поведения. Как говорил И.И. Карпец, «чем дальше и глубже идет процесс индивидуализации наказания, тем все большее значение приобретают личность преступника, ее особенности»<sup>1</sup>.

Оценка поведения осужденного осуществляется комиссией исправительного учреждения, которую принято называть административной комиссией. Именно она принимает решение об изменении условий отбывания наказания, поддержке ходатайства об условно-досрочном освобождении и др. Однако до сих пор не существует нормативного правового акта, закрепляющего процедуру такой оценки, о чем неоднократно указывалось в юридической литературе<sup>2</sup>. Отсутствие четкой правовой регламентации влечет оценку осужденного комиссией исходя из интересов, зачастую не связанных с достижением целей наказания. Это может быть одним из способов наведения порядка в исправительном учреждении, обеспечения режима. Однако прогрессивная система должна служить исправлению осужденных.

Любое изменение правового положения осужденного должно быть строго регламентировано, дабы обеспечить прозрачность и контролируемость принятых решений и не допустить нарушения прав заключенных.

В этой связи требуется четкое правовое регулирование процедуры оценки степени исправления осужденных, чтобы она работала для достижения целей наказания, а не конкретного исправительного учреждения. Следует отметить, что недавно была предпринята попытка подобной правовой регламентации в Методических рекомендациях по использованию системы социальных лифтов в исправительных учреждениях ФСИН России в условиях действующего законодательства<sup>3</sup>. Однако они не являются нормативным правовым актом. Кроме того, в них предусматривается создание дополнительной комиссии, которая принимает рекомендательное решение, и не регламентируется деятельность административной комиссии, по-прежнему принимающей решение вне зависимости от позиции дополнительной комиссии. Это и является одной из главных трудностей реализации данной системы.

Полагаем, что назрела необходимость принятия отдельного нормативного правового акта, регламентирующего деятельность комиссии исправительного учреждения по оценке степени исправления осужденного.

Вместе с тем отметим, что правовое регулирование оценки все же имеется в уголовно-исполнительном законодательстве, но оно несистемное и недостаточное.

Так, УИК РФ содержит некоторые критерии, а именно:

1. Статьи 108, 109, 112 указывают, что участие осужденных в проводимых воспитательных мероприятиях, отношение к получению среднего профессионального образования и профессиональному обучению, получение осужденными основного общего и среднего общего образования учитываются при определении степени исправления, а также применении мер поощрения и взыскания.

2. При отсутствии взысканий за нарушения установленного порядка отбывания наказания и добросовестном отношении к труду (в воспитательных колониях еще и к учебе) осужденным могут быть изменены условия отбывания наказания.

3. Статья 78 ставит решение вопроса об изменении вида исправительного учреждения в зависимости от поведения осужденного и его отношения к труду.

4. Согласно ст. 175 при замене неотбытой части наказания более мягким видом и решении вопроса об условно-досрочном освобождении учитываются данные о поведении осужденного, его отношении к учебе и труду, совершенному деянию, о возмещении причиненного преступлением вреда.

Как видим, для дифференциации и индивидуализации исполнения наказания УИК РФ содержит достаточно скудный перечень критериев. При изменении условий содержания требуется учитывать только три показателя (отсутствие взысканий, отношение к труду и учебе), при освобождении осужденных от отбывания наказания – еще два дополнительных. Думается, этого недостаточно для объективной оценки личности осужденного. На практике данный пробел компенсируется субъективным усмотрением сотрудников, не имеющих под собой правовой основы.

Более того, названные критерии не выглядят универсальным мерилем оценки осужденного. Так, по данным ФСИН России, на конец 2014 г. трудоустроены свыше 213 тыс. осужденных, 61 400 осужденных, подлежащих обязательному общему обучению, приступили к учебе. В 2013/2014 учебном году обучено рабочей профессии 162,5 тыс.<sup>4</sup> Если учитывать, что по состоянию на 1 января 2016 г. в учреждениях уголовно-исполнительной системы содержа-

лись 646 085 чел., то как минимум треть из них не работают и не учатся, зачастую по уважительным причинам. Если следовать положениям УИК РФ, то получается, что прогрессивная система в отношении данных осужденных закрыта либо их следует оценивать только по наличию или отсутствию взысканий. Очевидно, что перечень критериев необходимо расширять, закрепляя нормативно выработанные практикой показатели.

В науке высказываются мнения о том, что наличие взысканий и соблюдение режима не следует учитывать при оценке исправления осужденного. Ю.М. Антонян еще в начале 1990-х гг. отмечал, что удовлетворительная психологическая адаптация осужденных в исправительных учреждениях не гарантирует того, что после освобождения они смогут наладить нужные контакты<sup>5</sup>. Таким образом, главной задачей становится социальная адаптация или ресоциализация осужденных. Так, В. Поздняков высказывает мнение, что единым критерием оценки позитивного поведения осужденного должен стать прогресс его ресоциализации<sup>6</sup>. Придерживаясь аналогичной позиции, Ю.В. Баранов заявляет, что нельзя оценивать степень исправления осужденного в координатах исправительного учреждения, поскольку она является результатом его приспособления, адаптации к условиям места лишения свободы, а не его готовности к вхождению в социум<sup>7</sup>. Действительно, осужденный может приспособиться к установленному порядку отбывания наказания, к законным требованиям, но при этом не уважать их. Надо признать, что современная российская действительность характеризуется правовым нигилизмом и большинство правоуполномоченных россиян не уважают закон, а всего лишь боятся наказания. Поэтому предъявлять такие требования к осужденному, на наш взгляд, бессмысленно. Полагаем, что соблюдение режима является важной характеристикой личности осужденного. При этом немаловажное значение имеют и критерии, показывающие социализацию осужденного, которые также должны получить нормативное закрепление.

Как уже говорилось, в УИК РФ встречается термин «степень исправления осужденного». Имеются и некоторые формулировки, которые можно использовать в качестве степеней исправления. Например, Г.И. Федотова выделяет такие: осужденные, которые для своего исправления не нуждаются в полном отбывании назначенного судом наказания; положительно характеризующиеся

осужденные; злостные нарушители установленного порядка отбывания наказания<sup>8</sup>. В дополнение можно сказать, что в ст. 140 УИК РФ имеется и формулировка «отрицательно характеризующиеся осужденные». Однако систематизированный перечень степеней исправления осужденных, который бы отражал поступенчатое изменение личности, динамику исправления, отсутствует. Не содержатся степени исправления и в методических рекомендациях по использованию системы социальных лифтов, что осложняет их функционирование.

В этой связи обращает на себя внимание опыт Республики Беларусь. В ст. 116 Уголовно-исполнительного кодекса данной страны представлен перечень степеней исправления, указывается, что осужденный может быть признан ставшим на путь исправления, твердо ставшим на путь исправления и доказавшим свое исправление<sup>9</sup>. Подобная правовая регламентация рассматриваемой проблемы представляется более удачной.

Считается, что наличие формулировок степеней исправления должно носить практический смысл для дифференциации и индивидуализации исполнения наказания. И если осужденный признан соответствующим определенной степени, то это должно иметь правовые последствия, что также должно быть закреплено в законе. Например, во всех статьях, которые посвящены изменению условий содержания осужденного, должна присутствовать формулировка «положительно характеризующийся осужденный», которая является правовым основанием для подобного изменения. Аналогичная ситуация сейчас наблюдается в рамках условно-досрочного освобождения. Если осужденный признан не нуждающимся для дальнейшего исправления в полном отбывании наказания, в отношении него можно поддержать ходатайство об условно-досрочном освобождении, то есть необходимо установить четкую систему степеней исправления с указанием на правовые последствия, которые может влечь каждая из них. Кроме того, следует выработать механизм определения степени исправления посредством наличия, отсутствия или выраженности у осужденного критериев исправления.

Не стоит забывать, что нужно регламентировать и организационные вопросы деятельности комиссии исправительного учреждения.

Таким образом, необходимо разработать отдельный нормативно-правовой акт,

регулирующий процедуру оценки степени исправления осужденных. Установленную данным актом классификацию степеней исправления следует внести в УИК РФ, закрепив за каждой степенью конкретное, соответствующее ей правовое последствие в виде изменения содержания наказания и объема воздействия на осужденного. Та-

кие нововведения, на наш взгляд, приведут к единообразию методики оценки степени исправления осужденных, позволят расширить перечень критериев такой оценки, помогут отследить динамику исправления осужденных, что будет способствовать дифференциации и индивидуализации исполнения наказания в виде лишения свободы.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Карпец И.И. Индивидуализация наказания в советском уголовном праве. М., 1961. С. 12.

<sup>2</sup> См., напр.: Красильников А.А. Аттестация осужденных и пути повышения ее эффективности // Исправительно-трудовые учреждения. 1980. № 12. С. 31; Сизый А.Ф. Аттестация осужденных как фактор стимулирования их правомерного поведения, оценки степени исправления и обоснованного назначения поощрительных средств // Проблемы совершенствования исполнения уголовных наказаний. Рязань, 1992. С. 161; Синичкин А.А. Оценка степени исправления осужденных к лишению свободы: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2003. С. 9.

<sup>3</sup> См.: [http://fkuik1.ru/index/metodicheskie\\_rekomendacii\\_po\\_ispolzovaniju\\_sistemy\\_quot\\_socialnykh\\_liftov\\_quot/0-14](http://fkuik1.ru/index/metodicheskie_rekomendacii_po_ispolzovaniju_sistemy_quot_socialnykh_liftov_quot/0-14) (дата обращения: 11.01.2016).

<sup>4</sup> См.: Доклад о результатах и основных направлениях деятельности на 2015–2017 гг. Федеральной службы исполнения наказаний [Электронный ресурс]. URL: <http://fsin.su/structure/inspector/iao/Doklad/DROND%202015-2017.pdf> (дата обращения: 15.01.2016).

<sup>5</sup> См.: Антонян Ю.М. Преступность среди женщин. М., 1992. С. 129.

<sup>6</sup> См.: Поздняков В. Критерии оценки исправления осужденного: какими им быть? // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2003. № 8. С. 45.

<sup>7</sup> См.: Баранов Ю.В. Стадии ресоциализации осужденных в свете новых социолого-антропологических воззрений и социальной философии. СПб., 2006. С. 177.

<sup>8</sup> См.: Федотова Г.И. Аттестование осужденных // Состояние и перспективы научного обеспечения организации воспитательной работы с осужденными: Материалы науч.-практ. конф. Вологда, 2001. С. 85.

<sup>9</sup> См.: Уголовно-исполнительный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]. URL: [http://etalonline.by/?type=text&regnum=HK0000365#load\\_text\\_none\\_1\\_](http://etalonline.by/?type=text&regnum=HK0000365#load_text_none_1_) (дата обращения: 11.01.2016).

<sup>1</sup> Карпец И.И. Индивидуализация наказания в советском уголовном праве. М., 1961. С. 12.

<sup>2</sup> См., напр.: Красильников А.А. Аттестация осужденных и пути повышения ее эффективности // Исправительно-трудовые учреждения. 1980. № 12. С. 31; Сизый А.Ф. Аттестация осужденных как фактор стимулирования их правомерного поведения, оценки степени исправления и обоснованного назначения поощрительных средств // Проблемы совершенствования исполнения уголовных наказаний. Рязань, 1992. С. 161; Синичкин А.А. Оценка степени исправления осужденных к лишению свободы: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2003. С. 9.

<sup>3</sup> См.: [http://fkuik1.ru/index/metodicheskie\\_rekomendacii\\_po\\_ispolzovaniju\\_sistemy\\_quot\\_socialnykh\\_liftov\\_quot/0-14](http://fkuik1.ru/index/metodicheskie_rekomendacii_po_ispolzovaniju_sistemy_quot_socialnykh_liftov_quot/0-14) (дата обращения: 11.01.2016).

<sup>4</sup> См.: Доклад о результатах и основных направлениях деятельности на 2015–2017 гг. Федеральной службы исполнения наказаний [Электронный ресурс]. URL: <http://fsin.su/structure/inspector/iao/Doklad/DROND%202015-2017.pdf> (дата обращения: 15.01.2016).

<sup>5</sup> См.: Антонян Ю.М. Преступность среди женщин. М., 1992. С. 129.

<sup>6</sup> См.: Поздняков В. Критерии оценки исправления осужденного: какими им быть? // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2003. № 8. С. 45.

<sup>7</sup> См.: Баранов Ю.В. Стадии ресоциализации осужденных в свете новых социолого-антропологических воззрений и социальной философии. СПб., 2006. С. 177.

<sup>8</sup> См.: Федотова Г.И. Аттестование осужденных // Состояние и перспективы научного обеспечения организации воспитательной работы с осужденными: Материалы науч.-практ. конф. Вологда, 2001. С. 85.

<sup>9</sup> См.: Уголовно-исполнительный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]. URL: [http://etalonline.by/?type=text&regnum=HK0000365#load\\_text\\_none\\_1\\_](http://etalonline.by/?type=text&regnum=HK0000365#load_text_none_1_) (дата обращения: 11.01.2016).

УДК 343.8:94(47).05

## Правовое закрепление и практика применения наказаний, связанных с ограничением свободы, в период правления Петра I

**А.А. МЕДВЕДЕВ** – адъюнкт факультета подготовки научно-педагогических кадров Владимирского юридического института ФСИН России

В статье анализируется применение наказаний, связанных с ограничением свободы, в период правления Петра I. Основное внимание уделяется наказаниям в виде ссылки на срок и бессрочно, ссылки на каторжные работы, так как данные виды наказаний содержат элементы современного наказания – ограничения свободы.

К л ю ч е в ы е с л о в а : наказание; ограничение свободы; ссылка; каторжные работы; правление Петра I.