

23 sent. 2015) : rasporyazhenie Pravitel'stva Ros. Federacii ot 14.10.2010 № 1772-r. [About the approval of the Concept of development of penal system of the Russian Federation till 2020 (as amended on 23.09.2015) : order of the Government of the Russian Federation from 14.10.2010 No. 1772-p]. Availabel at: <http://docs.cntd.ru/document/902241566> (accessed 06.11.2017). (In Russ.).

11. Pavlushkov A. R. Dialektika tyuremnogo hramostroitel'stva v Rossii v XIX stoletii [Dialectics of the prison Church-building in Russia in the XIX century]. Vestn. SAFU. Ser. : Gumanitarnye i social'nye nauki – Bulletin of the Northern (Arctic) Federal University. Series : Humanities and social Sciences. 2017. Iss. 5. P. 46–54. (In Russ.).

12. Pavlushkov A. R. Social'no-politicheskaya real'nost' i penitenciarnaya deyatelnost' Russkoj pravoslavnoj cerkvi (vtoraya polovina XIX i nachalo XXI stoletij) [Socio-political reality and penitentiary activity of the Russian Orthodox Church (the second half of the XIX and the beginning of the XXI centuries)]. Sovremennye social'no-ehkonomicheskie processy: problemy, zakonomernosti, perspektivy : sb. st. IV Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. – Modern socio-economic processes: problems, patterns, prospects: collection of articles IV International scientific-practical conference. Penza, 2018. P. 24–27. (In Russ.).

13. Soglashenie o sotrudnichestve mezhdru FSIN Rossii i RPC (22.02.2011) [Agreement on cooperation between the Federal penal service of Russia and The Russian Orthodox Church (22.02.2011)]. Availabel at: <http://www.t-sluzhenie.ru/node/929> (accessed 15.02.2008). (In Russ.).

14. Soglashenie o sotrudnichestve mezhdru Ministerstvom yusticii i Russkoj pravoslavnoj cerkov'yu. P. 2.1–3.3 [Agreement on cooperation between the Ministry of justice and the Russian Orthodox Church. Paragraphs 2.1–3.3]. Vedomosti ugovolno-ispolnit. sistemy – Statements of the penal system. 2000. Iss. 1. P. 2–4. (In Russ.).

15. Sysoev A. M., Abolmasova T. E. Osobennosti processa deradikalizacii islamskih ehkstremitov, otbyvayushchih nakazanie v vide lisheniya svobody v penitenciarnyh uchrezhdeniyah zarubezhnyh stran [Features of the process of radicalization of Islamic extremists serving sentences of imprisonment in penitentiary institutions of foreign countries]. Vedomosti ugovolno-ispolnit. sistemy – Statements of the penal system. 2017. Iss. 2. P. 26–31. (In Russ.).

16. Trebovaniya k sodержaniyu soglashenij o vzaimodejstvii FSIN Rossii i territorial'nyh organov UIS s zaregistrirovannymi v ustanovlennom poryadke centralizovannymi religioznymi organizaciyami : prikaz Minyusta Rossii ot 21.03.2016 № 67 [Requirements to the contents of agreements on cooperation of the Federal penal service of Russia and territorial bodies of the penal correction system from duly registered centralized religious organizations : order of the Ministry of justice of Russia from 21.03.2016 No. 67]. Vedomosti ugovolno-ispolnit. sistemy – Statements of the penal system. 2016. Iss. 6. P. 78–79. (In Russ.).

17. Utkin V. A. Minimal'nye standartnye pravila OON i smena ugovolno-ispolnitel'nyh paradig [United Nations standard minimum rules and changing penal paradigms]. Mezhdunar. penitenciar. zhur. – International prison journal. 2016. Iss. 1 (5). P. 67–71. (In Russ.).

18. Harakteristika osuzhdennyh (po sostoyaniyu na 01.11.2012) : analit. material / pod obshch. red. A. V. Bykova [Characteristics of prisoners (as on 01.11.2012) : analytical report : ed. by A. V. Bykov]. Tver, 2012. P. 1–42. (In Russ.).

УДК 343.344

Объективные признаки незаконного приобретения и изготовления оружия: теория и практика

М. И. МУРКШТИС – доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Российского университета дружбы народов, кандидат юридических наук;

Е. А. САВИНОВА – преподаватель кафедры уголовно-исполнительного права и организации воспитательной работы с осужденными ВИПЭ ФСИН России

Реферат

В статье раскрывается содержание объективных признаков преступлений, выраженных в незаконном приобретении и изготовлении оружия (ст. 222, 223 УК РФ). В ходе работы были исследованы законодательство, устанавливающее правила оборота оружия и боеприпасов и предусматривающее применение мер уголовно-правового воздействия за их нарушение, судебная практика и научные труды по означенной проблеме. В результате были определены характер составляющих эти преступления деяний, момент их юридического завершения и особенности уголовно-правовой оценки.

Анализ уголовных дел позволил сделать вывод, что при привлечении виновного к ответственности за преступления, предусмотренные ст. 222 и 223 УК РФ, необходимо тщательно изучать обстоятельства совершения противоправных действий. В частности, в ряде случаев правоприменителями допускаются ошибки и не учитываются положения ч. 2 ст. 14 УК РФ, в соответствии с которыми не является преступлением действие или бездействие, хотя формально и содержащее признак какого-либо деяния, предусмотренного Особенной частью УК РФ, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

Ключевые слова: оружие; изготовление оружия; приобретение оружия; незаконный оборот оружия.

Objective signs of the illegal acquisition and manufacture of weapons: theory and practice

M. I. MURKSHTIS – Associate Professor of the Department of Criminal Law, Criminal Procedure and Criminalistics of the Peoples' Friendship University of Russia, PhD. in Law;

E. A. SAVINOVA – Lecturer at the Department of Penal Law and Organization of Educational Work with Convicts of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penal Service of Russia

Abstract

The article reveals the content of objective signs of crimes expressed in the illegal acquisition and manufacture of weapons (Article 222, 223 of the Criminal Code of the Russian Federation). In the course of the work legislation was studied that establishes rules for the circulation of arms and ammunition and provides for criminal law measures for their violation, judicial practice and scientific papers on this problem. As a result the nature of the acts constituting these crimes, the time of their legal completion and the specifics of criminal legal assessment were determined.

Analysis of criminal cases led to the conclusion that when bringing the perpetrator to justice for the crimes under Art. 222 and 223 of the Criminal Code it is necessary to carefully examine the circumstances of the commission of illegal acts. In particular in some cases law enforcers make mistakes and do not take into account the provisions of Part 2 of Art. 14 of the Criminal Code of the Russian Federation, according to which an act or omission is not a crime, although formally it contains a sign of some act provided for by the Special Part of the Criminal Code of the Russian Federation, but because of its insignificance it does not pose a public danger.

Key words: weapon; manufacture of weapons; the acquisition of weapons; illegal arms trafficking.

Проблема правового регулирования оборота оружия в современных условиях приобретает особое значение. Это объясняется распространением вооруженных конфликтов в мире, возрастанием числа столкновений гражданского населения с полицией, увеличением количества преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, в последние несколько лет. Изучение судебной практики показывает, что в структуре соответствующей преступности преобладают деяния, предусмотренные ст. 222 и 223 УК РФ.

Правовое регулирование оборота оружия включает более 200 актов различной юридической силы, в принятии которых участвовали практически все министерства и ведомства. Главенствующая роль в этом вопросе отведена федеральным законам.

В соответствии с Федеральным законом «Об оружии» [6] под оружием понимаются «устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов». Определение

оружия также раскрыто и дополнено в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2002 № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» [5], в соответствии с которым под оружием следует понимать устройства и предметы как отечественного, так и иностранного производства, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели.

К огнестрельному оружию законодатель относит оружие, предназначенное для механического поражения цели на расстоянии метаемым снаряжением, получающим направленные движение за счет энергии порохового или иного заряда.

Соблюдение установленных правил оборота оружия и боеприпасов обеспечивается в том числе и мерами уголовно-правового воздействия.

Ответственность за незаконный оборот оружия регламентирована ст. 222 УК РФ,

диспозиция которой включает в себя ряд альтернативных действий: незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей или боеприпасов.

Предметом данного преступления являются оружие, его основные части, газовое оружие, холодное оружие, а также металлическое оружие и боеприпасы.

В конце 2003 г. после продолжительной дискуссии среди представителей правоохранительных органов и теоретиков в области уголовного права законодателем было принято решение об исключении из числа предметов преступления гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, его основных частей и патронов к нему [3].

Огнестрельное оружие ограниченного поражения, его основные части и патроны к нему также не входят в предмет данного преступления, а действия по их незаконному приобретению, хранению и ношению не являются уголовно наказуемыми.

Приобретение указанных предметов – это получение их в постоянное или временное владение, возмездно или безвозмездно, путем покупки, мены, присвоения найденного, получения в дар, в качестве вознаграждения за услугу, в счет уплаты долга и т. п. Пунктом 11 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации к незаконному приобретению оружия отнесено также незаконное временное завладение им в преступных или иных целях, когда в действиях виновного не установлено признаков его хищения.

В комментариях судебной практики, размещенной на сайте Верховного Суда Российской Федерации, рассматривается следующий случай, иллюстрирующий п. 11 указанного постановления.

Так, военным судом гарнизона Л., И. и Н. признаны виновными в хищении огнестрельного оружия. Н., начальник складов, зная, что в пожарном водоеме, расположенном в запретной зоне поста по охране складов части, затоплены авиационные пушки, предложил своему брату И. и Л. завладеть ими в целях продажи. Осуществляя задуманное, они при помощи багра извлекли из водоема пять авиационных пушек, перевезли их в военный городок и спрятали в сарае. Н. и И. передали пушки за обусловленную сумму гражданину П.

Военный суд округа приговор суда первой инстанции оставил без изменения.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации указала на то, что во-

йсковая часть добровольно отказалась от принадлежавшей ей собственности, выбросив пушки в водоем, расположенный за пределами как части, так и поста, чем создала угрозу общественной безопасности, поскольку завладеть пушками могли как посторонние лица, так и военнослужащие этой части, что фактически и произошло.

В действиях Л., И. и Н. отсутствует состав хищения, однако, учитывая, что они сознавали незаконность присвоения оружия указанным способом, содеянное ими в этой части является незаконным приобретением оружия.

Правила оборота каждого из видов оружия и боеприпасов установлены также постановлениями Правительства Российской Федерации и ведомственными нормативными правовыми актами. При решении вопроса о принадлежности оружия, комплектующих частей к нему или боеприпасов к тому или иному виду необходимо назначать экспертизу для определения тактико-технических характеристик соответствующих образцов.

Преступление, предусмотренное ст. 222 УК РФ, может быть совершено как в форме действия, так и путем бездействия. И. И. Бикеев иллюстрирует вторую форму преступного посягательства следующим примером: «Проигравший в карты игрок приносит своему более удачливому сопернику пистолет и кладет его в ящик стола. “Счастливчик” и бровью не ведет, как будто ничего не видит, ни да, ни нет. К оружию он и не притрагивается, согласия на переход не дает, но и в милицию не заявляет, а спокойно оставляет у себя» [1].

По конструкции объективной стороны состав преступления по незаконному приобретению оружия является формальным. Преступление считается оконченным с момента незаконного приобретения оружия.

Ответственность за незаконное изготовление оружия предусмотрена ст. 223 УК РФ. Объективная сторона преступления выражается в ряде незаконных действий, к которым отнесены изготовление или ремонт огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, изготовление боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств.

В п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 указано, что под незаконным изготовлением огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств предлагается понимать «их создание без полученной в установленном порядке лицензии или

восстановление утраченных поражающих свойств, а также переделку каких-либо предметов (например, ракетниц, газового или холодного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств)».

Незаконное изготовление оружия – преступление, обладающее большей степенью общественной опасности, чем его незаконное приобретение, передача, хранение, перевозка или ношение. На это, в частности, указывает санкция ст. 223 УК РФ. Действия по незаконному изготовлению оружия способствуют созданию условий вооружения людей, занимающихся преступной деятельностью, в том числе в составе незаконных вооруженных формирований и преступных сообществ.

Изготовление или ремонт оружия является деятельностью, требующей обязательного лицензирования. В соответствии с законодательством выдача лицензии (разрешения) на производство, изготовление или ремонт служебного и гражданского оружия и боеприпасов к нему осуществляется Министерством промышленности и торговли Российской Федерации и Министерством внутренних дел Российской Федерации [4]. Отсутствие у лица разрешения на изготовление или ремонт оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств вне зависимости от условий (кустарное производство или заводское) без надлежащего разрешения является незаконным.

Широко распространены в практике случаи изготовления обрезов из охотничьих ружей, в том числе гладкоствольных, в результате чего они утрачивают свойства, присущие охотничьему ружью. Действия, связанные с переделкой гражданского огнестрельного оружия, его основных частей и патронов к нему, в результате которых оно приобретает свойства запрещенного, такие как обрезание ствола, переделка под патроны к нарезному оружию и т. п., влекут за собой уголовную ответственность, установленную ст. 223 УК РФ.

Так, Миронов А. В. в 1984 г. приобрел гладкоствольное охотничье ружье 16 калибра, которое незаконно хранил в жилище, и в 2007 г., действуя умышленно, с целью незаконного изготовления огнестрельного оружия самодельным способом из данного охотничьего ружья сделал обрез путем спиливания, укоротив стволы и ложе, после чего незаконно хранил его в жилище [7].

Преступление признается оконченным с момента полного создания огнестрельного

оружия и иных предметов оружия в готовом виде при его изготовлении и в момент восстановления их поражающих свойств при ремонте. Как покушение на изготовление оружия следует квалифицировать непосредственно технологический процесс производства или ремонта огнестрельного оружия и иных предметов вооружения.

Однако в литературе высказана точка зрения о том, что поскольку под изготовлением и ремонтом следует понимать действия, направленные на получение готового к использованию и применению оружия, то данные действия подлежат квалификации как оконченное преступление с начала их совершения независимо от получения готовых к употреблению огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств [10].

Споры по поводу момента окончания преступления, связанного с незаконным изготовлением оружия, возникают из-за неоднозначного подхода к толкованию самого термина «изготовление». Как подчеркивается на страницах юридической печати, решение вопроса об окончании многих преступлений всецело зависит от результатов толкования, поскольку на теоретическом уровне не достигнут консенсус относительно объема и содержания используемых в законе при описании признаков преступного деяния понятий [9]. С учетом этого представляется наиболее правильным рассматривать изготовление не как процесс осуществления деятельности, направленной на получение оружия, а как результат этого процесса. Этой же точки зрения придерживается и законодатель: в тексте федерального закона «Об оружии» изготовление понимается именно с позиции достижения соответствующего результата, действия, в результате которого предметы приобретают свойства, которые присущи оружию и предметам вооружения.

В судебной практике также можно найти подтверждение этой позиции. Так, К. незаконно произвел ремонт хранящегося у него в неисправном и непригодном для стрельбы состоянии обреза одноствольного охотничьего ружья модели «ИЖ-К» 16 калибра, который, согласно заключению судебной баллистической экспертизы, относится к категории нестандартного гладкоствольного огнестрельного оружия, является обрезом ружья, изготовленным из одноствольного охотничьего ружья модели «ИЖ-К» 16 калибра с укороченным стволом до остаточной длины 438 мм и приделанной рукояткой.

Однако при произведенном ремонте, выразившемся в замене рукоятки на новую, поражающие свойства обреза восстановлены не были.

Своими действиями К. совершил покушение на незаконный ремонт огнестрельного оружия, то есть преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 223 УК РФ [8].

Признание изготовления или ремонта оружия окончанным с момента начала физического создания или восстановления предмета вооружения (то есть определение преступления как длящегося) необоснованно сужает сферу предварительной преступной деятельности, исключает возможность привлечения виновного лица к ответственности за покушение на незаконное изготовление или ремонт оружия и, кроме того, сокраща-

ет шансы лица добровольно отказаться от доведения преступного замысла до конца еще на стадии неоконченного преступления [2].

При привлечении виновного к ответственности за преступления, предусмотренные ст. 222 и 223 УК РФ, необходимо тщательно изучать обстоятельства совершения противоправных действий. В частности, в ряде случаев правоприменителями не учитываются положения ч. 2 ст. 14 УК РФ, в соответствии с которыми не является преступлением действие или бездействие, хотя формально и содержащее признак какого-либо деяния, предусмотренного Особенной частью УК РФ, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бикеев И. И. Ответственность за незаконный оборот огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. 217 с.
2. Готчина Л. В., Кокин Д. М. Некорыстный оборот оружия : моногр. М., 2017. 152 с.
3. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2003. № 50. Ст. 4848.
4. О лицензировании разработки, производства, испытания, хранения, ремонта и утилизации гражданского и служебного оружия и основных частей огнестрельного оружия, торговли гражданским и служебным оружием и основными частями огнестрельного оружия (вместе с «Положением о лицензировании разработки, производства, испытания, хранения, ремонта и утилизации гражданского и служебного оружия и основных частей огнестрельного оружия, торговли гражданским и служебным оружием и основными частями огнестрельного оружия») : постановление Правительства Рос. Федерации от 28.08.2012 № 865 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 36. Ст. 4916.
5. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 12.03.2002 № 5 // Рос. газ. 2002. 26 июня.
6. Об оружии : федер. закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 51. Ст. 5681.
7. Приговор Дзержинского городского суда Нижегородской области от 19.03.2011. URL : <http://судебныерешения.рф/bsr/case/226048>
8. Приговор Заметчинского районного суда Пензенской области от 22.05.2009. URL : http://zemetchinsky.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=55
9. Решетников А. Ю. Момент окончания преступления – результат интерпретации // Вестн. Акад. Генер. прокуратуры Рос. Федерации. 2017. № 4. С. 30–35.
10. Соколов Л. Ф. Оружие как признак состава преступления при посягательствах на общественную безопасность : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1970. 24 с.

REFERENCES

1. Bikeev I. I. *Otvetstvennost' za nezakonnyj oborot ognestrel'nogo oruzhiya, boepripasov, vzryvchatyh veshchestv i vzryvnyh ustrojstv* : dis. ... kand. yurid. nauk [Liability for illicit trafficking in firearms, ammunition, explosives and explosive devices : the diss. ... PhD. in Law]. Moscow, 2002. 217 p. (In Russ.).
2. Gotchina L. V., Kokin D. M. *Nekorystnyj oborot oruzhiya* : monogr. [Disinterested weapon circulation : monograph]. Moscow, 2017. 152 p. (In Russ.).
3. O vnesenii izmenenij i dopolnenij v Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii : feder. zakon ot 08.12.2003 № 162-FZ [About modification and additions in the criminal code of the Russian Federation : Federal law from 08.12.2003 No. 162-FL]. *Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federacii – Collection of Legislation of the Russian Federation*. 2003. Iss. 50. Art. 4848. (In Russ.).
4. O licenzirovanii razrabotki, proizvodstva, ispytaniya, hraneniya, remonta i utilizacii grazhdanskogo i sluzhebного oruzhiya i osnovnyh chastej ognestrel'nogo oruzhiya, trgovli grazhdanskim i sluzhebным oruzhiem i osnovnymi chastyami ognestrel'nogo oruzhiya (vmeste s «Polozheniem o licenzirovanii razrabotki, proizvodstva, ispytaniya, hraneniya, remonta i utilizacii grazhdanskogo i sluzhebного oruzhiya i osnovnyh chastej ognestrel'nogo oruzhiya, trgovli grazhdanskim i sluzhebным oruzhiem i osnovnymi chastyami ognestrel'nogo oruzhiya») : postanovlenie Pravitel'stva Ros. Federacii ot 28.08.2012 № 865 [About licensing of development, production, test, storage, repair and utilization of the civil and service weapon and the main parts of firearms, trade in the civil and service weapon and the main parts of firearms (with «Regulations on licensing of development, production, test, storage, repair and utilization of the civil and service weapon and the main parts of firearms, trade in the civil and service weapon and the main parts of firearms») : the order of the Government of the Russian Federation from 28.08.2012 No. 865]. *Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federacii – Collection of Legislation of the Russian Federation*. 2012. Iss. 36. Art. 4916. (In Russ.).
5. O sudebnoj praktike po delam o hishchenii, vymogatel'stve i nezakonnom oborote oruzhiya, boepripasov, vzryvchatyh veshchestv i vzryvnyh ustrojstv : Postanovlenie Plenuma Verhov. Suda Ros. Federacii ot 12.03.2002 № 5 [On judicial practice

in cases of theft, extortion and illegal trafficking of weapons, ammunition, explosives and explosive devices : resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation from 12.03.2002 No. 5]. Ros. gas. – Russian newspaper. 2002. June 26. (In Russ.).

6. Ob oruzhii : feder. zakon ot 13.12.1996 № 150-FZ [About weapons : Feder. law from 13.12.1996 No. 150-FL]. Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federacii – Collection of Legislation of the Russian Federation. 1996. Iss. 51. Art. 5681. (In Russ.).

7. Prigovor Dzerzhinskogo gorodskogo suda Nizhegorodskoj oblasti ot 19.03.2011 [The verdict of Dzerzhinsky city court of Nizhny Novgorod region from 19.03.2011]. Availabel at: http://судебные_решения.рф/bsr/case/226048 (In Russ.).

8. Prigovor Zametchinskogo rajonnogo suda Penzenskoj oblasti ot 22.05.2009 [The sentence Zemetchinsky district court of the Penza region from 22.05.2009]. Availabel at: http://zemetchinsky.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=55 (In Russ.).

9. Reshetnikov A. YU. Moment okonchaniya prestupleniya – rezul'tat interpretacii [The moment of the end of the crime-the result of interpretation]. Vestn. Akad. Gener. prokuratury Ros. Federacii – Bulletin of the Academy of the Prosecutor General of the Russian Federation. 2017. Iss. 4. P. 30–35. (In Russ.).

10. Sokolov L. F. Oruzhie kak priznak sostava prestupleniya pri posyagatel'stvah na obshchestvennuyu bezopasnost' : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk [Weapons as a sign of a crime in attacks on public safety : the author's abstract of the diss. ... Ph.D. in Law]. Sverdlovsk, 1970. 24 p. (In Russ.).

УДК 343.819.2:343.241

Особенности личности женщин, осужденных к лишению свободы, и их влияние на индивидуализацию исполнения наказания

И. А. ЯНЧУК – начальник кафедры уголовно-исполнительного права и организации воспитательной работы с осужденными ВИПЭ ФСИН России, кандидат юридических наук, доцент

Р е ф е р а т

В статье рассматриваются особенности личности женщин, осужденных к лишению свободы, которые должны учитываться при индивидуализации исполнения наказания. Среди социально-демографических характеристик значительное внимание уделено возрасту, уровню образования и семейным отношениям. Установлено, что женщины зрелого возраста в основном соблюдают режим отбывания наказания, не инициируют конфликтные ситуации и не стремятся стать лидерами среди осужденных. Частых же нарушений установленного порядка отбывания наказания следует ждать от лиц молодого возраста. Женщины с высоким образовательным уровнем характеризуются положительно. Наличие социально полезных связей способствует правопослушному поведению и исправлению осужденной женщины. Рассматривая некоторые уголовно-правовые характеристики, следует отметить, что от осужденных за насильственные преступления можно ожидать частых нарушений установленного порядка отбывания наказания, от корыстных преступниц – более спокойного поведения, что, однако, не указывает на их исправление.

Автором дается характеристика женщин, впервые совершивших преступление и ранее отбывавших наказания; поднимается вопрос о реанимации исправительных колоний строгого режима для лиц, повторно осужденных; делается вывод, что выявленные характеристики могут прогнозировать поведение женщины в местах лишения свободы и должны учитываться при индивидуализации исполнения наказания и применении мер исправительного воздействия.

К л ю ч е в ы е с л о в а : лишение свободы; осужденные женщины; индивидуализация исполнения наказания; дифференциация исполнения наказания; характеристика осужденных.