

## Соотношение понятий «неоконченное преступление» и «стадии совершения преступления»

**В.Н. НЕКРАСОВ** – научный сотрудник организационно-научного отдела ВИПЭ ФСИН России, соискатель кафедры уголовного права и процесса Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова

В статье предпринимается попытка установления сущности таких понятий, как неоконченное преступление и стадии совершения преступления. Автор проводит границу между ними, определяя виды неоконченного преступления и стадии совершения преступления. На основе проведенного исследования формулируются предложения по корректировке существующей редакции главы Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующей институт неоконченного преступления.

Ключевые слова: стадии совершения преступления; неоконченное преступление.

## Unfinished crime or the stages of commission of crime

**V.N. NEKRASOV** – research assistant at the organizational-scientific department of The Vologda Institute of Law and Economics of The Federal Penal Service of Russia, applicant at The Criminal Law and Procedure Chair of The Yaroslavl State University n.a. P.G. Demidov

The article contains the study of such concepts as the unfinished crime and the stages of commission of crime. The author discriminates the unfinished crime and the stages of commission of crime, defines the types of unfinished crime and the stages of commission of crime. On the basis of the conducted research the author formulates the proposals for adjustment of the existing edition of the part of The Criminal Law, devoted to the unfinished crime institution.

Key words: the stages of commission of crime; unfinished crime.

Ныне действующий УК РФ не содержит определения неоконченного преступления, называя только его виды – приготовление к преступлению и покушение на преступление (ч. 2 ст. 29).

В теории уголовного права существует немало точек зрения по вопросу о сущности неоконченного преступления. Следует также отметить, что большинство исследователей раскрывают понятие неоконченного преступления через определение стадий совершения преступления. Более того, до принятия УК РФ 1996 г. нередким было отождествление указанных понятий<sup>1</sup>.

Однако в последнее время все чаще предпринимаются попытки разграничить понятия «неоконченное преступление» и «стадии совершения преступления».

Как справедливо отмечают А.И. Ситникова и Г.В. Назаренко, для общего обозначения различных форм неоконченной преступной деятельности в теории уголовного права используются три термина: стадии

совершения преступления, предварительная преступная деятельность, стадии развития преступления<sup>2</sup>.

В то же время сами указанные авторы полагают, что приготовление и покушение не могут выступать стадиями совершения преступления, а представляют собой вне-стадийные деликты<sup>3</sup>. Названные ученые неоконченным преступлением считают приготовление, покушение на преступление, добровольно прекращенное лицом преступление. Причем, детализируя, они выделяют следующие его виды:

- приготовление к преступлению;
- покушение на преступление;
- добровольно оставленное приготовление;
- добровольно оставленное покушение.

По их мнению, под неоконченным преступлением следует понимать умышленное деяние, не доведенное до конца по независящим от лица обстоятельствам, а также добровольно оставленное при приготовлении

к преступлению и покушению на преступление<sup>4</sup>.

А.И. Ситникова утверждает, что незавершенное преступление по своей правовой природе является внестадийным деликтом и не имеет фаз развития. В то же время исследователь признает, что любое умышленное преступление может проходить определенные этапы своего воплощения, однако тогда оно является окончанным, и на практике так называемые стадии в нем не выделяются, так как не влияют на квалификацию. Незавершенное же преступление не может развиваться, поскольку продолжению преступного действия препятствуют обстоятельства, не зависящие от субъекта<sup>5</sup>.

По нашему мнению, такая позиция является спорной, так как термины «фаза», «стадия» могут употребляться при характеристике развития как оконченной деятельности, так и прерванной.

Г.В. Назаренко, критикуя трактовку неоконченных преступлений как стадий, приводит довод о том, что многие умышленные преступления не проходят никаких стадий, а в неосторожных преступлениях выделение каких-либо этапов вообще невозможно. На это нам хотелось бы возразить: многие преступления совершаются в одиночку, но это не дает нам права исключить из теории и практики уголовного законодательства институт соучастия в преступлении.

А.П. Козлов разделяет весь процесс развития преступной деятельности на два больших этапа: создание условий и исполнение преступления<sup>6</sup>.

Под стадиями ученый понимает поступательное, непрерывное развитие преступной деятельности во времени и пространстве с момента возникновения соответствующего психического отношения к деянию и его результатам до наступления последствия преступления или перерыва преступной деятельности.

Автор различает следующие стадии совершения деяний в преступлениях с прямым умыслом:

- возникновение замысла;
- обнаружение замысла;
- создание условий;
- исполнение преступления.

К видам неоконченного преступления А.П. Козлов относит приготовление к преступлению, покушение на преступление и добровольный отказ от совершения преступления. Исследователь предлагает определить неоконченное преступление как «прерванную на той или иной стадии развития

преступную деятельность»<sup>7</sup>, разграничив таким образом виды неоконченного преступления и стадии совершения преступления.

Нам представляется, что дефиниция неоконченного преступления, сформулированная А.П. Козловым, является не вполне удачной, поскольку уголовное законодательство не содержит понятия «преступная деятельность», а в теории уголовного права последнее трактуется неоднозначно.

М.П. Редин считает отнесение приготовления и покушения к стадиям преступной деятельности ошибочным и предлагает «говорить не о стадиях развивающейся преступной деятельности или совершения преступления, а о стадиях осуществления преступного намерения». Под последними автор понимает «определенные этапы деятельности лица, заключающиеся в умышленном создании условий для исполнения преступления и в исполнении задуманного лицом преступления». К таковым он относит:

- стадию умышленного создания условий для исполнения преступления;
- стадию исполнения преступления<sup>8</sup>.

В свою очередь стадию исполнения преступления составляют две фазы: 1) нападение на объект; 2) непосредственное приведение преднамеренного в исполнение.

Автор данное утверждение иллюстрирует примером из области спорта, так как любая деятельность, по его мнению, развивается по одинаковой схеме. Так, «разминка спортсмена (прыгуна в длину с разбега) в секторе для прыжков, решившего показать определенный результат, – это подготовка. Начало его разбега – это начало нападения. Момент окончания разбега – это посягательство. Попадание ноги прыгуна на толчковую доску, отталкивание от нее, полет, приземление – непосредственное приведение преднамеренного в исполнение»<sup>9</sup>.

Таким образом, автор отождествляет с уголовно наказуемыми приготовительными действиями и такие действия, к которым по большому счету может быть отнесена как интеллектуальная, так и психическая подготовка к совершению тяжкого или особо тяжкого преступления. Как справедливо отмечает А.И. Ситникова, при таком подходе наказуемым становится чтение книг о стрелковом оружии как интеллектуальная подготовка к преступлению, что неверно<sup>10</sup>.

Мы не можем согласиться с предложенным М.П. Рединым термином «стадии осуществления преступного намерения», поскольку ни УК РФ, ни теория уголовного права не знают такой категории, как наме-

рение. Кроме того, автор выделяет виды преступлений по степени их завершенности (приготовление к преступлению, покушение на преступление и оконченное преступление), которые обретают видимые очертания на разных стадиях осуществления преступного намерения. Необходимо положительно оценить попытку М.П. Редина развести термины «стадии совершения преступления» и «неоконченное преступление», особенно удачным является использование понятия «виды преступлений по степени их завершенности». Вот только непонятно, почему автор одним из видов последнего не признает добровольный отказ от совершения преступления, поскольку это тоже вид незавершенного преступления. Из законодательной формулировки добровольного отказа от совершения преступления четко следует наличие преступления. При этом виновное лицо добровольно и окончательно отказывается от доведения начатого до конца, то есть преступление прерывается.

М.П. Редин отмечает, что сущность неоконченного преступления обусловлена совокупностью двух компонентов деяния: 1) субъективной опасностью (виной лица) и 2) объективной вредоносностью деяния (общественной опасностью)<sup>11</sup>. Она заключается в умышленном создании лицом угрозы причинения вреда объектам, охраняемым уголовным правом. Примечательно, что автор, соглашаясь с мнением Т.В. Церетели, пишет, что чем выше общественная значимость объекта и чем больше объем возможного вреда, тем меньшая степень возможности наступления преступного последствия достаточна для обоснования общественной опасности неоконченного преступления. И наоборот, чем меньше общественная значимость объекта и объем возможного вреда, тем большая степень возможности наступления преступного последствия может обосновать общественную опасность деяния<sup>12</sup>.

В.Д. Иванов стадиями совершения преступления признает «различные этапы осуществления лицом своего замысла на совершение преступления, которые проявляются во внешнем его поведении (действии или бездействии) и различаются между собой объемом выполнения данного замысла, направленного на достижение желаемого результата, и характером совершаемых при этом действий или бездействий»<sup>13</sup>.

Ученый выделяет стадии неоконченного и оконченного преступления. К первым

относится приготовление к преступлению, покушение на преступление и оконченное преступление. Стадии оконченного преступления включают в себя замысел на совершение преступления, непосредственное преступное посягательство (покушение) и оконченное преступление<sup>14</sup>.

Теоретические взгляды Н.Ф. Кузнецовой в отношении приготовления и покушения на преступление с течением времени претерпевали определенные изменения. Вначале автор к стадиям преступления относил формирование умысла, приготовление к преступлению и исполнение преступления<sup>15</sup>, а позднее в своей монографии предложила различать стадии преступной деятельности и виды неоконченного преступления<sup>16</sup>. Так, к стадиям ею отнесены приготовительные действия и исполнение преступления, а к видам неоконченного преступления – приготовление и покушение. В более позднем издании приготовление и покушение называются прерванными составами преступления и не отождествляются со стадиями ввиду отсутствия каких-либо оснований для этого<sup>17</sup>.

На наш взгляд, общей во всех представленных позициях является детализация неоконченной преступной деятельности. Отличие заключается в том, что названные авторы:

- во-первых, по-разному определяют неоконченную преступную деятельность, называя ее «стадиями осуществления преступного намерения», «внестадийными деликтами», «предварительной преступной деятельностью» и т.п.;

- во-вторых, выделяют различное количество образующих эту деятельность элементов.

Мы считаем необходимым различать стадии совершения преступления и неоконченное преступление, усматривая здесь два самостоятельных уголовно-правовых явления.

Выделение стадий развития преступления обусловлено спецификой становления отечественного уголовного законодательства. Так, например, российские ученые-правоведы XIX в. в своих работах уже начинают говорить о конкретных стадиях совершения преступления.

Более того, многие отечественные авторы даже при толковании норм уголовных законодательств других государств о приготовлении и покушении используют теорию стадий совершения преступления. Так, А.А. Малиновский, анализируя уголовно-правовую базу законодательства США, ФРГ

и Франции, упоминает о таких стадиях совершения преступления, как приготовление к преступлению, покушение на преступление и оконченное преступление<sup>18</sup>. Аналогичных взглядов придерживаются и Н.Е. Крылова, А.В. Серебренникова, рассматривавшие уголовные кодексы Франции и ФРГ<sup>19</sup>.

Несмотря на то что ныне действующее уголовное законодательство не содержит понятия стадий совершения преступления, судебная практика активно использует его. Так, в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.01.1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК)» говорится, что «при назначении наказания за убийство необходимо учитывать все обстоятельства, при которых оно совершено: вид умысла, мотивы и цель, способ, обстановку и *стадию совершения преступления...*» (курсив – В.Н.).

Стадии совершения преступления – понятие более емкое, нежели неоконченное преступление, вследствие чего и количество стадий совершения преступления больше, чем число видов неоконченного преступления.

Неоконченное преступление – это прерванная, виновная, противоправная и общественно опасная деятельность лица по созданию условий либо непосредственному совершению преступления, в результате которой действие не доводится до конца или результат не наступает.

К видам неоконченного преступления мы относим приготовление к преступлению, покушение на преступление и добровольный отказ от доведения преступления до конца.

Предложенная нами формулировка имеет ряд преимуществ, а именно:

- указывает на то, что неоконченное преступление – это прерванная деятельность;
- позволяет к видам неоконченного преступления отнести добровольный отказ от доведения преступления до конца, потому как основным критерием выделения видов преступления является не то, по каким обстоятельствам оно не доводится до конца, а то, что преступление прерывается (а это в свою очередь может произойти как по обстоятельствам, не зависящим от воли лица, так и вследствие изменения его намерений).

Добровольный отказ от доведения преступления до конца выступает одной из разновидностей неоконченного преступления, так как законодатель неслучайно поместил его в главу уголовного закона, названную «Неоконченное преступление».

Стадии совершения преступления – это этапы поступательного развития преступления, различающиеся между собой по характеру совершаемых действий (бездействия), степени реализации преступного умысла, наступившим последствиям и моменту окончания.

Мы выделяем следующие стадии совершения преступления:

- обнаружение умысла;
- создание условий (на данной стадии образуется приготовление к преступлению);
- частичное совершение действия (на данной стадии образуется неоконченное покушение);
- полное совершение действия (на данной стадии образуется оконченное покушение);
- наступление общественно опасных последствий (на данной стадии образуется оконченное преступление).

Рассмотреть данные стадии в развитии можно на примере классического прыжка с парашютом. Так, появление желания прыгнуть с парашютом, которое сопровождается поездками на аэродром, наблюдением за полетами, – это обнаружение умысла. Прохождение первоначальной подготовки, необходимой для допуска к прыжку, укладка своего парашюта – это создание условий. Экипировка для прыжка, посадка в самолет, полет над местом для прыжка и отказ от совершения прыжка, например, из-за поломки самолета или вследствие изменения намерений лица непосредственно перед самым прыжком – это частичное совершение действия (неоконченное покушение). Непосредственное исполнение прыжка в случае, когда парашют не раскрывается, – полное совершение действия. В такой ситуации лицо выполняет все, что считало необходимым для совершения действия, однако по не зависящим от него обстоятельствам изначально задуманное действие не доводится до конца и результат не наступает. В случае же удачного приземления парашютиста его посадка знаменует собой наступление желанного результата, то есть речь идет о завершенном действии. Смерть парашютиста вследствие нераскрытия парашюта – это также оконченное действие, однако по своим последствиям не то, которое желал парашютист. Причем именно эта разница наступивших результатов позволяет нам отграничить оконченное покушение от оконченного преступления.

Выявление каждой из указанных стадий преступления позволяет установить кон-

кретную степень общественной опасности содеянного, а также влияет на конечную квалификацию преступления. Так, выделение стадии «наступление общественно опасных последствий» дает возможность определить степень общественной опасности конкретного деяния, а также разграничить оконченное покушение и оконченное преступление, годное покушение и негодное.

Кроме того, имеет смысл признать существование и стадии обнаружения умысла, которая хотя и не имеет самостоятельного уголовно-правового значения, но тем не менее позволяет раскрыть сущность преступления при его формировании, а также определить степень его общественной опасности.

Исходя из вышеизложенного мы считаем верным изложить гл. 6 УК РФ в следующей редакции:

## **Глава 6. Стадии совершения преступления**

Статья 29. Стадии совершения преступления

1. Стадиями совершения преступления признаются этапы поступательного развития преступления, различающиеся между собой по характеру совершаемых действий (бездействия), степени реализации преступного умысла, наступившим последствиям и моменту окончания.

Статья 30. Неоконченное преступление

1. Неоконченным преступлением признается прерванная, виновная, противоправная и общественно опасная деятельность лица по созданию условий либо непосредственному совершению преступления, в результате которой действие не доводится до конца или результат не наступает.

2. Неоконченным преступлением признаются приготовление к преступлению, неоконченное покушение на преступление, оконченное покушение на преступление и добровольный отказ от доведения преступления до конца.

3. Приготовлением к преступлению признаются приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий совершения преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения

преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

4. Неоконченным покушением на преступление признается совершение лицом части умышленных действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления и необходимых для его успешного завершения, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

5. Оконченным покушением на преступление признается совершение лицом всех необходимых действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления и необходимых для его успешного завершения, если при этом желаемый преступный результат не наступил по обстоятельствам, не зависящим от этого лица.

Статья 31. Добровольный отказ от доведения преступления до конца

1. Добровольным отказом от доведения преступления до конца признается окончательное и добровольное прекращение лицом доведения преступления до конца при осознании возможности совершения оконченного преступления.

2. Лицо не подлежит уголовной ответственности за преступление, если оно добровольно и окончательно отказалось от доведения этого преступления до конца.

3. Лицо, добровольно отказавшееся от доведения преступления до конца, подлежит уголовной ответственности в том случае, если фактически совершенное им деяние содержит иной состав преступления.

4. Организатор преступления и подстрекатель к преступлению не подлежат уголовной ответственности, если эти лица своевременным сообщением органам власти или иными предпринятыми мерами предотвратили доведение преступления исполнителем до конца. Пособник преступления не подлежит уголовной ответственности, если он предпринял все зависящие от него меры, чтобы предотвратить совершение преступления.

5. Если действия организатора или подстрекателя, предусмотренные частью четвертой настоящей статьи, не привели к предотвращению совершения преступления исполнителем, то предпринятые ими меры могут быть признаны судом смягчающими обстоятельствами при назначении наказания.

## Статья 32. Оконченное преступление

1. Преступление признается оконченным, если в совершенном лицом деянии содержатся все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом.

## ПРИМЕЧАНИЯ:

<sup>1</sup> См.: Милоков С., Дронова Т. Определение неоконченного преступления в современной уголовно-правовой литературе // Уголовное право. 2008. № 2. С. 43.

<sup>2</sup> См.: Назаренко Г.В., Ситникова А.И. Неоконченное преступление и его виды: Моногр. М., 2003. С. 30.

<sup>3</sup> См.: Они же. От концепции стадий преступления к концепции неоконченных вневидимых деликтов // Современное образование – пути и перспективы развития в XXI веке: Материалы науч.-практ. конференции. Орел, 2002. С. 54–55.

<sup>4</sup> См.: Ситникова А.И. Приготовление к преступлению и покушение на преступление. М., 2006. С. 108.

<sup>5</sup> См.: Назаренко Г.В., Ситникова А.И. Неоконченное преступление и его виды. М., 2003. С. 91.

<sup>6</sup> См.: Козлов А.П. Учение о стадиях преступления. СПб., 2002. С. 20.

<sup>7</sup> Там же. С. 349.

<sup>8</sup> См.: Редин М.П. Совершенствование законодательства об ответственности за преступления по степени их завершенности // Современное право. 2005. № 6. С. 47–48.

<sup>9</sup> Он же. Разграничение приготовления к преступлению и покушения на него // Следователь. 1999. № 1. С. 13–14.

<sup>10</sup> См.: Назаренко Г.В., Ситникова А.И. Неоконченное преступление и его виды. С. 89.

<sup>11</sup> См.: Редин М.П. Основание уголовной ответственности за неоконченное преступление и сущность неоконченного преступления // Российский следователь. 2002. № 10.

<sup>12</sup> См.: Там же.

<sup>13</sup> Иванов В.Д., Мазуков С.Х. Стадии совершения преступления. Ростов н/Д, 1998. С. 5.

<sup>14</sup> См.: Уголовное право. Общая часть / Под ред. В.П. Петряшева. М., 1999. С. 224–225.

<sup>15</sup> См.: Кузнецова Н.Ф. Ответственность за приготовление к преступлению и покушение на преступление по советскому уголовному праву: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. М., 1953. С. 4.

<sup>16</sup> См.: Она же. Ответственность за приготовление к преступлению и покушение на преступление по советскому уголовному праву: Моногр. М., 1958. С. 39–41.

<sup>17</sup> См.: Курс уголовного права. Общая часть / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой. М., 1999. С. 362.

<sup>18</sup> См.: Малиновский А.А. Уголовное право зарубежных государств: Учеб. пособие. М., 1998. С. 22, 48, 75.

<sup>19</sup> См.: Крылова Н.Е., Серебренникова А.В. Уголовное право зарубежных стран: Учеб. пособие. М., 1998. С. 102, 106.

2. Уголовная ответственность за неоконченное преступление наступает по статье настоящего Кодекса, предусматривающей ответственность за оконченное преступление, со ссылкой на статью 32 настоящего Кодекса.

<sup>1</sup> См.: Miljukov S., Dronova T. Opredelenie neokonchennogo prestuplenija v sovremennoj ugodovno-pravovoj literature // Ugodovnoe pravo. 2008. № 2. S. 43.

<sup>2</sup> См.: Nazarenko G.V., Sitnikova A.I. Neokonchennoe prestuplenie i ego vidy: Monogr. M., 2003. S. 30.

<sup>3</sup> См.: Они же. От концепции стадий преступления к концепции неоконченных вневидимых деликтов // Современное образование – пути и перспективы развития в XXI веке: Материалы науч.-практ. конференции. Орел, 2002. С. 54–55.

<sup>4</sup> См.: Sitnikova A.I. Prigotovlenie k prestupleniju i pokushenie na prestuplenie. M., 2006. S. 108.

<sup>5</sup> См.: Nazarenko G.V., Sitnikova A.I. Neokonchennoe prestuplenie i ego vidy. M., 2003. S. 91.

<sup>6</sup> См.: Kozlov A.P. Uchenie o stadijah prestuplenija. SPb., 2002. S. 20.

<sup>7</sup> Там же. С. 349.

<sup>8</sup> См.: Redin M.P. Sovershenstvovanie zakonodatel'stva ob otvstvennosti za prestuplenija po stepeni ih zavershennosti // Sovremennoe pravo. 2005. № 6. S. 47–48.

<sup>9</sup> Он же. Razgranichenie prigotovlenija k prestupleniju i pokushenija na nego // Sledovatel'. 1999. № 1. S. 13–14.

<sup>10</sup> См.: Nazarenko G.V., Sitnikova A.I. Neokonchennoe prestuplenie i ego vidy. S. 89.

<sup>11</sup> См.: Redin M.P. Osnovanie ugodovnoj otvstvennosti za neokonchennoe prestuplenie i suwnost' neokonchennogo prestuplenija // Rossijskij sledovatel'. 2002. № 10.

<sup>12</sup> См.: Там же.

<sup>13</sup> Ivanov V.D., Mazukov S.H. Stadii sovershenija prestuplenija. Rostov n/D, 1998. S. 5.

<sup>14</sup> См.: Ugodovnoe pravo. Obwaja chast' / Pod red. V.P. Petrijasheva. M., 1999. S. 224–225.

<sup>15</sup> См.: Kuznecova N.F. Otvetstvennost' za prigotovlenie k prestupleniju i pokushenie na prestuplenie po sovetskomu ugodovnomu pravu: Avtoref. ... dis. kand. jurid. nauk. M., 1953. S. 4.

<sup>16</sup> См.: Она же. Otvetstvennost' za prigotovlenie k prestupleniju i pokushenie na prestuplenie po sovetskomu ugodovnomu pravu: Monogr. M., 1958. S. 39–41.

<sup>17</sup> См.: Kurs ugodovnogo prava. Obwaja chast' / Pod red. N.F. Kuznecovoj. M., 1999. S. 362.

<sup>18</sup> См.: Malinovskij A.A. Ugodovnoe pravo zarubezhnyh gosudarstv: Ucheb. posobie. M., 1998. S. 22, 48, 75.

<sup>19</sup> См.: Krylova N.E., Serebrennikova A.V. Ugodovnoe pravo zarubezhnyh stran: Ucheb. posobie. M., 1998. S. 102, 106.