

твующие социально-экономические условия, имеет правовую базу.

В целях дальнейшей защиты конституционных прав и свобод личности в Республике Беларусь было бы целесообразным проведение работы по совершенствованию национального законодательства в области защиты прав человека.

Решение одного из центральных вопросов, связанных с правом на жизнь, — о применении смертной казни — авторы видят в следовании последним тенденциям в правотворчестве и правоприменении. Все вышесказанное позволяет сделать вывод, что и при отмене смертной казни действующее уголовное законодательство будет располагать достаточными средствами защиты прав граждан, борьбы с преступностью, в том числе и с посягательствами на жизнь при отягчающих обстоятельствах<sup>9</sup>.

Грамотная судебная политика, направленная на практическое ограничение использования смертной казни, явилась основой для выработки адекватного решения по этому вопросу Конституционным судом, который оказался перед выбором: следовать по пути абсолютного большинства европейских государств и тем самым проявить свое стремление к интеграции с европейским сообществом или прислушаться к общественному мнению.

Как представляется авторам научной статьи, для реализации указанных решений Конституционного суда законодателем должны быть предприняты пос-

ледовательные, в определенной мере осторожные действия по введению моратория на применение смертной казни с постановкой перед компетентными органами задачи по всестороннему и глубокому исследованию влияния данного решения на состояние преступности и развитие общественного мнения, а затем как следующий шаг — по отмене смертной казни. Решение же вопроса о том, когда это следует предпринять, целиком зависит от воли законодателя.

#### ПРИМЕЧАНИЯ:

<sup>1</sup> Шелкопояс Н.А. Смертная казнь в России: история становления и развития (X — середина XIX вв.) Минск, 2000. С. 74.

<sup>2</sup> См.: Повесть временных лет. М., 1950. Ч. 1. С. 14.

<sup>3</sup> Малиновский И. Сборник памятников русского права. Ростов н/Д, 1917. С. 112.

<sup>4</sup> См.: История исправительно-трудовых учреждений Беларуси: Курс лекций / А.В. Шарков, В.Б. Шабанов, В.М. Павлов и др. Минск, 1990. С. 4.

<sup>5</sup> См.: Смертная казнь: за и против / Под ред. С. Г. Келиной. С. 70.

<sup>6</sup> См.: Шарков А.В. Военнопленные и интернированные на территории Беларуси: роль органов внутренних дел в их содержании и трудовом использовании (1944–1951 гг.). Минск, 1997.

<sup>7</sup> См.: Шишов О.Ф. Смертная казнь в истории Советского государства // Смертная казнь: за и против / Под ред. С. Г. Келиной.

<sup>8</sup> См.: Жирнов Б. Десять железных наркомов // Комсомольская правда. 1989. 29 сент.; Аргументы и факты. 1989. № 38, 39, 45; 1990. № 36.

<sup>9</sup> См.: История государства и права зарубежных стран / Под ред. О.А. Шидкова и Н.А. Крашенинникова. М., 1988. Ч. 1; О проблеме смертной казни в Республике Беларусь // Вестник Конституционного суда Республики Беларусь. 2002. № 2.

## Роль и значение первой кодификации уголовного и исправительно-трудового законодательства Украины для организационно-правовых основ деятельности органов и учреждений исполнения наказаний

**И. В. ИВАНЬКОВ** — начальник цикла уголовно-правовых дисциплин Черниговского юридического колледжа Государственного департамента Украины по вопросам исполнения наказаний, кандидат юридических наук

Анализ исследований отечественных и зарубежных ученых в области деятельности системы органов и учреждений исполнения уголовных наказаний свидетельствует о том, что изучение нормативно-правовых основ становления и развития уголовно-исполнительной системы, факторов, влияющих на этот процесс, объективное отображение его основных этапов позволяет определить основные принципы, на которых должна базироваться современная уголовно-исполнительная политика.

Научное исследование правовых основ функционирования системы органов и учреждений исполнения уголовных наказаний Украины, определение их роли и места в процессе государственного строительства в период становления и развития разных форм украинской государственности в первой половине XX в. является сегодня актуальным, поскольку предостерегает от ошибок, допускаемых в реформировании уголовно-исполнительной системы в целом, и деятельности органов и учреждений исполнения уголовных наказаний в частности, предоставляет возможность использования положительных нарабо-

ток в структурно-организационном усовершенствовании УИС.

Целью настоящей статьи является исследование процесса образования центрального и местных аппаратов управления органами и учреждениями, которые решали специальные задачи по исполнению уголовных наказаний, и их нормативно-правового обеспечения в период возникновения и утверждения на территории Украины советской власти.

Большую помощь в исследовании указанной проблемы оказала «Хрестоматия из истории пенитенциарной системы Украины (911–1927 гг.)», составленная Г. О. Радовым и И. И. Резником, посредством которой впервые были введены в научный оборот важные правовые источники и нормативно-правовые акты, действовавшие на Украине в период до 1927 г.

Определяющее значение для анализа советского периода функционирования пенитенциарной системы Украины имели работы Л. Бородича, Я. Ю. Кондратьева, Р. С. Мулукаева, П. П. Михайлен-

ко, М. П. Мелентьева, А. И. Олейника, М. А. Стручкова, В. Н. Трубникова, Ю. А. Фролова, Б. С. Утевского и др.

Начало 20-х гг. прошлого века на Украине, как и в России, было отмечено формированием нового советского исправительно-трудового законодательства — изданием новых ведомственных нормативно-правовых актов сначала Народным комиссариатом юстиции, а с декабря 1922 г. Народным комиссариатом внутренних дел. 23 августа 1922 г. на Украине был принят Уголовный кодекс, юридически закрепивший общие основы назначения и применения наказания, определивший его цели, категории лиц, к которым может применяться тот или иной вид наказания.

В НКВД УССР в связи с необходимостью и пониманием важности кодификации норм уголовно-исполнительного права для укрепления законности и правопорядка в местах лишения свободы, повышением уровня управления ими в августе 1924 г. был разработан проект Пенитенциарного кодекса республики<sup>1</sup>.

Документ был подготовлен почти на два месяца раньше Исправительно-трудового кодекса РСФСР и значительно отличался от него, прежде всего тем, что «ориентировался большей частью на последние достижения пенитенциарной науки и практики»<sup>2</sup>. Несмотря на то, что указанному ранее проекту был присущ классовый подход, его правовые нормы были более гуманны.

В связи с тем что понятие «пенитенциарный» не отображало задач и сущности уголовных наказаний в УССР, проект Пенитенциарного кодекса был отправлен руководством республики на доработку.

В новой редакции украинский кодекс сохранил название исправительно-трудового. Этим подчеркивалась основная задача мест лишения свободы и органов принудительных работ в Советском государстве — исправление преступников, и важнейшее средство их исправления — труд. В основу норм данной редакции кодекса были взяты положения, содержащиеся в ИТК РСФСР.

Подготовка новой редакции проекта ИТК Украины происходила на фоне значительных изменений в структуре Народного комиссариата внутренних дел республики. Правовое закрепление данной реорганизации состоялось 20 сентября 1924 г., когда ВУЦИК и правительство УССР совместным постановлением утвердили Положение об НКВД<sup>3</sup>, где были определены задачи и соответствующая им организационная структура наркомата.

В состав центрального аппарата НКВД входили административный отдел, отдел милиции и розыска, исправительно-трудовой отдел, инспекция по делам коммунального хозяйства (на правах отдела) и управление делами<sup>4</sup>. Кроме того, при наркомате действовали три постоянных межведомственных органа — особая комиссия по административной высылке, центральная межведомственная комиссия по делам о союзах, совет по делам коммунального хозяйства. Местными органами НКВД были губернские и окружные административные управления (отделы), аппарат которых упрощенно повторял приведенную выше структуру наркомата.

Согласно ст. 17 Положения об НКВД на исправительно-трудовой отдел возлагались следующие задачи: разработка по согласованию с НКЮ вопросов пенитенциарной политики и режима в местах лишения свободы; управление местами лишения свободы общегосударственного значения и находящимися в ведении исправительно-трудового отдела; руководство местными исправительно-трудовыми органами и планомерным распределением заключенных между местами лишения свободы, разработка планов их территориального местонахождения; реорганизация старых и организация новых мест лишения свободы и контроль за выполнением законов в области исправительно-трудовой системы; разработка видов принудительных работ для лиц, лишенных свободы и осужденных к наказанию без лишения свободы; организация трудовых сельскохозяйственных колоний и других предприятий, составление планов работ и проверка их выполнения; руководство деятельностью распределительных комиссий и бюро принудительных работ; разработка штатов мест лишения свободы, губернских инспекций, перемещение, назначение и освобождение в предусмотренном законом порядке и случаях сотрудников этих учреждений; руководство деятельностью конвойных частей в области выполнения ими оперативных задач; содействие органам Народного комиссариата здравоохранения в деле осуществления лечебно-санитарного надзора и медпомощи в местах лишения свободы; разработка по соглашению с заинтересованными ведомствами и учреждениями норм всех видов снабжения для заключенных и служащих в местах лишения свободы; руководство по согласованию с органами НКЮ культурно-просветительской и политической работой в местах лишения свободы, а также делами школьного, внешкольного и профессионального образования и развития заключенных.

Структурно исправительно-трудовой отдел состоял из общего отделения, административно-пенитенциарной и производственно-хозяйственной инспекций.

Итак, административные функции, которые выполнял НКВД после реорганизации, не придавали политического содержания его деятельности и значительно суживали влияние данного органа в области административного управления. По словам народного комиссара внутренних дел УССР В. А. Балицкого, НКВД на протяжении 1923–1926 гг. находился «в каком-то непостоянном положении» во всей системе органов советской власти и «по сути утратил свое влияние на руководство админработой в республике»<sup>5</sup>. Главное содержание деятельности НКВД и его местных органов в этот период составляло руководство милицией республики, исправительно-трудовой политикой и коммунальным хозяйством.

Параллельно с деятельностью по подготовке новой редакции проекта ИТК УССР исправительно-трудовой отдел НКВД Украины продолжал нарабатывать новые правовые нормы, которые в случае их положительной реализации должны были войти в кодекс. Таким образом, происходило накопление как положительного, так и отрицательного опыта нормотворчества.

В этот период ИТО НКВД УССР были изданы документы, совершенствовавшие правовое положение заключенных: циркуляры «О порядке изымания личных денег и ценностей от заключенных при поступ-

лении в места лишения свободы» от 15.11.1924 № 49, «О недопустимости грубого обращения с заключенными» от 06.03.1925 № 22, «О порядке содержания в местах лишения свободы беременных женщин и женщин, которые кормят грудью» от 12.07.1925 № 94<sup>6</sup>.

В процесс дальнейшей регламентации и детализации порядка и условий отбывания наказания в виде лишения свободы активно включались другие государственные органы.

Так, например, Верховным Судом Украины было разъяснено, что «в случае болезни осужденных, которая препятствует отбыванию предназначенной судом меры социальной защиты в виде лишения свободы, допускается отсрочка выполнения приговора независимо от того, исполняется уже назначенная судом мера или ее отбывание еще не началось»<sup>7</sup>.

Дальнейшего усовершенствования требовали взаимоотношения администрации мест лишения свободы и контрольно-надзорных государственных органов, в частности прокуратуры. Совместный циркуляр прокурора республики, НКЮ и НКВД УССР «О взаимоотношениях лиц прокурорского надзора с исправительно-трудовыми учреждениями» от 07.06.1925 № 96 установил обязательность выполнения требований лиц прокурорского надзора в пределах их полномочий для администрации ИТУ и порядок решения спорных вопросов на управленческом уровне<sup>8</sup>.

Таким образом, период подготовки нового проекта ИТК Украины был обусловлен процессом активного поиска и создания новых норм уголовно-исполнительного права, направленных на усовершенствование правового статуса заключенных, обеспечение реализации их законных прав и интересов. К этому процессу кроме непосредственных органов управления местами лишения свободы активно привлекались и другие государственные органы — Верховный Суд, прокуратура, Народный комиссариат юстиции и т. п.

6 октября 1925 г. проект ИТК УССР был заслушан на заседании Совнаркома Украины, а 12 октября — на объединенном заседании Президиума ВУЦИК и СНК УССР, где было принято решение о представлении проекта на рассмотрение и утверждение очередной сессии ВУЦИК<sup>9</sup>.

23 октября 1925 г. II сессия ВУЦИК IX созыва утвердила Исправительно-трудовой кодекс УССР, приняв Постановление «О предоставлении действия Исправительно-трудовому кодексу УССР». Началом срока действия ИТК было определено 15 ноября 1925 г.<sup>10</sup>

В Исправительно-трудовом кодексе Украины<sup>11</sup> нашли свое отображение закрепленные в Основных началах уголовного законодательства СССР и союзных республик (от 30.11.1924) важнейшие положения вопросов применения уголовного наказания, определено содержание понятия мер социальной защиты судебно-исправительного характера, к которым относились объявление врагом трудящихся с лишением гражданства СССР и изгнание за пределы СССР навсегда; лишение свободы со строгой изоляцией; лишение свободы без строгой изоляции; принудительные работы без лишения свободы; ограничение в правах; удаление за пределы СССР на установленный срок; изгнание за пределы союзной республики

или отдельной местности с запретом проживания в тех или других местностях (ссылка и высылка); осуждение от должности; запрет занимать определенную должность, заниматься видом деятельности или промыслом и т. п. Меры социальной защиты применялись с целью предупреждения преступлений, лишения общественно опасных элементов возможности совершать новые преступления, а также осуществления исправительно-трудового воздействия на осужденных.

Структурно ИТК Украины 1925 г. состоял из «Общих положений» и 21 главы.

Анализ статей кодекса и их правовых норм позволяет выделить положения, составившие историко-правовое значение рассматриваемого документа.

ИТК УССР окончательно установил и закрепил основные принципы советского исправительно-трудового права, определил его основные задачи в условиях социалистического строительства: создание и осуществление системы исправительно-трудовых мер с целью приспособления преступных элементов к условиям свободной законопослушной жизни; построение системы ИТУ; организация соответствующего режима в них; целесообразная организация и применение принудительных работ без содержания под стражей.

Исправительно-трудовой кодекс Украины обобщил понятие системы ИТУ, куда по смыслу ст. 2 относились переходные трудовые дома, трудовые сельскохозяйственные, ремесленные и фабрично-заводские колонии, которые должны были размещаться преимущественно за пределами городов. Кодекс прямо указывал на необходимость реорганизации в том же направлении существующих исправительно-трудовых учреждений и тюрем, чем доказал окончательный отказ от тюремной системы.

ИТК УССР 1925 г. раскрыл содержание правил содержания заключенных в условиях социалистического государства, их материально-бытового обеспечения, правового статуса и дисциплинарной ответственности за нарушение требований режима. Правилами режима, установленными кодексом, в качестве дисциплинарных наказаний не допускались телесные наказания, кандалы, наручники, лишение пищи и т. п., что доказывало гуманный характер первого украинского свода законов об отбывании уголовных наказаний.

Впервые в Украине было на законодательном уровне определено, что общественно полезный труд является основным средством исправления лиц, совершивших преступления и осужденных судами к уголовному наказанию в виде лишения свободы. Статья 3 ИТК УССР закрепила принципиальное положение о том, что труд в ИТУ должен быть организован в соответствии с Кодексом законов о труде, а гл. 12 детально регламентировала порядок и условия его организации в условиях мест лишения свободы. При этом в ст. 6 отмечалось, что каждое ИТУ, преследуя прежде всего исправительные цели, должно в то же время стремиться возмещать трудом заключенных расходы на их содержание. Это было важное указание о соотношении задач перевоспитания правонарушителей и переведении мест заключения на самоокупаемость.

Значительным преимуществом ИТК Украины 1925 г. было закрепление в деятельности ИТУ такого понятия, как прогрессивная система, по которой заключенные находились в разных условиях отбывания наказания и ослабление или усиление карательных элементов прямо зависело от особенностей личности преступника, его социального положения, содержания судебного приговора, причин и мотивов преступления, поведения в ИТУ, успехов в трудовой деятельности и обучении. Именно для этого была создана система ИТУ разных видов и устанавливался порядок распределения осужденных на разряды.

Не менее важными являлись указания ст. 5 кодекса о необходимости использования всех мер по устранению вредного влияния наиболее опасных заключенных на других. Это должно было дать возможность развитию самостоятельности заключенных, направленной на формирование свойств и профессиональных привычек, необходимых для трудовой жизни в условиях свободы, чему также содействовало закрепленное в кодексе положение о раздельном содержании разных категорий осужденных.

В ст. 7 ИТК регламентировались возможность и необходимость создания общественных учреждений и обществ, которые бы дополняли исправительно-трудовую систему республики и были предназначены для предоставления разных видов помощи заключенным и лицам, освобожденным из исправительно-трудовых учреждений. Именно они должны были оказывать содействие в борьбе с преступностью и предупреждении развития рецидивной преступности, что окончательно закрепляло принцип участия общественности в процессе исправления и перевоспитания заключенных в украинском исправительно-трудовом праве.

Серьезной основой для научного обоснования исправительно-трудового или медико-педагогического воздействия на лиц, совершивших преступления, было предусмотренное ст. 8 ИТК УССР привлечение к участию в деятельности ИТУ уголовно-диагностических кабинетов и других научных учреждений, которые функционировали на основании особых постановлений и положений о них.

ИТК Украины в ст. 9 и 11 закрепил систему управления органами исполнения наказания. Общее руководство и управление ИТУ, а также руководство организацией принудительных работ без содержания под стражей возлагалось на Народный комиссариат внутренних дел УССР и осуществлялось на местах через местные исправительно-трудовые органы НКВД. Исправительно-трудовые инспекции должны были действовать под надзором и контролем начальника административного отдела окружного исполнительного комитета, но на основании инструкций, распоряжений и указаний НКВД. Кодекс определял правовой статус персонала ИТУ и порядок его деятельности, ответственность и порядок прохождения службы представителями администрации учреждения. Состав надзора и других служащих исправительно-трудовых учреждений определялись как кодексом, так и особым Положением о службе в ИТУ.

Кодекс предусматривал создание двух видов комиссий, в состав которых вместе с администрацией исправительно-трудовых органов входили представители суда и общественности. Это были наблю-

дательные комиссии, создававшиеся при каждом ИТУ и занимавшиеся главным образом контролем за правильным распределением осужденных по разрядам в пределах учреждения выполнения наказаний, а также комиссии распределительные (при окрисполкоме), которые распределяли осужденных по ИТУ, проводили зачет двух дней работы за три дня срока лишения свободы, разрешали осужденным проведение отпуска за пределами ИТУ, ходатайствовали об условно-досрочном освобождении осужденных и т. п.

Анализ гл. 3 и 4 ИТК УССР позволяет сделать вывод о том, что функции распределительной и наблюдательной комиссий в большинстве случаев дублировались, то есть вопросы, рассматривавшиеся наблюдательными комиссиями всех ИТУ округа, должны были утверждаться на заседании окружной распределительной комиссии.

В качестве серьезного достижения, связанного с принятием ИТК республики, необходимо отметить введение норм, регламентировавшихся гл. 18 и касавшихся организации помощи заключенным и осужденным, освобождающимся из ИТУ.

В условиях общих экономических трудностей в стране, конечно, речь не шла о конкретных мероприятиях. Статья 177 лишь декларативно определяла цель такой помощи — предоставление материальной поддержки необеспеченным осужденным при возвращении их на родину или на место постоянного проживания после освобождения из ИТУ; предоставление освобожденным на первое время помещения, питания и займов на приобретение инструментов и необходимых предметов домашнего быта на льготных условиях; устройство мастерских и предприятий для привлечения к работе бывших заключенных; предоставление юридической, медицинской помощи и т. п.

Глава 20 ИТК УССР была посвящена специальным воспитательным учреждениям для несовершеннолетних преступников — реформаториумам, создание которых основывалось на принципах объединения карательных свойств режима лишения свободы с культурно-просветительской работой и являлось конечной целью формирования из несовершеннолетних правонарушителей самостоятельных граждан, осознающих свои права и обязанности. Срок отбывания наказания несовершеннолетних в реформаториумах не должен был превышать двух лет, а максимальный возраст — восемнадцати лет.

Таким образом, ИТК УССР 1925 г. сыграл решающую роль в становлении и развитии украинского исправительно-трудового законодательства, и, несмотря на дальнейшие изменения и дополнения, юридически продолжал действовать до 1960 г., хотя фактически его действие прекратилось в 30-х гг. прошлого века.

#### ■ ПРИМЕЧАНИЯ:

<sup>1</sup> См.: Хрестоматия по истории пенитенциарной системы Украины / Сост. Г.О. Радов, И.И. Резник. Киев, 1998. Т. 2. Ч. 1. С. 228–277.

<sup>2</sup> Там же. С. 14.

<sup>3</sup> См.: Борьба с преступностью в Украинской ССР (1917–1967): В 2 т. Киев, 1966. Т. 1. С. 665–673.

<sup>4</sup> См.: Собрание узаконений УССР. 1924. № 37–38. С. 245.

<sup>5</sup> Выступление народного комиссара внутренних дел УССР В. А. Балицкого. Январь 1926 г. // Центральный государственный архив общественных объединений Украины (далее — ЦГАОО Украины). Ф. 1. Оп. 20. Д. 2803. С. 4.

<sup>6</sup> См.: Сборник материалов по исправительно-трудовому делу УССР. Харьков, 1927. № 60. С. 69–70.

<sup>7</sup> Борьба с преступностью в Украинской ССР (1917–1967). С. 704.

<sup>8</sup> См.: Сборник материалов по исправительно-трудовому делу УССР. С. 65–67.

<sup>9</sup> См.: Протокол объединенного заседания Президиума ВУЦИК и СНК УССР. 12 октября 1925 г. // ЦГАОО Украины. Ф. 8. Оп. 3. Д. 2203. С. 13.

<sup>10</sup> См.: Собрание узаконений УССР. 1925. № 94–95. С. 524.

<sup>11</sup> См. Хрестоматия по истории пенитенциарной системы Украины. С. 307–343.

## Распределение осужденных по учреждениям исполнения наказаний на современном этапе реформирования пенитенциарной системы Украины

**И. В. БОДНАР** — старший преподаватель цикла уголовно-правовых дисциплин Черниговского юридического колледжа Государственного департамента Украины по вопросам исполнения наказаний

В 2001 г. был принят и вступил в действие новый Уголовный кодекс Украины, в 2003 г. был принят, а в 2004 г. вступил в действие новый Уголовно-исполнительный кодекс страны.

С принятием указанных нормативных актов изменились виды и сама система уголовных наказаний. Данные изменения национального законодательства в сфере исполнения и отбывания уголовных наказаний были произведены в соответствии с требованиями Европейских тюремных правил, принятых в 1973 г.

Проведя анализ национального уголовно-исполнительного законодательства, можно прийти к выводу о том, что его нормы почти полностью соответствуют требованиям норм международных. Так ч. 1–5 ст. 11 Уголовно-исполнительного кодекса Украины определяет следующие виды органов и учреждений исполнения наказаний: арестные дома, уголовно-исполнительные и специальные воспитательные учреждения.

При этом уголовно-исполнительные учреждения подразделяются на учреждения открытого и закрытого типа. К первым относятся исправительные центры, ко вторым — исправительные колонии, которые бывают трех уровней безопасности — минимального, среднего и максимального. Исправительные колонии минимального уровня безопасности подразделяются на колонии с обычными и облегченными условиями содержания<sup>1</sup>.

Правильное определение вида учреждения исполнения наказания имеет важное значение для индивидуализации карательного и воспитательного воздействия на личность осужденного и выбора степени допустимых ограничений его прав и свобод<sup>2</sup>.

До 2001 г. вид режима и учреждения отбывания наказания определялся в приговоре суда при назначении уголовного наказания. С момента вступления в действие Уголовного кодекса Украины данная деятельность была возложена на Государственный департамент Украины по вопросам исполнения наказаний (далее — ГДУВИН).

Причиной тому послужило переполнение исправительных колоний, частые случаи неправильного определения уровня безопасности, нерациональное использование осужденных в производствен-

ной деятельности, недостаточная профилактическая работа.

На современном этапе реформирования уголовно-исполнительной системы решением указанным вопросам занимается созданная при территориальных управлениях ГДУВИН комиссия по вопросам распределения, направления и перевода для отбывания наказания лиц, осужденных к лишению свободы (далее — региональная комиссия). Именно она на основании Инструкции о порядке распределения, направления и перевода для отбывания наказания лиц, осужденных к лишению свободы (утв. Приказом Государственного департамента Украины по вопросам исполнения наказаний от 16.12.2003 № 261) (далее — инструкция) проводит распределение осужденных непосредственно в следственных изоляторах.

В соответствии с указанной инструкцией региональная комиссия:

- осуществляет в границах своей компетенции определение вида безопасности исправительной колонии; перевод, направление и распределение осужденных к лишению свободы в учреждения исполнения наказаний в границах региона или по запрашиваемым нарядам ГДУВИН в другие исправительные учреждения;

- направляет соответствующие материалы на рассмотрение апелляционной комиссии;

- обобщает практику применения законодательства по вопросам в пределах своей компетенции, разрабатывает предложения по его совершенствованию и в установленном порядке вносит их на рассмотрение апелляционной комиссии;

- обеспечивает апробацию, внедрение информационных технологий в практику своей деятельности и осуществляет их интеграцию в информационную систему ГДУВИН;

- организует подготовку, повышение квалификации и стажировку своих членов; вносит предложения ГДУВИН по совершенствованию своей деятельности;

- осуществляет другую деятельность в границах своих полномочий и заданий<sup>3</sup>.