

УДК 343.847

О применении к несовершеннолетним уголовного наказания в виде обязательных работ

А. Н. СИРЯКОВ – доцент кафедры уголовно-исполнительного права Академии ФСИН России, кандидат юридических наук;

Е. О. СИРЯКОВА – доцент кафедры уголовного права и криминологии ВИПЭ ФСИН России, кандидат юридических наук

В статье рассматриваются вопросы применения судами и исполнения уголовно-исполнительными инспекциями уголовного наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних; анализируются проблемы, затрудняющие достижение целей данного наказания, в том числе отмечаются ошибки при назначении наказания несовершеннолетним, совершившим совокупность преступлений, сложности при определении (согласовании) вида и объекта работ для несовершеннолетнего уголовно-исполнительными инспекциями и муниципалитетами и др., формулируются предложения по решению данных проблем.

Ключевые слова: назначение обязательных работ; исполнение обязательных работ; несовершеннолетние.

On the practice of the minor criminal punishment in the form of compulsory labor

A. N. SIRYAKOV – Associate Professor of the Department of Penal Law of the Academy of the Federal Penal Service of Russia, PhD. in Law;

E. O. SIRYAKOVA – Associate Professor of the Department of Criminal Law and Criminology of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penal Service of Russia, PhD. in Law

This article discusses the use of the courts and the enforcement of criminal executive inspection of criminal punishment in the form of compulsory work to the minors; analyzes the problems that impede the achievement of the purposes of this punishment. It marks mistakes when sentencing minors who have committed a series of crimes, the difficulty in determining the (harmonization) the type and object of work by the minor criminal executive inspection and municipalities, etc., there are formulated proposals to solve these problems.

Keywords: sentencing compulsory labor; the execution of compulsory labor; minors.

Применение в отношении несовершеннолетних уголовных наказаний достаточно давно ориентировано на те из них, что составляют систему уголовно-правовых мер, не связанных с лишением свободы. Согласно отчету о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел в 2014 г., к обязательным работам было приговорено 3965 несовершеннолетних, или 25 % от всех лиц, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях, в 2015 г. – 3782, или 26 %, за первое полугодие 2016 г. – 2848, или 25 %¹. Как видим, российскими судами

довольно часто назначаются усиленные для несовершеннолетних общественно полезные работы, выполняемые ими в свободное от учебной (трудовой) занятости время. Это выводит указанный вид наказания на второе место после реального лишения свободы. Исполнение обязательных работ уголовно-исполнительными инспекциями совместно с организацией, предоставившей рабочее место осужденному, способствует совершенствованию имеющих у несовершеннолетнего трудовых навыков и умений, а организуемая воспитательная работа по-

звонит формировать уважительное отношение к труду и его результатам и предупредить совершение новых правонарушений. Как отмечают специалисты, обязательные работы могут выступать вполне эффективным наказанием². Однако их назначение и исполнение по-прежнему вызывают определенные вопросы, что снижает его эффективность.

Согласно ч. 3 ст. 88 УК РФ, несовершеннолетним назначается наказание в виде обязательных работ на срок от 40 до 160 часов. Однако в судебной практике встречаются случаи вынесения обвинительных приговоров, содержащих решение об уголовном наказании, сроки которого выходят за установленные уголовным законом пределы. Так, мировым судьей судебного участка № 1 г. Прохладного Кабардино-Балкарской Республики несовершеннолетнему осужденному было назначено наказание сроком 180 часов³, Эжвинским районным судом г. Сыктывкара по делу № 22-695/2016 несовершеннолетний был приговорен к 280 часам обязательных работ⁴, в Пермском крае суд первой инстанции в приговоре указал 400 часов⁵, а в Ямало-Ненецком автономном округе наказание было определено не в часах, а в месяцах⁶. Все указанные случаи были связаны с назначением наказания по совокупности преступлений.

Суды исходили из положения о том, что в ст. 89 УК РФ о назначении наказаний несовершеннолетним содержится отсылочная норма, а именно указывается на общие начала назначения наказания (ст. 60 УК РФ). Часть 2 ст. 60 УК РФ предоставляет судам возможность назначить более строгое наказание по совокупности преступлений или по совокупности приговоров, что закреплено в статье, предусматривающей наказание за конкретное преступление в соответствии с правилами, установленными ст. 69 УК РФ.

Вышестоящие суды отменяли такие приговоры, указывая, что обязательные работы следует исчислять только в часах, а в случае судебного разбирательства совокупности преступлений – путем частичного сложения назначенного наказания, руководствуясь ч. 3 ст. 88 УК РФ, то есть не превышая 160 часов. Официальные разъяснения Верховного Суда Российской Федерации также разрешают данную ситуацию. Как указывается в п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 01.02.2011 г. «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и

наказания несовершеннолетних», при решении вопроса о назначении подсудимому наказания по совокупности преступлений следует исходить из положений ст. 69 без учета ст. 88 УК РФ только в том случае, когда часть преступлений была совершена до достижения лицом совершеннолетнего возраста, а другая – после⁷. Следовательно, во всех иных случаях судам следует назначать обязательные работы в пределах от 40 до 160 часов, а уголовно-исполнительным инспекциям дифференцировать продолжительность отбывания наказания в зависимости от трех возрастных групп: от 14 до 15 лет, от 15 до 16 лет и от 16 до 18 лет.

Особенность данного наказания в отношении несовершеннолетних состоит в том, что законом установлены сниженные, по сравнению с предусмотренными для взрослых, пределы отбывания обязательных работ. Привлекая данных лиц к обязательным работам, следует учитывать ежедневные временные ограничения: несовершеннолетний, не достигший 15-летнего возраста, может отбывать обязательные работы не более двух часов в день, от 15 до 16 лет – не более трех, от 16 до 18 лет – в общем порядке, но не более четырех.

При организации исполнения наказания уголовно-исполнительная инспекция также должна принять во внимание, что несовершеннолетние осужденные привлекаются для выполнения посильных работ. Необходимо учитывать не только место жительства несовершеннолетнего, график его учебы (работы), уровень профессиональных навыков, но и состояние здоровья, возрастные, психологические особенности. К таким работам обычно относят те, что входят в круг обязанностей дворников, уборщиков, разнорабочих. При этом круг организаций, предоставляющих осужденным работу, может быть самым разнообразным: от управляющих компаний до страховых организаций и даже школ⁸.

Исполнению обязательных работ предшествует решение вопросов по согласованию уголовно-исполнительными инспекциями с органами местного самоуправления перечня обязательных работ и объектов для отбывания наказания. Муниципалитеты издадут нормативный документ, в котором определяются виды обязательных работ и конкретные учреждения и организации для их отбывания. Выполнение несовершеннолетним обязательных работ должно осуществляться с соблюдением норм трудового законодательства, то есть запрещается

применение труда подростков на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, подземных работах, а также работах, выполнение которых может причинить вред их здоровью и нравственному развитию (игорный бизнес, работа в ночных клубах, производство, перевозка спиртных напитков, табачных изделий, токсических препаратов, а также торговля ими).

Однако на практике встречаются случаи, когда местные органы власти по различным причинам не принимают документы, утверждающие перечень обязательных работ и объекты для отбывания наказания, что препятствует работе уголовно-исполнительных инспекций с осужденными. Отдельные муниципалитеты, ссылаясь на Федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», утверждают, что исполнение наказания не является вопросом местного значения; осуществление государственных полномочий, не переданных муниципалитету, является правом, а не обязанностью; заявляют об отсутствии на территории муниципального района подведомственных району организаций и учреждений. По искам прокуроров о бездействии ответчика – органа местного самоуправления – судами выносятся безусловные решения, обязывающие муниципалитеты исполнить положения ст. 25 УИК РФ, ст. 49 УК РФ, а также п. 42 Приказа Минюста России от 20.05.2009 г. № 142 (ред. от 22.08.2014) «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества»⁹. В них констатируются нарушение требований действующего законодательства, необеспечение реализации права осужденного на отбывание наказания по месту своего жительства, создание препятствий для деятельности государственных органов по исполнению уголовных наказаний¹⁰.

Из судебной практики известны ситуации, когда муниципалитеты, добросовестно выполнив положения уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, получали предписания антимонопольного органа о нарушении Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», так как включение в список хозяйствующих субъектов, участвующих в исполнении уголовного наказания, приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Внесенные

в такой список организации и учреждения оказываются в преимущественном положении по отношению к другим: получают бесплатную рабочую силу, за которую не нужно делать никаких отчислений, требуемых законодательством. Судебными решениями действия муниципалитетов были защищены, а предписания антимонопольного органа признаны незаконными¹¹. Во избежание претензий к муниципалитетам со стороны антимонопольных органов вполне разумным было бы решение вопроса об организации исполнения данного наказания, например, субъектами естественных монополий либо муниципальными организациями. Интересным представляется опыт Италии, где обязательные работы (*lavoro di pubblica utilita'*) отбываются только в муниципальных организациях, учреждениях здравоохранения и социального обслуживания населения, что предусмотрено ч. 3 ст. 168-bis Уголовного кодекса этой страны¹².

Согласно российскому законодательству в отношении несовершеннолетних, которые были трудоустроены в организации для отбывания наказания, сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций совместно с иными заинтересованными лицами проводятся постоянные контрольные мероприятия. Контроль со стороны уголовно-исполнительной инспекции состоит в ежедневной проверке явки путем сбора информации от организаций и учреждений, еженедельном получении информации об отработанном времени и трудовой дисциплине, ежемесячном посещении объектов, на которых организованы обязательные работы. Однако осуществление проверок имеет свою сложность. Нередко осужденные отбывают наказание по вечерам, когда большая часть коллектива организации не работает и фактически некому контролировать осужденного. В этой связи предложение об определении «фронта работ» на весь срок наказания (или его часть) выглядит весьма удачным¹³. Действительно, установление осужденному объемов и сроков выполнения посильных для него работ, проверить которые можно и позже, например, на следующий день либо в течение недели, является оптимальным способом решения проблемы. При этом нормативы и сроки должны быть обязательными и обоснованными. Так, в Постановлении Минтруда России от 24.06.1996 г. № 38 «Об установлении норм обслуживания для рабочих, занятых на работах по санитарному содержанию домов-

ладений» закреплены нормативы работ, которые были рассчитаны на основе фотохронометражных наблюдений, организационно-технических условий выполнения работ, технических характеристик оборудования и других материалов. Например, уборка 1 м² газона (сгребание граблями мусора, листьев, сучьев и других растительных остатков в кучи и транспортировка мусора на расстояние до 100 метров) должна занимать 0,57 мин.¹⁴ Следовательно, уголовно-исполнительные инспекции обязаны контролировать как самих осужденных в части личного выполнения установленного объема обязательных работ, так и места отбывания наказания на предмет определения осужденному объема работ, соответствующего нормативному.

Наряду с осуществлением контрольных функций уголовно-исполнительные инспекции обязаны проводить воспитательную и социальную работу с осужденными весь период исполнения наказания. С учетом учебной (трудовой по основному месту работы) занятости осужденного обеспечить реализацию принципов «связи воспитания с жизнью и трудом» и единства воспитательного воздействия представляется для сотрудников инспекции затруднительным. В то же время грамотно спланированная и организованная воспитательная работа в сфере трудового воспитания может способствовать добросовестному исполнению осужденным обязанностей по отбыванию наказания и, как следствие, своевременному освобождению от наказания и предупреждению совершения новых преступлений. Поэтому представляется важным сотрудничество уголовно-исполнительных инспекций с представителями гражданского общества как полноценными участни-

ками исправительно-предупредительного процесса в отношении несовершеннолетних осужденных.

Видится актуальным и продолжение работы по совершенствованию мер воспитательного воздействия на осужденных к обязательным работам, в частности мер поощрения. Сегодня законодательные положения не содержат правовых норм, стимулирующих правопослушное поведение осужденного, по аналогии с мерами поощрения осужденных, отбывающих наказание в воспитательных колониях.

Уголовный закон регулирует вопросы освобождения не только от уголовной ответственности несовершеннолетнего, но и от наказания. Однако в период отбывания обязательных работ осужденным стремиться к досрочному освобождению от наказания бессмысленно, так как обязательные работы не указаны в ст. 79, 80 и 93 УК РФ об условно-досрочном освобождении и замене неотбытой части наказания более мягким.

Таким образом, обязательные работы в системе мер уголовно-правового характера достаточно широко применимы, но практика их реализации выявляет проблемы, затрудняющие достижение целей данного наказания: суды по-прежнему допускают ошибки при назначении наказания несовершеннолетним, совершившим совокупность преступлений; уголовно-исполнительные инспекции и муниципалитеты испытывают сложности при определении (согласовании) вида и объекта работ для несовершеннолетнего, не отлажена система организации исправительно-предупредительного процесса с осужденными. Для разрешения данных вопросов нами и были предложены к дальнейшему обсуждению указанные выше положения.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3417> (дата обращения: 10.10.2016).

² См.: Лядов Э. В. О применении к несовершеннолетним видов уголовного наказания, альтернативных лишению свободы // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2009. № 2. С. 80.

³ См.: Постановление Президиума Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 14.04.2016 г. № 44у-16/2016. URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 02.09.2016).

⁴ См.: Обзор апелляционной практики по уголовным делам за март 2016 года Верховного суда Республики Коми. URL: <http://komi7.org/2014/03/31/k7527.htm> (дата обращения: 02.09.2016).

⁵ См.: Обзор апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2015 г. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cg> (дата обращения: 09.09.2016).

⁶ См.: Обзор практики рассмотрения судом Ямало-Ненецкого автономного округа уголовных дел в апелляционном

¹ См.: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3417> (дата обращения: 10.10.2016).

² См.: Лядов Э. В. О применении к несовершеннолетним видов уголовного наказания, альтернативных лишению свободы // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2009. № 2. С. 80.

³ См.: Постановление Президиума Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 14.04.2016 г. № 44у-16/2016. URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 02.09.2016).

⁴ См.: Обзор апелляционной практики по уголовным делам за март 2016 года Верховного суда Республики Коми. URL: <http://komi7.org/2014/03/31/k7527.htm> (дата обращения: 02.09.2016).

⁵ См.: Обзор апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2015 г. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cg> (дата обращения: 09.09.2016).

⁶ См.: Обзор практики рассмотрения судом Ямало-Ненецкого автономного округа уголовных дел в апелляционном

порядке за 1 квартал 2015 г. URL: <http://oblsud.ynao.sudrf.ru/modules> (дата обращения: 05.09.2016).

⁷ См.: URL: <http://base.garant.ru/12182757/> (дата обращения: 10.09.2016).

⁸ См.: Постановление Администрации муниципального района «Шилкинский район» от 16.06.2016 г. № 268 «Об утверждении перечня организаций и видов обязательных работ для отбывания осужденными без изоляции от общества». URL: <http://оош-новоберезовское.шилкинский.рф/dokumenty-administratsiya-rajona> (дата обращения: 05.09.2016); Постановление Администрации города Белокуриха от 10.01.2012 г. № 3 «Об определении видов обязательных работ, объектов, на которых они отбываются, мест отбывания наказания в виде исправительных работ». URL: <http://7law.info/altajsky/act4k/s246.htm> (дата обращения: 05.09.2016).

⁹ См.: Российская газета. 2009. 14 авг.; 2014. 5 сент.

¹⁰ См.: Апелляционные определения Камчатского краевого суда от 20.09.2012 г. по делу № 33-1191/2012, Волгоградского областного суда от 07.02.2014 г. по делу № 33-1711/2014, Верховного суда Республики Калмыкия от 24.04.2014 по делу № 33-283/2014, Верховного суда Республики Карелия от 22.01.2016 г. № 33-293/2016. URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 02.09.2016).

¹¹ См.: Постановление Одиннадцатого Арбитражного апелляционного суда от 21.02.2013 г. по делу № А65-24052/2012; Постановление Седьмого апелляционного арбитражного суда от 05.10.2011 г. по делу № А44-6022/2011. URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 02.09.2016).

¹² См.: Codice Penale. Approvato con regio decreto 19 ottobre 1930, n. 1398 (Edizione 2016). URL: <https://www.studiocataldi.it/codicepenale> (дата обращения: 23.10.2016).

¹³ См.: Грушин Ф. В., Боярченко О. В. Обязательные работы в Российской Федерации: факторы появления, некоторые проблемы и пути их решения // Человек: преступление и наказание. 2016. № 1 (92). С. 83.

¹⁴ См.: URL: <https://docs.cntd.ru/document/9026520> (дата обращения: 24.10.2016).

за 1 квартал 2015 г. URL: <http://oblsud.ynao.sudrf.ru/modules> (дата обращения: 05.09.2016).

⁷ См.: URL: <http://base.garant.ru/12182757/> (дата обращения: 10.09.2016).

⁸ См.: Postanovljenje Administracii municipal'nogo rajona «Shilkinskij rajon» ot 16.06.2016 g. № 268 «Ob utverzhdenii perechnja organizacij i vidov objazatel'nyh rabot dlja otbyvanija osuzhdennymi bez izoljaciej ot obshhestva». URL: <http://оош-новоберезовское.шилкинский.рф/dokumenty-administratsiya-rajona> (дата обращения: 05.09.2016); Postanovljenje Administracii goroda Belokuriha ot 10.01.2012 g. № 3 «Ob opredelenii vidov objazatel'nyh rabot, ob#ektov, na kotoryh oni otbyvajutsja, mest otbyvanija nakazanija v vide ispravitel'nyh rabot». URL: <http://7law.info/altajsky/act4k/s246.htm> (дата обращения: 05.09.2016).

⁹ См.: Rossijskaja gazeta. 2009. 14 avg.; 2014. 5 sents.

¹⁰ См.: Apelljacionnye opredelenija Kamchatskogo kraevogo suda ot 20.09.2012 g. po delu № 33-1191/2012, Volgogradskogo oblastnogo suda ot 07.02.2014 g. po delu № 33-1711/2014, Verhovnogo suda Respubliki Kalmykija ot 24.04.2014 po delu № 33-283/2014, Verhovnogo suda Respubliki Karelija ot 22.01.2016 g. № 33-293/2016. URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 02.09.2016).

¹¹ См.: Postanovljenje Odinnadcatogo Arbitrazhnogo apelljacionnogo suda ot 21.02.2013 g. po delu № А65-24052/2012; Postanovlenie Sed'mogo apelljacionnogo arbitrazhnogo suda ot 05.10.2011 g. po delu № А44-6022/2011. URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 02.09.2016).

¹² См.: Codice Penale. Approvato con regio decreto 19 ottobre 1930, n. 1398 (Edizione 2016). URL: <https://www.studiocataldi.it/codicepenale> (дата обращения: 23.10.2016).

¹³ См.: Grushin F. V., Bojarchenkova O. V. Objazatel'nye raboty v Rossijskoj Federacii: faktory pojavlenija, nekotorye problemy i puti ih reshenija // Chelovek: prestuplenie i nakazanie. 2016. № 1 (92). S. 83.

¹⁴ См.: URL: <https://docs.cntd.ru/document/9026520> (дата обращения: 24.10.2016).

УДК 343.8

Вопросы реализации механизма оставления в воспитательных колониях осужденных к лишению свободы, достигших совершеннолетия

Е. В. ХРАБРОВА – доцент кафедры уголовно-исполнительного права и организации воспитательной работы с осужденными ВИПЭ ФСИН России, кандидат педагогических наук, доцент;

Е. В. ЧЕРНЫШЕНКО – старший преподаватель кафедры уголовно-исполнительного права и организации воспитательной работы с осужденными ВИПЭ ФСИН России, кандидат юридических наук

В статье рассматриваются вопросы реализации механизма оставления лиц, достигших 18 лет, для дальнейшего отбывания наказания в воспитательных колониях и особенности организации воспитательной работы с данной категорией осужденных.

Ключевые слова: несовершеннолетние, осужденные к лишению свободы; воспитательная работа; получение среднего профессионального и высшего образования; ресоциализация осужденных; предоставление длительных свиданий; выезды за пределы воспитательной колонии.