

# АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЮРИСПРУДЕНЦИИ

## УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ

УДК 340.133:343.2

### Правоприменение как критерий эффективности правового регулирования

**Ю.Н. СТРОГОВИЧ** – старший научный сотрудник НИИ ФСИН России;

**Р.М. ЖИЛЯЕВ** – научный сотрудник НИИ ФСИН России;

**А.Н. АНТИПОВ** – ведущий научный сотрудник НИИ ФСИН России, кандидат юридических наук, доцент;

**В.Б. ПЕРВОЗВАНСКИЙ** – ведущий научный сотрудник НИИ ФСИН России, кандидат юридических наук, доцент

В статье рассматриваются вопросы устранения правовых пробелов, имеющих в уголовном законодательстве России, повышения эффективности исполнения уголовных наказаний и уровня безопасности общества и государства. Анализ проводится в контексте применения института замены неотбытой части наказания лишением свободы к несовершеннолетним осужденным, злостно уклоняющимся от отбывания наказания в виде обязательных, исправительных работ, ограничения свободы, в случае если им не может быть назначено наказание в виде лишения свободы в соответствии с ч. 6 ст. 88 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Ключевые слова: уголовный кодекс; законопроект; принципы; институт; несовершеннолетние; замена неотбытого наказания; злостное уклонение; право-послушное поведение; осужденный; средства исправления; безопасность; правоприменение.

### Enforcement as a effectiveness criterion of legal regulation

**J.N. STROGOVICH** – Senior Researcher at the Research Institute of the Federal Penal Service of Russia;

**R.M. ZHILYAEV** – Researcher of the Research Institute of the Federal Penal Service of Russia;

**A.N. ANTIPOV** – Leading Researcher of the Research Institute of the Federal Penal Service of Russia, PhD. in Law, Associate Professor;

**V.B. PERVOZVANSKY** – Leading Researcher Research Institute of the Federal Penal Service of Russia, PhD. in Law, Associate Professor

The article deals with the removal of legal gaps in Russian criminal legislation, improve the efficiency of execution of criminal sanctions and the level of security of the society and the state. The analysis is performed in the context of the application of the institute

replacement of the unserved part of the punishment by deprivation of liberty for minors convicted maliciously evading punishment in the form of mandatory corrective labor, restrictions on freedom, if they can not be sentenced to imprisonment in accordance with Part 6. Art. Penal Code of the Russian Federation.

Key words: Penal Code; the bill; principles; Institute; minors; replacement of unserved punishment; willful refusal; law-abiding behavior; convict; correction means; security; enforcement.

Продолжая рассмотрение вопросов применения института замены неотбытой части наказания лишением свободы к несовершеннолетним осужденным, злостно уклоняющимся от отбывания наказания в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, в случае если им не может быть назначено наказание в виде лишения свободы в соответствии с ч. 6 ст. 88 УК РФ<sup>1</sup>, остановимся на проблемах практики.

В статье приводятся данные различных форм статистической отчетности ФСИН России, а также используются аналитические материалы, представленные в сборниках «Характеристика осужденных (по состоянию на 1 ноября 2012 года)» и «Характеристика осужденных (по состоянию на 1 июня 2014 года)», подготовленных НИИ ФСИН России.

Отметим, что выработанная система критериев и показателей, на основании которой осуществляется мониторинг, а также составляются формы статистической отчетности, находится в процессе постоянного совершенствования<sup>2</sup>. Данный подход обусловлен потребностью в эффективном функционировании уголовно-исполнительной системы, необходимостью поддержания соответствующего уровня безопасности<sup>3</sup>.

В последнее время (2012 г. – первое полугодие 2014 г.) уровень повторной преступности (УПП)<sup>4</sup> несовершеннолетних осужденных, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях, в 1,4 раза превысил аналогичный показатель в отношении совершеннолетних осужденных, приговоренных к уголовным наказаниям, не связанным с изоляцией от общества.

В 2012 г. уровень повторной преступности среди несовершеннолетних осужденных составил 3,52% (из 32 693 чел. в отношении 1151 осужденного после постановки на учет уголовно-исполнительной инспекции были возбуждены уголовные дела за совершение новых преступлений), среди лиц старше 18 лет – 2,36% (из 922 729 совершеннолетних осужденных, состоявших на учете инспекций, уголовные дела были возбуждены в отношении 21 734 чел.); в 2013 г. – 3% (из 27 374 чел. уголовные дела были возбуждены в отношении 822) и 2,05% (из 920 282 – 18 837) соответственно.

За первое полугодие 2014 г. уровень повторной преступности среди несовершеннолетних осужденных составил 1,63% (из 14 276 чел., состоявших на учете, 233 совершили новые преступления), лиц старше 18 лет – 0,98% (668 848 и 6578 соответственно).

Графически данные за рассматриваемый период представлены на рис. 1.

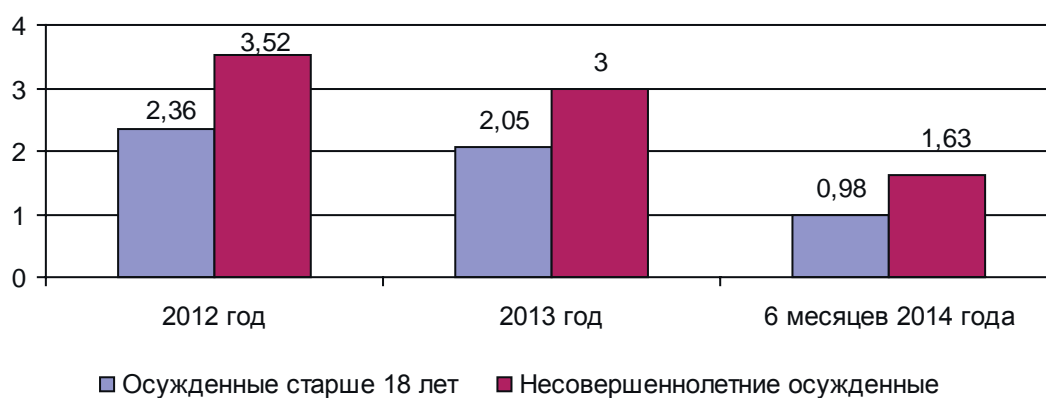


Рис. 1. Уровень повторной преступности несовершеннолетних осужденных и осужденных старше 18 лет, состоящих на учете уголовно-исполнительных инспекций

Результаты анализа сведений о повторной преступности, полученных в ходе ис-

следования в 75 территориальных органах ФСИН России, приведены в табл. 1.

Данные о численности несовершеннолетних осужденных, совершивших новые преступления после постановки на учет уголовно-исполнительных инспекций

Категория несовершеннолетних осужденных	2012 г.	2013 г.	Первое полугодие 2014 г.
Несовершеннолетние в возрасте от 16 до 18 лет, впервые совершившие преступления небольшой тяжести, в том числе совершившие новые преступления	4845 81	4535 104	1611 17
Несовершеннолетние в возрасте до 16 лет, впервые совершившие преступления небольшой или средней тяжести, в том числе совершившие новые преступления	1275 26	1562 29	507 2

Как видно из табл. 1, на учете уголовно-исполнительных инспекций находилось:

– в 2012 г. – 6120 несовершеннолетних осужденных рассматриваемой категории, в том числе 4845 чел. (79,16%) в возрасте от 16 до 18 лет, впервые осужденных за совершение преступлений небольшой тяжести, и 1275 чел. (20,84%) в возрасте до 16 лет, впервые осужденных за совершение преступлений небольшой и средней тяжести. После постановки на учет 107 чел. (1,74%) совершили новые преступления (в возрасте от 16 до 18 лет – 81 чел. (75,7%), до 16 лет – 26 чел. (24,3%));

– в 2013 г. – 6097 несовершеннолетних осужденных, в том числе 4535 чел. (74,38%) в возрасте от 16 до 18 лет, впервые осужденных за совершение преступлений небольшой тяжести, и 1562 чел. (25,62%) в возрасте до 16 лет, впервые осужденных за совершение преступлений небольшой и средней тяжести. После постановки на учет 133 чел. (2,18%) совершили новые преступления (в

возрасте от 16 до 18 лет – 104 чел. (78,19%), до 16 лет – 29 чел. (21,81%));

– в первом полугодии 2014 г. – 2118 несовершеннолетних осужденных рассматриваемой категории, в том числе 1611 чел. (76,06%) в возрасте от 16 до 18 лет, впервые осужденных за совершение преступлений небольшой тяжести, и 507 чел. (23,94%) в возрасте до 16 лет, впервые осужденных за совершение преступлений небольшой и средней тяжести. После постановки на учет 19 чел. (0,89%) совершили новые преступления (в возрасте от 16 до 18 лет – 17 чел. (89,47%) и до 16 лет – 2 чел. (10,53%)).

Анализируя представленные данные, можно отметить определенную тенденцию к снижению (причем значительному) числа несовершеннолетних осужденных в возрасте до 16 лет, впервые совершивших преступления небольшой и средней тяжести, которые после постановки на учет уголовно-исполнительной инспекции совершили новые преступления той же категории (рис. 2).

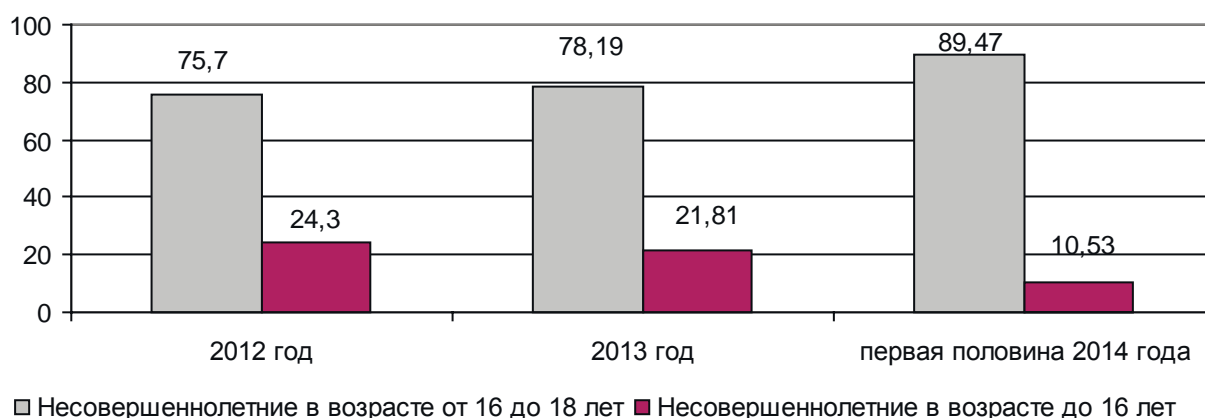


Рис. 2. Соотношение численности несовершеннолетних осужденных, совершивших после постановки на учет уголовно-исполнительной инспекции новые преступления тех же категорий (небольшой и/или средней тяжести), и общего числа осужденных соответствующей категории, состоящих на учете инспекции

Что касается несовершеннолетних осужденных, впервые совершивших преступле-

ния небольшой и средней тяжести, злостно уклонявшихся от отбывания наказания, то

наблюдается (табл. 2) некоторое увеличение их количества в 2012–2013 гг., и нет основа-

ний говорить о возможном снижении соответствующего показателя в 2014 г. (рис. 3).

Таблица 2

Данные о численности несовершеннолетних, осужденных к обязательным работам, исправительным работам и ограничению свободы, злостно уклонявшихся от отбывания наказания

Категория несовершеннолетних осужденных	2012 г.	2013 г.	Первое полугодие 2014 г.
Несовершеннолетние в возрасте от 16 до 18 лет, впервые совершившие преступления небольшой тяжести, в том числе злостно уклонявшиеся от отбывания наказания	4845	4535	1611
	490 (10,11%)	612 (13,5%)	188 (11,67%)
Несовершеннолетние в возрасте до 16 лет, впервые совершившие преступления небольшой или средней тяжести, в том числе злостно уклонявшиеся от отбывания наказания	1275	1562	507
	166 (13,02%)	226 (14,47%)	55 (10,85%)

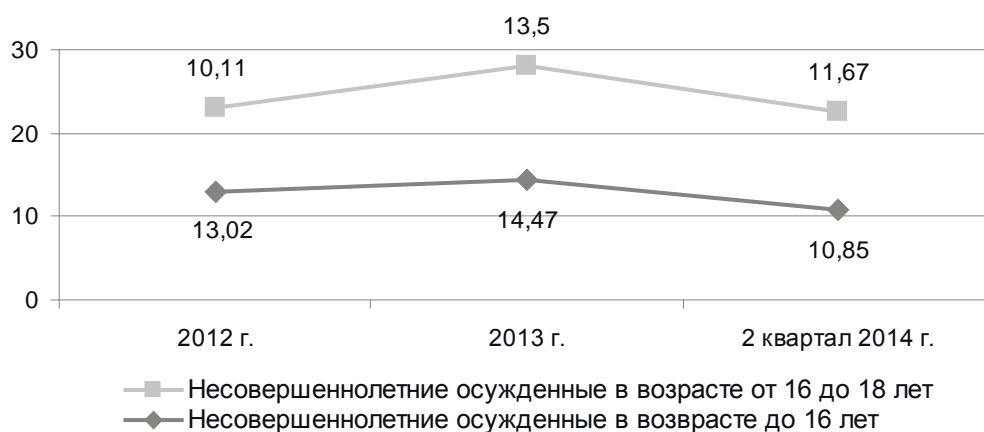


Рис. 3. Соотношение (уровень) численности несовершеннолетних осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказания в виде обязательных работ, исправительных работ и ограничения свободы, и общего числа несовершеннолетних осужденных соответствующей категории по годам (в %)

Сведения о результатах рассмотрения судами представлений уголовно-исполнительных инспекций о замене несовершеннолетним осужденным, впервые совершившим преступления небольшой и средней

тяжести, злостно уклонявшимся от отбывания наказания, не связанного с изоляцией от общества, данного вида наказания на лишение свободы приведены в табл. 3 и проиллюстрированы на рис. 4.

Таблица 3

Рассмотрение судами представлений уголовно-исполнительных инспекций о замене несовершеннолетним осужденным наказания, не связанного с изоляцией от общества, на наказание в виде лишения свободы

Категории осужденных	Количество	2012 г.	2013 г.	Первое полугодие 2014 г.
Осужденные в возрасте от 16 до 18 лет, совершившие преступления небольшой тяжести	представлений, удовлетворенных судом	529 (58%)	545 (48,31%)	151 (45,07%)
	отказов	380 (41,8%)	583 (51,68%)	184 (54,92%)
Осужденные в возрасте до 16 лет, совершившие преступления небольшой и средней тяжести	представлений, удовлетворенных судом	66 (26,4%)	76 (25,67%)	23 (27,71%)
	отказов	184 (73,6%)	220 (74,32%)	60 (72,28%)

Приведенные данные свидетельствуют о незначительном снижении доли удовлетворенных судами представлений уголовно-исполнительных инспекций о замене альтернативных наказаний лишением свободы в

отношении несовершеннолетних осужденных в возрасте от 16 до 18 лет. Так, в 2012 г. судами было удовлетворено 529 (58%) представлений, в 2013 г. – 545 (48,31%), а в первом полугодии 2014 г. – 151 (45,07%).

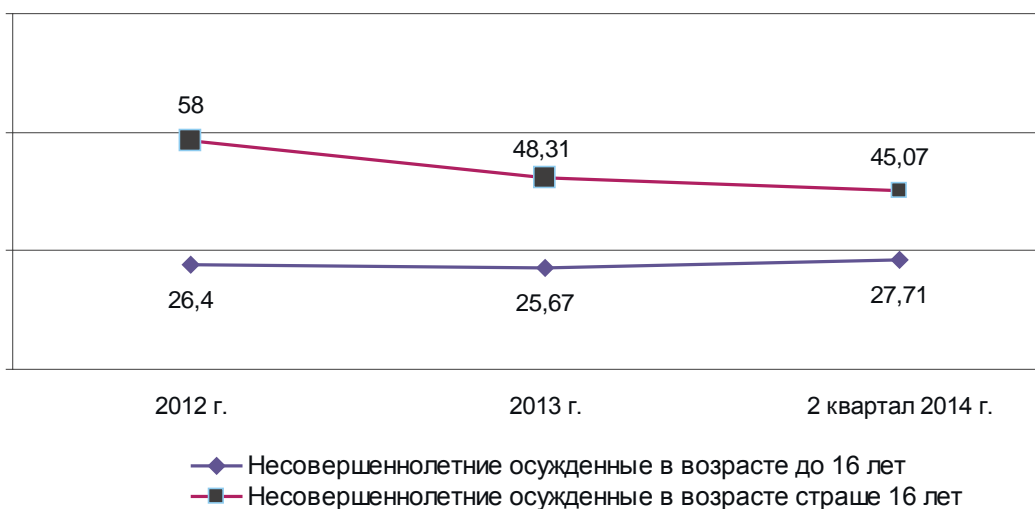


Рис. 4. Соотношение удовлетворенных судами представлений о замене несовершеннолетним осужденным назначенного наказания на наказание в виде лишения свободы

Применительно же к осужденным в возрасте до 16 лет, напротив, доля удовлетворенных судами представлений незначительно возросла: в 2012 г. – 26,4%, в 2013 г. – 25,67%, а в первом полугодии 2014 г. – 27,71%.

Следует также отметить, что согласно данным, полученным в ходе исследования, в 2013 г. после отказа судов в удовлетворении представлений уголовно-исполнительных инспекций о замене наказания 55 несовершеннолетних осужденных, которым в соответствии с ч. 6 ст. 88 УК РФ наказание в виде лишения свободы не могло быть назначено, совершили новые преступления, при этом 13 из них более 6 месяцев уклонялись от отбывания наказания (из них 5 осужденных – более 1 года), 9 находились в розыске (из них 1 осужденный – более 1 года).

Таким образом, результаты проведенного нами исследования свидетельствуют о том, что проблема, порождающая фактическое неисполнение приговора суда о назначении несовершеннолетним осужденным, совершившим в возрасте до 16 лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые, наказания в виде обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы в случае их злостного уклонения от отбывания наказания, связана с несовершенством правового

регулирования (в первую очередь, с наличием определенной пробельности), а не с неправильным правоприменением. Ввиду этого необходимо проведение процедур, связанных с совершенствованием законодательства<sup>5</sup>, внесением ряда изменений и дополнений в УК РФ.

В этой связи предлагаются два возможных варианта проекта федерального закона:

Вариант 1. Дополнить ст. 88 УК РФ примечанием следующего содержания: «Примечание. Положение части шестой настоящей статьи о невозможности назначения наказания в виде лишения свободы не применяется в отношении несовершеннолетних осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказания в виде обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы, при решении вопроса о замене им неотбытого наказания лишением свободы».

Вариант 2. Внести в ст. 314 УК РФ следующие дополнения и изменения:

1. Часть первую после слова «осужденного» дополнить словами «обязательным работам, исправительным работам или».

2. Примечание изложить в следующей редакции: «Примечание. Уголовная ответственность за совершение деяния, предусмотренного частью третьей настоящей статьи, наступает в случае, когда принудительные меры медицинского характера применяются к лицу после отбытия наказания».

Авторы надеются, что представленная тема вызовет широкое обсуждение, особенно среди сотрудников уголовно-исполнительных инспекций, и выражают уверенность в том, что при должной иллюстрации приведенного материала конкретными примерами предлагаемые изменения будут признаны

не только актуальными, но и способствующими повышению эффективности исполнения уголовных наказаний, поддержанию должного уровня безопасности общества и государства, в значительной степени усилят превентивную составляющую воздействия на несовершеннолетних осужденных.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> См.: Антипов А.Н. и др. Совершенствуя уголовное законодательство, повышаем эффективность исполнения уголовных наказаний // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2015. № 2 (30). С. 8–15.

<sup>2</sup> См.: Антипов А.Н. Основные подходы и принципы к определению критериев оценки деятельности (на примере уголовно-исполнительной системы) // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2014. № 4 (19). С. 10–12.

<sup>3</sup> См.: Антипов А.Н. и др. О некоторых факторах, влияющих на состояние безопасности уголовно-исполнительной системы // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2014. № 3 (27). С. 23–27.

<sup>4</sup> Под УПП понимаем соотношение (в процентах) числа осужденных соответствующей категории, в отношении которых после постановки на учет уголовно-исполнительных инспекции были возбуждены уголовные дела за совершение новых преступлений небольшой или средней тяжести, и общего числа осужденных той же категории, состоящих на учете инспекции.

<sup>5</sup> См. об этом: Антипов А.Н. и др. Совершенствуя уголовно-исполнительное законодательство России... // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2014. № 2 (26). С. 26–30.

<sup>1</sup> Sm.: Antipov A.N. i dr. Sovershenstvuja ugovolnoe zakonodatel'stvo, povyshaem jeffektivnost' ispolnenija ugovolnyh nakazanij // Vestnik instituta: prestuplenie, nakazanie, ispravlenie. 2015. № 2 (30). S. 8–15.

<sup>2</sup> Sm.: Antipov A.N. Osnovnye podhody i principy k opredeleniju kriteriev ocenki dejatel'nosti (na primere ugovolno-ispolnitel'noj sistemy) // Vektor nauki Tol'jattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Juridicheskie nauki. 2014. № 4 (19). S. 10–12.

<sup>3</sup> Sm.: Antipov A.N. i dr. O nekotoryh faktorah, vlijajushhih na sostojanie bezopasnosti ugovolno-ispolnitel'noj sistemy // Vestnik instituta: prestuplenie, nakazanie, ispravlenie. 2014. № 3 (27). S. 23–27.

<sup>4</sup> Pod UPP ponimaem sootnoshenie (v procentah) chisla osuzhdennyh sootvetstvujushhej kategorii, v otnoshenii kotoryh posle postanovki na uchet ugovolno-ispolnitel'nyh inspekcii byli возбуждены уголовные дела за совершение новых преступлений небольшой или средней тяжести, i obshhego chisla osuzhdennyh toj zhe kategorii, sostojashhih na uchete inspekcii.

<sup>5</sup> Sm. ob jetom: Antipov A.N. i dr. Sovershenstvuja ugovolno-ispolnitel'noe zakonodatel'stvo Rossii... // Vestnik instituta: prestuplenie, nakazanie, ispravlenie. 2014. № 2 (26). S. 26–30.

УДК 343.8

## Уголовно-правовая охрана общественных отношений, возникающих в процессе исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы

**В.И. ФЕДОРОВ** – начальник юридической службы Академии ФСИН России

В статье рассматриваются специфические особенности общественных отношений, возникающих в процессе исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы, с позиции их уголовно-правовой охраны; приводится авторское определение анализируемого понятия.

**Ключевые слова:** объект уголовно-правовой охраны; общественные отношения; уголовно-исполнительная система; исправительное учреждение; лишение свободы; деятельность учреждений; уголовно-правовые средства.

## Criminal-law protection of the social relations arising during the execution of criminal penalties of imprisonment

**V.I. FEDOROV** – Head of the Legal Service of the Academy of the Federal Penal Service of Russia