

Дознание, которое пытались неоднократно изменить и преобразовать в «укороченную» и «упрощенную» форму расследования, таким так и не стало. Существенно увеличенные по сравнению с первоначальными сроки, osloбнение порядка расследования процедурой уведомления о подозрении, фактически идентичной процедуре привлечения в качестве обвиняемого, а также возможность расследования уголовных дел в форме дознания о неочевидных преступлениях позволяют сделать вывод об отсутствии каких-либо серьезных отличий между дознанием и следствием. На наш взгляд, следует согласиться с С.И. Гирько, полагающим, что в настоящее время необходима разработка нового сокращенного досудебного производства, отвечающего потребностям практики⁵.

В регламентации производства неотложных следственных действий обращает на себя внимание крайняя запутанность в обозначении компетенции органов дознания. Предельно четко компетенция по производству неотложных следственных действий обозначена лишь для органов ФСБ и ФТС (определяется конкретными статьями УК РФ), а также для командиров воинских частей и начальников исправительных учреждений (определяется субъектами преступления либо территорией, на которой преступление совершено). Компетенция же «иных» органов дознания, о которых речь идет в п. 6 ч. 2 ст. 157 УК РФ, вообще не определена, вместе с тем в п. 1 ч. 2 ст. 157 указано, что дознаватели ОВД и ФСКН производят дознание по всем уголовным

делам, за исключением тех, что относятся к компетенции иных органов, в том числе указанных в п. 6 ч. 2 ст. 151 УК РФ. Несомненно, что низкий уровень законодательной техники, наблюдаемый в ряде норм УПК РФ, не способствует эффективному его применению.

Представляется, что проработка указанных вопросов и последующее внесение соответствующих изменений в УПК РФ должны положительным образом сказаться на достижении целей уголовного судопроизводства в целом и предварительного расследования в частности.

■ ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Приказ Генеральной прокуратуры от 29 декабря 2005 г. № 39 «О едином учете преступлений».

² См., напр.: Зажицкий В.И. Какие изменения и дополнения целесообразно внести в правовой институт возбуждения уголовного дела // Уголовно-процессуальные кодексы Российской Федерации: год правоприменения и преподавания: Материалы междунар. науч.-практ. конф. М., 2004. С. 221; Ляхов Ю. Новые изменения УПК РФ отражают потребности практики // Российская юстиция. 2004. № 1. С. 43; Чупахин Р. Проверка заявлений и сообщений о преступлениях в свете УПК РФ: понятие, основные направления совершенствования правового института // Следователь. 2004. № 8. С. 22–24.

³ Опрос проводился в 2008–2009 гг. в подразделениях криминальной милиции и милиции общественной безопасности УВД по Вологодской области.

⁴ См.: СЗ РФ. 2008. № 49. Ст. 5724.

⁵ См.: Гирько С.И. Дознание как таковое: наступило время конкретных шагов // Ученые-криминалисты и их роль в совершенствовании научных основ уголовного судопроизводства: Материалы вузовской юбилейной науч.-практ. конф. (к 85-летию со дня рождения Р.С. Белкина): В 2 ч. М., 2007. Ч. 2. С. 443–448.

Особенности стадии возбуждения дисциплинарного дела в отношении сотрудника уголовно-исполнительной системы

■ **А.М. КОЛОСКОВ** – начальник кафедры административно-правовых дисциплин ВИПЭ ФСИН России

Статья посвящена актуальным вопросам такой стадии дисциплинарного производства в отношении сотрудников уголовно-исполнительной системы, как возбуждение дисциплинарного дела. В статье анализируются точки зрения различных ученых на сущность данной стадии и перечень субъектов, участвующих в ее реализации. Предлагается авторская точка зрения на содержание стадии возбуждения дисциплинарного дела.

Ключевые слова: дисциплина, дисциплинарное производство, сотрудник, уголовно-исполнительная система.

Дисциплинарное производство в УИС характеризуется наличием определенных стадий. Они являются неотъемлемым элементом его процессуальной формы. Данный элемент позволяет судить о пространственно-временной структуре дисциплинарного производства.

Среди ученых нет единого мнения по вопросу о стадиях дисциплинарного производства. Так, Ю.С. Адушкин выделяет стадии возбуждения, рассмотрения и решения дела, исполнения решения, пересмотра его по жалобе, пересмотра в порядке надзора. При этом ученый руково-

дствуется следующей идеей: какая-либо часть юридического процесса может быть признана стадией лишь тогда, когда ей свойственны а) специфичность конкретных задач и б) своеобразие круга субъектов, содержания и значения их процессуальной деятельности¹.

В.В. Касюлин различает простое и сложное (рутинное) дисциплинарное производство. Простое производство может включать в себя две стадии: возбуждение дела и принятие решения о привлечении к дисциплинарной ответственности и исполнение принятого решения. Сложное производство предполагает следующие стадии: возбуждение дела, служебная проверка (расследование), разрешение индивидуального дела о нарушении служебной дисциплины соответствующим прямым начальником и принятие решения по существу, исполнение решения по делу. В качестве факультативной стадии дисциплинарного производства В.В. Касюлин выделяет пересмотр решения о дисциплинарном взыскании².

Следует отметить, что действующее законодательство не создает четкого представления о составе стадий дисциплинарного производства в УИС.

Исходя из содержания норм, закрепленных в Положении о службе, можно выделить стадии служебной проверки, рассмотрения и решения дела, исполнения дела и его пересмотра. При этом четкие границы каждого этапа определить довольно сложно. Ведомственная инструкция о применении упомянутого положения в органах и учреждениях УИС не регламентирует с достаточной четкостью содержание стадий дисциплинарного производства. В связи с этим актуальным направлением совершенствования законодательства о дисциплинарной ответственности сотрудников УИС является закрепление стадий дисциплинарного производства. Это позволит ввести данное производство в четкие правовые рамки и снизить возможность злоупотреблений со стороны субъектов дисциплинарного производства. Как справедливо отмечает О.В. Чекалина, игнорирование стадий может привести к ошибкам в разрешении дел, нарушению принципа законности³. Кроме того, следование научно обоснованным и закрепленным в законе стадиям позволит повысить эффективность дисциплинарного производства.

В основу разработки стадий дисциплинарного производства в УИС, на наш взгляд, должны быть положены общетеоретические представления о стадиях правоприменительного процесса. Согласно им наиболее типичными являются установление и исследование фактических обстоятельств дела; выбор и анализ нормы права с точки зрения ее подлинности, законности, действия во времени, в пространстве и по кругу лиц; анализ содержания нормы права и принятие решения (издание индивидуального акта);

доведение содержания принятого решения до сведения заинтересованных государственных и общественных органов и должностных лиц⁴. Такая последовательность имеет место во всех видах правоприменительной деятельности, она отражает логику совершения юридически значимых действий.

Нами будет предпринята попытка рассмотрения некоторых особенностей стадии возбуждения дисциплинарного дела.

Задачей данной стадии является получение субъектом дисциплинарной власти информации о совершении сотрудником дисциплинарного проступка.

По мнению Ю.С. Адушкина, назначение стадии возбуждения дела заключается в «официальном информировании органов (должностных лиц) о проступках, совершенных подпадающими под их дисциплинарную власть лицами»⁵. При этом, как отмечает ученый, о возбуждении производства можно говорить лишь в тех ситуациях, когда соответствующее информирование субъекта дисциплинарной власти носит официальный характер, то есть основано на полномочиях компетентных органов (лиц) провести по факту проступка необходимое разбирательство, которым и охватываются их правоотношения с привлекаемым к ответственности⁶.

Исходя из этого возникает вопрос о субъектах, которые возбуждают производство. Ю.С. Адушкин к таковым относит субъектов дисциплинарного обвинения, полномочия которых в дисциплинарном процессе вытекают из их компетенции вообще или особо регламентируются законом⁷. В качестве примера можно назвать должностных лиц органов прокуратуры.

А.В. Никифоров отмечает, что производство может быть возбуждено как самим субъектом дисциплинарной власти лично, так и его распоряжением о проведении служебной проверки или направлением представления вышестоящему должностному лицу⁸.

На наш взгляд, субъектом, принимающим решение о возбуждении дисциплинарного дела, является прямой начальник, то есть субъект дисциплинарной власти. Субъекты дисциплинарного обвинения лишь инициируют возбуждение дисциплинарного производства. Предоставленная ими информация, облеченная как в официальную, так и в неофициальную форму, является поводом для возбуждения дела. Поводами, в частности, являются:

- непосредственное обнаружение проступка прямым начальником;
- информация личного состава о совершении нарушений дисциплины (совершении проступков);
- сообщения осужденных и других граждан (заявления, письма, жалобы и т.п.), государственных, общественных органов и организаций;
- материалы проверок, акты ревизий контрольно-надзорной деятельности;

– сообщения средств массовой информации.

В том случае, когда непосредственный начальник ходатайствует перед вышестоящим начальником о применении дисциплинарной ответственности к подчиненному ему сотруднику, субъектом, возбуждающим дело, является непосредственный начальник.

Требующим процессуально-правовой регламентации является вопрос о содержании стадии возбуждения дисциплинарного дела. Ее составляют, прежде всего, процессуальные действия субъектов дисциплинарного производства. При этом круг таких действий определяется учеными по-разному.

По мнению А.В. Никифорова, на стадии возбуждения дела собираются доказательства вины, устанавливается факт совершения проступка, выясняются причины, условия и обстоятельства нарушения служебной дисциплины, дается соответствующая квалификация. Кроме того, исследование объяснения ученый также относит к стадии возбуждения дела⁹.

Д.Н. Бахрах утверждает, что «о возбуждении дела можно говорить только как о психологическом, волевом акте, не фиксированном процессуально вовне, но предопределяющем принятие решения начать расследование при наличии признаков проступка»¹⁰. Начальной стадией дисциплинарного производства, как отмечает исследователь, является служебное разбирательство (расследование)¹¹.

На наш взгляд, в содержание стадии возбуждения дела входят следующие процессуальные действия субъектов производства:

- обнаружение факта совершения сотрудником дисциплинарного проступка;
- информирование субъекта дисциплинарной власти о совершении сотрудником дисциплинарного проступка;
- анализ субъектом дисциплинарной власти полученной информации; проверка достоверности поводов возбуждения производства и отсутствия исключających его обстоятельств;

– принятие субъектом дисциплинарной власти решения о возбуждении дисциплинарного дела, проведении служебной проверки, передаче материалов дела на рассмотрение суда чести.

Тем самым стадия возбуждения дела имеет определенное процессуальное оформление. Однако ввиду оперативного реагирования на факты нарушения сотрудниками служебной дисциплины законодатель не счел необходимым детально регламентировать в законе действия субъектов дисциплинарного производства. Ведомственная инструкция о применении Положения о службе обязует начальника при нарушении служебной дисциплины подчиненным предупредить того о недопустимости таких действий, а при необходимости, в зависимости от тяжести совершенного проступка и степени вины, провести служебную проверку, наложить на виновного дисциплинарное взыскание или передать материалы о проступке на рассмотрение суда чести.

Результат стадии возбуждения дела может быть процессуально оформлен решением начальника о проведении служебной проверки.

■ ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Адушкин Ю.С. Дисциплинарное производство в СССР / Под ред. В.М. Манохина. Саратов, 1986. С. 78–79.

² См.: Касюлин В.В. Проблемы дисциплинарной практики органов внутренних дел: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 80.

³ См.: Чекалина О.В. Административно-юрисдикционный процесс: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 161.

⁴ См.: Марченко М.Н. Теория государства и права: Учеб. М., 2006. С. 612.

⁵ Адушкин Ю.С. Дисциплинарное производство в СССР. С. 82.

⁶ См.: Там же.

⁷ См.: Там же.

⁸ См.: Никифоров А.В. Дисциплинарная ответственность сотрудников органов внутренних дел: Дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 1998. С. 108.

⁹ См.: Там же. С. 110.

¹⁰ Бахрах Д.Н. Административное право России: Учеб. М., 2000. С. 543.

¹¹ См.: Там же. С. 590.