

<sup>19</sup> См.: Преступность, организованная преступность и проблемы безопасности / Под ред. А.И. Долговой. М., 2010. С. 155.

<sup>20</sup> См.: Состояние и тенденции преступности в Российской Федерации: Криминологический и уголовно-правовой справочник / Под общ. ред. А.Я. Сухарева, С.И. Гирько. М., 2007. С. 65.

<sup>21</sup> См.: Смирнова И.Г. Социальная ценность уголовного судопроизводства: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Томск, 2012. С. 5.

<sup>22</sup> См.: Единая межведомственная информационно-статистическая система [Электронный ресурс]. URL: <http://fedstat.ru> (дата обращения: 14.07.2015).

<sup>23</sup> См.: Указ Президента Российской Федерации от 01.03.2011 г. № 252 «О предельной штатной численности органов внутренних дел Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 10. Ст. 1338 (утратил силу).

<sup>24</sup> См.: Указ Президента Российской Федерации от 05.05.2014 г. № 300 (ред. от 16.05.2014) «О некоторых вопросах Министерства внутренних дел Российской Федерации» // Там же. 2014. № 19. Ст. 2396.

<sup>25</sup> См.: Численность населения. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 16.07.2015).

<sup>26</sup> См.: Lumb R. Standards of Professionalization: Do the American Police measure up? // Police studies. 1994. Vol. XVII. № 2–3; Колонтаевская И.Ф., Цепков Г.Н. Подготовка сотрудников правоохранительных органов в США // Деятельность правоохранительных органов зарубежных стран. Вып. 1. М., 2000. С. 149.

<sup>27</sup> Лунеев В.В. Проблемы юридических наук криминально-уголовного цикла // Государство и право. 2007. № 5. С. 40.

<sup>28</sup> Там же. С. 41.

<sup>29</sup> См., напр.: Мерсиянова И.В., Якимец В.Н., Пахомова Е.И. Доверие граждан к деятельности государственных служащих // Вопросы государственного и муниципального управления. 2012. № 4. С. 99; Долгова А.И. Криминологические оценки организованной преступности и коррупции, правовые баталии и национальная безопасность. М., 2011. С. 570, 578; Эминов В.Е. Причины преступности в России: криминологический и социально-психологический анализ. М., 2011. С. 64, 76.

<sup>30</sup> По оценкам зарубежных исследователей института общественного мнения Гэллупа (Gallup World Poll). См.: URL: <http://www.gallup.com> (дата обращения: 31.07.2015).

<sup>31</sup> См., напр.: Отчет о научно-исследовательской работе «Разработка комплекса мер по формированию высококвалифицированного кадрового состава правоохранительной службы». Воронеж, 2009. С. 29.

<sup>32</sup> См. подр.: Moatti D. La communication par la violence // Communication et langages. 2000. № 123. P. 95.

<sup>20</sup> См.: Sostojanie i tendencii prestupnosti v Rossijskoj Federacii: Kriminologicheskij i ugovolno-pravovoj spravocnik / Pod obshh. red. A.Ja. Suhareva, S.I. Gir'ko. M., 2007. S. 65.

<sup>21</sup> См.: Smirnova I.G. Social'naja cennost' ugovolnogo sudoproizvodstva: Avto-ref. dis. ... d-ra jurid. nauk. Tomsk, 2012. S. 5.

<sup>22</sup> См.: Edinaja mezhdvedomstvennaja informacionno-statisticheskaja sistema [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://fedstat.ru> (data obrashhenija: 14.07.2015).

<sup>23</sup> См.: Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 01.03.2011 g. № 252 «O predel'noj shtatnoj chislennosti organov vnutrennih del Rossijskoj Federacii» // SZ RF. 2011. № 10. St. 1338 (utratil silu).

<sup>24</sup> См.: Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 05.05.2014 g. № 300 (red. ot 16.05.2014) «O nekotoryh voprosah Ministerstva vnutrennih del Rossijskoj Federacii» // Tam zhe. 2014. № 19. St. 2396.

<sup>25</sup> См.: Chislennost' naselenija. Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://www.gks.ru> (data obrashhenija: 16.07.2015).

<sup>26</sup> См.: Lumb R. Standards of Professionalization: Do the American Police measure up? // Police studies. 1994. Vol. XVII. № 2–3; Kolontaevskaja I.F., Cepkov G.N. Podgotovka sotrudnikov pravooxranitel'nyh organov v SShA // Dejatel'nost' pravooxranitel'nyh organov zarubezhnyh stran. Vyp. 1. M., 2000. S. 149.

<sup>27</sup> Luneev V.V. Problemy juridicheskikh nauk kriminal'nogo cikla // Gosudarstvo i pravo. 2007. № 5. S. 40.

<sup>28</sup> Там же. С. 41.

<sup>29</sup> См., напр.: Mersijanova I.V., Jakimec V.N., Pahomova E.I. Doverie grazhdan k dejatel'nosti gosudarstvennyh sluzhashchih // Voprosy gosudarstvennogo i municipal'nogo upravlenija. 2012. № 4. S. 99; Dolgova A.I. Kriminologicheskie ocenki organizovannoj prestupnosti i korrupcii, pravovye batalii i nacional'naja bezopasnost'. M., 2011. S. 570, 578; Jeminov V.E. Prichiny prestupnosti v Rossii: kriminologicheskij i social'no-psihologicheskij analiz. M., 2011. S. 64, 76.

<sup>30</sup> По оценкам зарубежных исследователей института обшhestvennogo mnenija Gjellapa (Gallup World Poll). См.: URL: <http://www.gallup.com> (data obrashhenija: 31.07.2015).

<sup>31</sup> См., напр.: Otchet o nauchno-issledovatel'skoj rabote «Razrabotka kompleksa mer po formirovaniju vysokokvalificirovannogo kadrovogo sostava pravooxranitel'noj sluzhby». Voronezh, 2009. S. 29.

<sup>32</sup> См. подр.: Moatti D. La communication par la violence // Communication et langages. 2000. № 123. R. 95.

УДК 368.1:343.85

## О возмещении материального ущерба потерпевшему от действий мошеннического характера с использованием средств сотовой связи, совершенных несовершеннолетними осужденными в местах лишения свободы

**Ф.Д. СИВИРКИН** – научный сотрудник организационно-научного и редакционно-издательского отдела Самарского юридического института ФСИН России

В статье рассматриваются проблемы возмещения материального ущерба потерпевшему, пострадавшему от действий мошеннического характера с использо-

ванием средств сотовой связи со стороны несовершеннолетнего осужденного, содержащегося в воспитательном учреждении уголовно-исполнительной системы Российской Федерации, а также предлагаются возможные пути их решения.

К л ю ч е в ы е с л о в а : потерпевший; материальный ущерб; мошенничество; несовершеннолетний осужденный; лишение свободы.

## For pecuniary damage to the victim of the actions fraudulent nature with the use of mobile communication, committed by juveniles in prison

**F.D. SIVIRKIN** – Researcher of the Organizational Research and Publishing Department of the Samara Law Institute of the Federal Penal Service of Russia

The article deals with the problem of pecuniary damage to the victim, the victim of the fraudulent nature of the action with the use of cellular communications by juvenile convicts held in the educational institutions of the penal system of the Russian Federation, and suggests possible solutions.

Key words: victim; material damage; fraud; juvenile offenders; imprisonment.

С учетом стремительного развития мобильных технологий, увеличения скорости связи и доступности персональной информации о человеке все более актуальным становится вопрос противодействия лицам, предпринимаям попытки использования технического прогресса в преступных целях, и защиты граждан, ставших жертвами подобного рода посягательств.

По данным МВД России, в 2014 г. только на территории Самарской области было зарегистрировано 3904 преступления, которые предусмотрены ст. 159 УК РФ и совершены с использованием сотового телефона (в 2013 г. – 3169), что свидетельствует об их росте на 20%<sup>1</sup>.

Одной из причин увеличения числа данных нарушений закона является доступность аппаратов сотовой связи лицам, содержащимся в местах лишения свободы. Криминогенной ситуации, сложившейся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, способствует ряд факторов: отсутствие должного режима и надзора за осужденными, наличие сотрудников, вступающих в неслужебные связи с ними, и др.

Злоумышленник путем мобильной и беспроводной интернет-связи может решать вопросы неформального характера между членами преступного сообщества, организовывать каналы поставки запрещенных предметов и наркотических средств на территорию исправительных учреждений, осуществлять теневые финансовые операции. Применяя различные варианты мошенниче-

ских схем, преступники регулярно наносят значительный ущерб потерпевшим, используя в качестве цели преступного посягательства наиболее незащищенные категории граждан, такие как лица пенсионного возраста и дети. Но если в случае совершения преступления осужденным, достигшим совершеннолетия и, следовательно, самостоятельно отвечающим за свои противоправные действия, процедура взыскания с них материального ущерба в пользу потерпевших уголовным законом определена, то при совершении аналогичного нарушения закона на лицом, содержащимся в воспитательном учреждении для несовершеннолетних правонарушителей, необходимо дополнительно рассматривать вопрос об определении виновного лица и способов возмещения им ущерба.

Дадим характеристику субъекта квалифицированного мошенничества с использованием средств сотовой связи в местах лишения свободы. Это лицо, достигшее 16-летнего возраста, осужденное к лишению свободы, находящееся на территории исправительного учреждения, не вставшее на путь исправления, придерживающееся так называемых воровских традиций и, как следствие, утратившее социальные связи с обществом. Указанные признаки объясняются следующим: лицо, допускающее хранение и применение таких запрещенных к использованию в местах лишения свободы предметов, как сотовый телефон и комплектующие к нему, уже является злостным на-

рушителем установленного порядка отбывания наказания<sup>2</sup>.

Анализируя поведение указанной категории осужденных за несколько последних лет, можно сделать следующий вывод: свою противоправную деятельность они осуществляют с согласия осужденных отрицательной направленности и под их покровительством, что обеспечивает им более надежную защиту от раскрытия преступлений и физической расправы со стороны других осужденных. В результате общения с отрицательно настроенной частью осужденных происходит деформация личности злоумышленника, теряются социальные контакты, имевшиеся у него ранее, и т.д.

Субъектом мошенничества может являться лицо, достигшее 16-летнего возраста. В воспитательных колониях содержатся несовершеннолетние, в том числе от 14 до 16 лет, и, следовательно, не достигшие возраста уголовной ответственности. В связи с этим возникает ситуация, когда субъект преступления, а с ним и сам состав преступления, отсутствуют. По данным ФСИН России за 2014 г., в воспитательных колониях содержатся 818 несовершеннолетних подростков, осужденных за преступления против собственности, в том числе 100 чел. в возрасте от 14 до 15 лет<sup>3</sup>.

При всем разнообразии мошеннических схем, применяемых в настоящее время, в руках несовершеннолетнего злоумышленника телефон может стать по-настоящему грозным орудием совершения преступления. Услышав в трубке детский голос, плачущий о том, что его похитили и требуют определенную сумму денег, большинство родителей будут следовать указаниям малолетнего преступника, что приведет к материальному ущербу без права требования его возмещения.

Согласно ст. 1074 ГК РФ несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет самостоятельно несут ответственность за причиненный вред на общих основаниях. В случае, если они не имеют доходов или иного имущества, достаточных для возмещения ущерба, вред должен быть возмещен полностью или в недостающей части их родителями (усыновителями) или попечителями, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

Обратимся к характеристике лиц, содержащихся в воспитательных колониях. Личность будущего преступника в первую очередь формируется в неблагополучной семье, где отрицательный и преступный

опыт родителей передается младшему поколению. В 30–40% случаев преступлений несовершеннолетних установлено отрицательное влияние со стороны родителей и других старших членов семьи (злоупотребление алкоголем, грубость и жестокость, образ жизни, заведомо не соответствующий легальным доходам, и бравирование своей «ловкостью», безнаказанностью и т.д.)<sup>4</sup>. В связи с этим возникает сложность в взыскании потерпевшим нанесенного ему ущерба с лиц, которые либо не в состоянии возместить этот ущерб ввиду асоциального образа жизни и утраты связей с обществом, либо лишены родительских прав более трех лет, в связи с чем не несут ответственности за вред, причиненный их ребенком (ст. 1075 «Ответственность родителей, лишенных родительских прав, за вред, причиненный несовершеннолетними»), либо имеют возможность обжаловать данное решение суда, обрекая потерпевшего на дополнительную трату времени и судебные издержки.

Рассмотрим два варианта возмещения ущерба потерпевшему. В первом случае согласно ст. 20, 21 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 06.04.2015 г.) «Об исполнительном производстве»<sup>5</sup>, установленный судебным приставом-исполнителем срок может быть продлен по заявлению лица, участвующего в исполнительном производстве, либо исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу. По истечении указанного срока лицо, содержащееся в воспитательной колонии, достигнет возраста, с которого самостоятельно несет ответственность за мошенничество, тем самым возмещение материального иска потерпевшему станет его законной обязанностью.

Однако подходя к данному решению с позиции потерпевшего, отметим, что поскольку взыскать ущерб с родителей несовершеннолетнего преступника не представилось возможным в силу их неплатежеспособности и нежелания погасить иск, то отсутствуют и гарантии того, что сам осужденный, воспитанный в отсутствии общепризнанных социальных ценностей и ориентиров, по наступлении 16 лет начнет компенсировать причиненный им вред. При этом следует учесть и тот факт, что по достижении совершеннолетия он может выйти на свободу или будет переведен в исправительное учреждение для взрослого спецконтингента, где социальная деформация личности усилится.

При существующем механизме решение о продлении срока исполнительного производства либо отказе в этом принимает суд по своему внутреннему усмотрению, что может привести к противоречивой правоприменительной практике. Избежать этого позволит внесение изменений в ст. 39 «Приостановление исполнительного производства судом» рассматриваемого закона в виде дополнения ч. 2 «Исполнительное производство может быть приостановлено судом в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации и настоящим Федеральным законом, полностью или частично в случаях» пунктом «когда должник не достиг 16-летнего возраста и невозможно исполнение судебного решения законными представителями несовершеннолетнего», что позволит взыскивать ущерб с осужденного по наступлении ему 16 лет. Вместе с тем во избежание юридической неопределенности Верховному Суду Российской Федерации следует дать разъяснения по применению ст. 20, 39 данного закона, в частности указать на основания для отказа от продления либо приостановления сроков исполнительного производства.

Учитывая сложности, возникающие в вышеописанной процедуре, рассмотрим второй способ возмещения ущерба. Статьей 1074 ГК РФ «Ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет» не предусмотрен порядок возмещения ущерба несовершеннолетними гражданами, находящимися под надзором Федеральной службы исполнения наказания в воспитательных колониях ввиду осуществления исправительными учреждениями функций не опеки и надзора, а исполнения приговора суда. Следовательно, несовершеннолетнее лицо в период совершения преступления находится под надзором органа исполнительной власти. Статья 1069 ГК РФ «Ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами» гласит: «Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) госу-

дарственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов... подлежит возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования».

Как любая форма гражданско-правовой ответственности, возмещение убытков является результатом правонарушения и имеет место только тогда, когда поведение должника носит противоправный характер. При этом юридическое значение имеет только прямая (непосредственная) причинная связь между противоправным поведением должника и убытками потерпевшего. Таким образом, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт противоправного деяния государственного органа, наличие причинной связи, а также размер этих убытков.

Следовательно, в случае установления факта, что преступление было допущено в связи с ненадлежащим осуществлением персоналом воспитательной колонии своих функций по режиму и надзору, в соответствии с п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»<sup>6</sup>, причинителем вреда потерпевшему признается Федеральная служба исполнения наказаний и ответственность за противоправные действия лица как ответчик должна нести Российская Федерация в лице Управления Федерального казначейства по региону, где допущено преступление.

Таким образом, на наш взгляд, используя рассмотренную схему компенсации нанесенного ущерба, гражданин, подвергшийся мошенническому посягательству со стороны несовершеннолетних осужденных, может возместить нанесенный ему вред, предоставив государству право самостоятельно регулировать вопросы финансового характера и контролировать процесс погашения преступниками предъявленных им материальных исков.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> См.: Аналитический обзор о состоянии преступности ГУ МВД России по Самарской области за 2013, 2014 гг.

<sup>2</sup> См.: Теория оперативно-розыскной деятельности: Учеб. / Под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Синилова. М., 2012.

<sup>3</sup> См.: URL: <http://фсин.рф> (дата обращения: 07.05.2015).

<sup>4</sup> См.: Варчук Т.В. Криминология: Учеб. пособие. М., 2002. С. 163.

<sup>5</sup> См.: СПС «КонсультантПлюс».

<sup>6</sup> См.: Там же.

<sup>1</sup> См.: Аналитический обзор о состоянии преступности ГУ МВД России по Самарской области за 2013, 2014 гг.

<sup>2</sup> См.: Теория оперативно-розыскной деятельности: Учеб. / Под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Синилова. М., 2012.

<sup>3</sup> См.: URL: <http://фсин.рф> (дата обращения: 07.05.2015).

<sup>4</sup> См.: Варчук Т.В. Криминология: Учеб. пособие. М., 2002. С. 163.

<sup>5</sup> См.: СПС «КонсультантПлюс».

<sup>6</sup> См.: Там же.